

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/154/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202925
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725202925.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., t. č. u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom E. D., dieťa rodičov - matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, XXX XX D. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá rodičom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť dočasne o d o v z d a ť maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, J. Janečka 32, 034 01 Ružomberok.

Súd dočasne o d n í m a maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariaduje maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX pobyt v F. H. I., C. C. XX, XXX XX I., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa jej umiestnenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2025, žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), ktorým by súd odovzdal maloletú z osobnej starostlivosti rodičov do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, J. Janečka 32, 034 01 Ružomberok (ďalej len „DC Ružomberok“), najdlhšie na 6 mesiacov od jej umiestnenia do zariadenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil potrebou zabezpečenia plnenia povinnej školskej dochádzky u maloletej, a tiež zabezpečením potrebnej odbornej diagnostiky vzhľadom na psychické problémy maloletej. Úrad rodinu eviduje od roku 2002, kedy prebiehalo na Okresnom súde vo Zvolene zverenie v tom čase nepnoletého súrodenca C. E. (súrodenec maloletej) do osobnej starostlivosti matky maloletej. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 15P/6/2020 zo dňa 26.11.2020, právoplatným 04.12.2020 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zároveň určil dohľad nad výchovou maloletej. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 19P/8/2022 zo dňa 28.04.2022, bola maloletá na základe neodkladného opatrenia zverená do dočasnej osobnej starostlivosti otca. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 19P/8/2022-128 zo dňa 19.05.2022 súd nariadil odňatie maloletej z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobyt v zariadení Liečebno-výchovnom sanatóriu Ľubochňa (ďalej len „LVS Ľubochňa“) na obdobie šiestich mesiacov počnúc dňom 01.09.2022. Následne bol maloletej tunajším súdom opakovane nariadený dočasný opakovaný pobyt v LVS Ľubochňa, a to naposledy uznesením sp. zn. 10P/3/2024 zo dňa 15.01.2024, s trvaním do konca školského roka 2023/2024, t. j. do 30.

06.2024. S rodinou maloletej spolupracoval akreditovaný subjekt Centrum pre deti a rodiny Trnava (ďalej len „CDR Trnava“). Pracovníci H. J. sa zameriavali na zlepšenie rodičovských zručností otca, nakoľko v tom čase bola maloletá umiestnená v LVS Ľubochňa a vracala sa do domácnosti otca počas školských prázdnin. Odborný tím poskytoval sociálne a psychologické poradenstvo otcovi aj maloletej pri krátkodobých pobytoch v domácnosti počas prázdnin. S otcom bolo spočiatku plánovanie termínov terénnej sociálnej práce ako aj ambulancie bez problémov, následne postupne od februára 2024 pracovníci CDR Trnava avizovali zhoršovanie spolupráce s klientom, nakoľko otec termíny stretnutí často rušil alebo na ne zabudol. Pracovníci centra mali problém sa s otcom telefonicky spojiť, nakoľko na správy reagoval po dlhšom časovom období (cca 2 týždne). Dňa 31.01.2025 bola spolupráca s terénnymi pracovníkmi CDR a rodinou maloletej ukončená z dôvodu vyhrotenej situácie v rodine maloletej a následnej hospitalizácii maloletej na psychiatrickom oddelení. Maloletá od septembra 2024 nastúpila do piateho ročníka D. B. G. X K. D.. Otec v tom čase uviedol pracovníkom CDR aj pracovníkom UPSVaR Zvolen, že správanie maloletej bolo stabilizované a dodržiavala nastavené rodinné pravidlá. S matkou maloletá udržiava telefonický aj osobný kontakt. Maloletá od októbra 2020 navštevovala klinickú psychologičku E. E. F. vo D.. Maloletej bola stanovená diagnóza F 40.2 Špecifickéj fóbie (konkrétne tzv. školská fóbia) a v počiatočnom období aj diagnóza F 43.2 Adaptačné poruchy. Maloletej bola nasadená aj psychofarmakologická liečba v ambulancii E. L.. Maloletá po návrate z LVS Ľubochňa začala opäť navštevovať klinického psychológa E. E. F. a zároveň pokračovala aj v nastavenej medikamentóznej liečbe, ktorú jej predpísal detský psychiater E. E. M.. Od mesiaca september 2024 maloletá nastúpila do školského zariadenia bez problémov a jej stav bol stabilizovaný. Otec následne úradu uviedol, že maloletá mala niekoľko krát „skrat“ v sledovanom období, kedy odmietla ísť do školy a priznala, že sa sebapoškodzuje. Situáciu otec riešil okamžite návštevou detského psychiatra, ktorý jej nasadil lieky na spanie, ktoré potláčajú myšlienky na sebapoškodzovanie. Od vtedy sa tieto prejavy správania neopakovali. V mesiaci december 2024 sa situácia v rodine výrazne zhoršila. Maloletá odmietala ísť do školy, odmietala návštevu klinického psychológa E. F., aj návštevu ambulancie detskej psychiatrie k E. M.. Pracovníci H. J. poskytli otcovi poradenstvo a dohodli sa s ním, že ho budú telefonicky kontaktovať ohľadom zmapovania situácie v rodine. Odvtedy sa pracovníci CDR Trnava s otcom už nedokázali skontaktovať. Dňa 15.01.2025 bolo úradu doručené hlásenie z M. N. K. D. o nežiaducej udalosti, kedy bola maloletá privezená RZP na detské oddelenie z dôvodu sebapoškodzovania. Privolanú záchranku zavolala polícia. Dňa 21.01.2025 bola úradu doručená žiadosť Obvodného oddelenia PZ Zvolen o zaslanie správy ohľadom maloletej, nakoľko pod ČVS: O./D., sa vykonáva šetrenie vo veci prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1. písm. b) Trestného zákona, z ktorého spáchania skutku je podozrivý otec maloletej. Dňa 24.01.2025 bol úradom vykonaný pohovor s otcom, kedy bolo zistené, že maloletá je od 13.01.2025 hospitalizovaná v P. M. P. E. K. Q.. Počas hospitalizácie maloletá spolupracovala a rešpektovala personál aj režim zariadenia, zapájala sa do aktivít. Bola nastavená na farmakoterapiu a bolo zaznamenané postupné zlepšenie jej psychického stavu. Otec maloletej sa len sporadicky informoval o jej zdravotnom stave, no s maloletou bol v pravidelnom telefonickom kontakte. Podľa lekárskej správy u maloletej pretrvával hostilný postoj voči rodičom a odmietanie návratu domov. Vzhľadom k millieupatickému primárnemu prostrediu a nezvládaniu osobnej starostlivosti otca o maloletú lekári odporúčajú potencionálne vyňatie maloletej z primárneho prostredia a následné umiestnenie maloletej do CDR, resp. diagnostického centra alebo iného obdobného zariadenia. Maloletá bola dňa 12.03.2025 prepustená v zlepšenom stave do ambulantnej starostlivosti pedopsychiatra. Riaditeľstvo Základnej školy, G. XXXX/X, XXX XX D. požiadalo úrad o súčinnosť pri riešení situácie s maloletou, ktorá v šk. roku 2024/2025 bola žiačkou piatej triedy so zníženou klasifikáciou správania na 4. stupeň pre vysoký počet vymeškaných hodín. Od začiatku školského roka 2024/2025 ku dňu 26.03.2025 maloletá vymeškala 324 vyučovacích hodín, z toho 126 neospravedlnených. V druhom polroku absentovali k dátumu 26.03.2025 ospravedlnenky na 42 vymeškaných hodín. Vedenie školy uvádza, že otec maloletej nevie zabezpečiť jej pravidelnú školskú dochádzku zatiaľ čo po umiestnení do LVS v Ľubochni v priebehu jedného školského roka bola schopná ukončiť dva ročníky. Z tohto dôvodu zamestnanci školy odporúčajú opätovné umiestnenie maloletej do zariadenia podobného charakteru, kde by bola zabezpečená pravidelná školská dochádzka. Maloletá sa od 16.06.2025 nachádza u matky po incidente, ktorý sa odohral v domácnosti otca pri ktorom bol otec pod vplyvom alkoholu a drog. Otec sa maloletej počas incidentu priznal, že je dlhodobým užívateľom tvrdých drog, pričom drogy mal aj fyzicky pri sebe. Rozhovor maloletá nahrávala na mobilný telefón a spolu s fotografiami predložila úradu. Ďalej maloletá uviedla, že sa mal ku nej otec správať neprimerane a to tak, že ju mal údajne obchytkávať po stehnách a ramenách a žiadať od nej, aby mu prezliekla nohavice, ktoré má v tej chvíli na sebe oblečené. Maloletá sa zľakla, z domu ušla a následne privolala políciu. Na základe uvedených skutočností, úrad podal na Okresné riaditeľstvo policajného zboru

vo Zvolene podnet na preverenie, nakoľko uvedený skutok mohol nadobudnúť parametre trestného činu. Záverom predmetného návrhu úrad uviedol, že sa stotožňuje so závermi odborných posúdení a považuje umiestnenie maloletej do DC Ružomberok za najvhodnejšie riešenie z hľadiska jeho zdravého psychického vývinu, zabezpečenia riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky, ako aj pokračovania v terapeutickom procese a ďalšej odbornej diagnostike psychických ťažkostí.

2. Navrhovateľ k predmetnému návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nasledovné listinné dôkazy: rodný list maloletej, hlásenie o nežiadúcej udalosti z nemocnice, správu zo P. M. P. E. Q., súhlas na prijatie z DC Ružomberok.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48,

budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

18. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Možno ho nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade konania podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje, aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potreba neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletej. Maloletá v období, keď jej osobnú starostlivosť zabezpečoval otec, v školskom roku 2024/25 neplnila riadne povinnú školskú dochádzku. Z hlásenia o nežiadúcej udalosti spísanej v Nemocnici AGEL Zvolen dňa 13.01.2025 má súd preukázané, že maloletá bola prijatá na hospitalizáciu, vzhľadom k nejakej sociálnej situácii a samopoškodzovaniu. Maloletá počas vyšetrenia v nemocnici uviedla, že s otcom sa pohádala a odišla z domu. Otca sa bojí, avšak na otázky či jej otec ublížil odpovedala vyháňavo. Zo správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica zo dňa 12.02.2025 má súd preukázané, že maloletá bola hospitalizovaná v ich zariadení od 13.01.2025 na pedopsychiatrickom oddelení. Na ich oddelenie bola preložená z detského oddelenia M. N. K. D., kde bola prijatá pre zvýraznenie úzkostne – depresívnej symptomatiky s automutilačnými tendenciami po konflikte s otcom. Pri rozhovoroch s maloletou pretrvával hostilný postoj voči rodičom a odmietanie návratu do rodinného prostredia. Sekundárny lekár pedopsychiatrického oddelenia, vzhľadom k millieupatickému primárnemu prostrediu a nezvládnutiu osobnej starostlivosti otca o maloletú odporúča potencionálne vyňatie z primárneho prostredia a následné umiestnenie maloletej do CDR resp. diagnostického centra, alebo iného obdobného zariadenia. Podľa názoru súdu, je v záujme maloletej a jej ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby bola vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia (osobnej starostlivosti otca), aby nedošlo k ohrozeniu jej ďalšieho psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Súd mal za osvedčené, že otec nedokáže zabezpečiť, aj napriek prijatým opatreniam navrhovateľa riadnu výchovu maloletej a plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej. Súd dospel k záveru, že napriek tomu, že je maloletej poskytovaná odborná psychologická a psychiatrická pomoc, je zrejme že takáto forma poskytovanej odbornej pomoci nie je pre maloletú postačujúca a je nevyhnutné, aby bola zabezpečená dôkladná diagnostika maloletej v DC Ružomberok. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletej, a preto vyhovel návrhu a nariadil maloletej dočasný pobyt v diagnostickom centre, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej, najdlhšie na 6 mesiacov od umiestnenia maloletej v tomto zariadení.

20. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom neodkladného opatrenia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 367 ods. 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 330 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 336 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 30 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Výrok I. tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 4 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).