

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10C/47/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202147  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202147.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., v konaní zast.: URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Červeňova 15, Bratislava, IČO: 47 244 895, proti strane, ktorá návrh nepodala: E. F. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia sa zamieťa.
- II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu vstupu do nehnuteľnosti sa odmieta.
- III. Strane, ktorá návrh nepodala, sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Podaním, doručeným Okresnému súdu Komárno 12.08.2025, označeným ako „Návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) a písm. h) CSP“ sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k navrhovateľke a ich maloletému dieťaťu. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom (otec maloletého dieťaťa) má jedno maloleté dieťa – G. F. C., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 18P/2/2021 zo dňa 21.1.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý syn zverený do starostlivosti matky a otcovi bol určený styk otca s maloletým dieťaťom. Dňa 26.2.2025 otec dieťaťa podal návrh na rozšírenie starostlivosti, kde uvádza, že došlo podstatne k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Neskôr, dňa 7.4.2025, podal otec dieťaťa ďalší návrh kde uvádza, že matka mu maloleté dieťa odovzdávať a nedodržiava rozhodnutie súdu. Navrhovateľka- matka maloletého dieťaťa uviedla, že otec nespĺňa nijakým spôsobom podmienky pre určenie rozšírenej starostlivosti a že maloletý otec odmieta na základe jeho vlastného správania k maloletému. Navrhovateľka uviedla, že otec maloleté dieťa napadol a že maloletý nebol jediný, koho fyzicky napadol, ale aj ona sama. Navrhovateľka tvrdí, že ako ona, tak aj maloletý syn sa otca boja, nechcú sa s ním stretávať z dôvodu fyzického a psychického ubližovania. Tento strach, panika a úzkosť sa prejavil na psychickej stránke navrhovateľky aj maloletého dieťaťa. K návrhu navrhovateľka pripojila aj Zápisnicu o trestnom konaní, kde maloletý syn uvádzal, že ho otec opakovane bil. Navrhovateľka uviedla, že odporca fyzicky napadol aj ju, dokonca počas tehotenstva. Ako dôkaz predložila súdu zápisnicu o výsluchu zo dňa 20.06.2025, kde ako svedok vypovedala matka navrhovateľky, ktorá uviedla: „Stále sa hádali, údajne F. mal byť k Nine hrubý....Viem povedať, že ani výživné neplatil až do nejakej hádky, kde ja som bola svedkom toho. Vtedy mal Ábel pol roka. Dcéra ma zavolala, že Dezsó jej zlomil prst, že ju vyhodil z domu, zamkol dvere a nechce ju pustiť dnu. Ja som zavolala taxík, prišla som do Komárna, vtedy už A. bola v dome a išla hádka.“ Správanie odporcu navrhovateľka považuje za neúnosné a ďalej neakceptovateľné. Toto správanie vníma negatívne aj maloleté dieťa. Ďalej má navrhovateľka obavu, že agresia odporcu voči nej sa môže zvýšiť, najmä ak zistí, že podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Nevylučuje ani možnosť fyzického napadnutia. Navrhovateľka má za to, že ňou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu

neodkladnej úpravy pomerov a neodkladné opatrenie jej poskytne dočasnú ochranu, pretože sú tu dôvody sa domnievať, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita alebo jej blízkych. Upozornila, že ak súd neprijme neodkladné opatrenie, hrozí reálna a nenapraviteľná ujma nielen vo vzťahu otca s maloletým, ale aj na psychickom a emocionálnom vývoji dieťaťa. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovateľke bolo vylúčené na samostatné konanie v agende OS KN vedenej pod registrom „C“.

2. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. V zmysle ustanovenia § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Neodkladným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu. Navrhovateľ musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je zo strany navrhovateľa potrebné nielen osvedčiť pravdepodobnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá neodkladná ochrana, ale aj osvedčiť, že bez neodkladnej úpravy pomerov bude právo navrhovateľa ohrozené. Zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu osvedčil jednak sám nárok, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. O takýto prípad však v tejto veci nejde, pretože navrhovateľka neosvedčila, že by jej bezprostredne hrozila ujma, a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. V konaní nebol preukázaný základný predpoklad, splnenie ktorého zákon vyžaduje pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovanému opatreniu, a to existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Chýbajúce osvedčenie bezprostredného ohrozenia práva navrhovateľky nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd uložil protistrane zákaz približovania sa k navrhovateľke. Pokiaľ by navrhovateľka chcela dosiahnuť uloženie takejto povinnosti (resp. zákazu), musela by podľa súdu aspoň osvedčiť, že od protistrany jej bezprostredne hrozí ujma, alebo že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľka v návrhu neuviedla ani nijakým spôsobom neosvedčila, že by správaním alebo konaním protistrany boli porušené alebo ohrozené jej práva, alebo že by mala obavy o svoje zdravie a život. Tvrdené násilné správanie sa odporcu sa zakladá iba na vyjadrení navrhovateľky bez relevantného a objektívneho podporení inými skutočnosťami, ako aj na domnienkach navrhovateľky, ktoré nie sú ničím podložené. Obsah samotného návrhu je tvorený najmä argumentáciou v prospech nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému dieťaťu, čo nie je predmetom tohto konania. Skutkové tvrdenie navrhovateľky o tom, že ju odporca napadol počas tehotenstva ostalo v rovine jej tvrdenia a nie je podporené žiadnym dôkazom. Zároveň ak navrhovateľka k návrhu vo vzťahu k vlastnej osobe priložila iba zápisnicu z výsluchu jej matky, kde sa matka neurčito vyjadruje o udalosti pred viac ako 5 rokov, nie je možné konštatovať, že nárok osvedčila. Súd je toho názoru, že pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené také skutočnosti, ktoré by reálne odôvodňovali potrebu úpravy pomerov účastníkov konania. Navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, na odvrátenie ktorej by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, preto súd podľa ustanovenia § 328 CSP jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

13. V súvislosti s podaným návrhom si súd na strane 10 návrhu všimol aj žiadosť navrhovateľky o zákaz vstupu do nehnuteľnosti zo strany otca. Nevediac, či ide o chybu v písaní alebo skutočnú snahu navrhovateľky domôcť sa aj tohto nároku, napriek tomu, že vo vzťahu k nemu neuviedla žiadne skutkové tvrdenia, nie je uvedený v petite a nie sú vo vzťahu k nemu predložené ani žiadne dôkazy, súd z dôvodu právnej istoty a preto, že je potrebné vychádzať z obsahu návrhu, skúmal, či návrh spĺňa zákonom ustanovené náležitosti uvedené v § 326 CSP. V tomto smere súd považuje za dôležité zdôrazniť, že v každom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť v zmysle § 326 CSP uvedené zákonom predpísané náležitosti, t. j. všeobecné náležitosti podania, náležitosti žaloby a náležitosti neodkladného opatrenia. Iba tak je návrh úplný a súd o ňom môže meritórne konať a rozhodnúť. Zároveň je nutné zdôrazniť, že pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh podľa § 327 CSP musí odmietnuť, ak ide o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Pritom ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa podľa ust. § 327 CSP nepoužijú. To znamená, že ak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentujú predpísané náležitosti, súd na ich doplnenie nie je oprávnený vyzývať, ale zákon mu ukladá povinnosť podanie odmietnuť. Takáto právna úprava vyplýva z povahy neodkladného opatrenia ako osobitného procesného inštitútu, ktorého cieľom je poskytnúť stranám sporu rýchlu (neodkladnú) úpravu ich vzťahov v rámci tohto osobitného procesného postupu.

14. Po oboznámení sa s týmto návrhom dospel súd k záveru, že tento neobsahuje riadny a vykonateľný petit navrhovaného neodkladného opatrenia (vo vzťahu k zákazu vstupu do nehnuteľnosti), pretože neobsahuje riadnu špecifikáciu nehnuteľnosti, do ktorej sa má odporcovi uložiť zákaz vstupu, ktorú skutočnosť si súd nedokáže vyvodiť ani z príloh. Z návrhu súd nevedel napr. ani to, či sa jedná o byt alebo rodinný dom, prípadne aký je právny vzťah navrhovateľky a odporcu k nehnuteľnosti. Preto súd rozhodol tak, že tento návrh odmietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Navrhovateľka bola v konaní plne neúspešnou stranou sporu. Keďže však protistrane preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. d) CSP a § 362 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).