

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 28P/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725200106
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725200106.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky - A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. D., E. F. XX/XX, právne zastúpená: JUDr. Renáta Burgerová, advokát so sídlom Vazovova 6838/9A, 811 07 Bratislava, IČO: 54 273 480, a otca : C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. I. XXX, právne zastúpený : AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/36/2021 zo dňa 24.06.2021, právoplatný dňa 05.08.2021 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. nasledovne:

II. Maloletá A., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 250,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou nasledovne:

- Počas bežného kalendárneho roka každý nepárny víkend a to tak, že prvý nepárny týždeň v mesiaci si matka maloletú v piatok o 17.00 hod. prevezme v mieste bydliska otca a po skončení styku maloletú otcovi odovzdá v nedeľu o 17.00 hod. v mieste bydliska otca. Druhý nepárny týždeň v mesiaci bude maloletú na styk s matkou odovzdávať otec v piatok o 19.00 hod. v mieste bydliska matky a po ukončení styku otec preberie maloletú v mieste bydliska matky v nedeľu o 15.00 hod.

Osobitná úprava styku matky s maloletou b u d e p r e b i e h a ť nasledovne:

- Počas jarných prázdnin určených Ministerstvom školstva pre Žilinský kraj každý nepárny rok od piatka predchádzajúcemu jarným školským prázdninám od 15.00 hod. do nedele v týždni školských jarných prázdnin do 15.00 hod.,

- Počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku od stredy pred Veľkonočnými sviatkami od 15.00 hod. do utorka po Veľkonočných sviatkoch do 15.00 hod., a v nepárnom roku od Zeleného štvrtka od 15.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 15.00 hod.

- Počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin v nepárnom roku od 22.12 od 15.00 hod. do 29.12. do 15.00 hod., a v párnom roku od 29.12. od 15.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 15.00 hod.

- Počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. s tým, že pri začatí styku si matka maloletú prevezme v mieste bydliska otca a po ukončení styku si otec prevezme maloletú v mieste bydliska matky.

Počas osobitnej úpravy styku sa bežná n e u p l a ť u j e .

V. Návrh matky na nahradenie súhlasu otca z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.01.2025 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým žiadala zmenu rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/36/2021 zo dňa 24.06.2021 v časti týkajúcej sa zverenia maloletej A. do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 300,00 € mesačne a rovnako žiadala upraviť styk otca s maloletou (tak bežnú úpravu styku ako aj osobitnú úpravu styku počas Veľkonočných prázdnin, zimných prázdnin a Vianočných sviatkov a počas letných prázdnin). Ďalej žiadala, aby súd určil, že mal. dieťa bude mať trvalé bydlisko na adrese matky a mal. dieťa bude navštevovať školské zariadenia podľa rozhodnutia matky.

2. Podaný návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/36/2021 zo dňa 24.06.2021 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v zmysle ktorej bola maloletá A. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloleté dieťa má ku dňu podania tohto návrhu osem rokov a v septembri tohto roku nastúpila do tretieho ročníka základnej školy v C.. Matka uviedla, že má záujem o zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a nakoľko sa zmenili pomery, ktoré sa týkajú skutočností, na ktorých bola založená súdom schválená dohoda rodičov o striedavej osobnej starostlivosti a tiež forma a spôsob starostlivosti a výchovy maloletej dcéry otcom, resp. jeho matkou, nezodpovedajú predstávam matky ako navrhovateľky a podľa jej názoru nezabezpečuje ani priaznivý a zdravý vývoj osobnosti a psychiky mal. dcéry. Matka uviedla, že v zmysle rodičovskej dohody sa striedavá starostlivosť realizuje tri roky s občasnými výnimkami, najmä v prípade choroby dieťaťa prípadne podľa dohody rodičov. Počas tohto obdobia matka sleduje a tiež z rozprávania dcéry vie, že striedavá osobná starostlivosť u otca prebieha tak, že dcéra je v prevažnej starostlivosti matky otca t.j. starej mamy, ktorá sa o ňu stará a vyzdvihuje ju zo školy. Podľa matky, dcéra u otca nemá žiadny režim, chodí spať okolo 22:00 hodiny a opakovane sa stalo, že úlohy do školy si robila až večer o 20:00 hod.. Matka ďalej predniesla výtky čo sa týka stravovania, nakoľko otec zabezpečuje stravu dieťa najmä kúpou polotovarov a rýchleho občerstvenia, dcéra konzumuje málo ovocia a zeleniny, zabúda jej dávať vitamíny, na viackrát jej nosí osobné veci, matka ju musí neustále baliť a vybaľovať, nakoľko za 4 roky striedavej osobnej starostlivosti nebol schopný si veci zaobstarat sám. Rovnako to bolo aj s autosedačkou, ktorú si doposiaľ nekúpil do svojho auta a vozí dieťa na podsedačku, ktorý je pre dcéru ešte nevyhovujúci, pretože je maličká a škrtí ju pri tom pás. Čo je podľa matky podstatné, otec dcéru nevzdeláva, neučí ju a nepripravuje na život, stále sa k nej správa ako k 3-ročnému dieťaťu, nevyžaduje od nej veci, ktoré už ako 8 ročná zvláda a vie urobiť sama. Voľný program zabezpečuje otec pre dieťa tak, že dieťa ho trávi väčšinou na detských ihriskách alebo v uzavretých detských herniach, odkiaľ dieťa chodí pravidelné prechladené. Takmer každý týždeň jej otec vracia maloletú prechladnutú alebo chorú. Rovnako má matka vážne výhrady a nesúhlasí s tým, že otec sa kúpe/sprchuje s dcérou nahý. Uvedené je pre matku absolútne neprijateľné a rovnako podľa vyjadrení dcéry vie, že otec ju často zaťažuje svojimi osobnými a vzťahovými problémami. Poukázala na to, že o dcéru sa opakovane stará niekto cudzí, koho maloletá nepozná. Otec má 49 % podiel v J. K. J., so sídlom v K. K., kde každý pracovný deň dochádza z čoho je zrejmé, že nemá ani čas sa starať o dieťa a starostlivosť a výchovu preberá matka otca. Matka uviedla, že keď je dcéra v jej osobnej starostlivosti trvá na režime, ktorý dcére vyhovuje, pripravuje jej zdravú stravu, dbá na splnenie všetkých školských povinností, pravidelnom športe, rozmanitých voľnočasových aktivitách a dbá na ukladanie k spánku v rovnakom čase okolo 20:00 hod. Počas sviatkov, víkendov a prázdnin jej zabezpečuje, teraz už aj spolu s jej novým partnerom, bohatý program doma a na výletoch. Matka uviedla, že o tom, že z vyššie uvedených dôvodov ako aj osobných dôvodov považuje za nevyhnutné vykonať zmenu starostlivosti ako je schválená na výlučnú starostlivosť matky, informovala bývalého manžela a teda otca, požiadala ho o novú dohodu v tomto zmysle, s čím on nesúhlasil a zvyšoval na ňu hlas. Následne sa od znepokojenej dcéry dozvedela, že otec jej povedal všetko o ich rozhovore, ktorý ona úmyselne nechcela pred maloletou riešiť, pričom z podania otca ostala maloletá vystrašená, keďže on jej to vysvetlil tak, že ju chce zobrať, odtrhnúť od jeho rodiny, od kamarátov a zničiť jej život a dať otca na súd. Tiež otec spolu s jeho mamou zakázali

dcére o tom hovoriť pred matkou. Matka uviedla, že od rozvodu si bola nútená hľadať si prácu, nakoľko ako samoživiteľka by sa nedokázala postarať o dcéru a zabezpečiť jej nový domov v regióne C., keďže tam nebol dostatok pracovných príležitostí. Matka bola nútená pre nepriaznivú ekonomickú situáciu a slabú kúpyschopnosť zatvoriť po 4 rokoch pôsobenia svoj kamenný obchod a hľadať si prácu mimo domova, keďže po zaslaní cca 70 životopisov na inzercie práce v C. okrese nenašla adekvátnu prácu, ktorá by pre ňu aj maloletú poskytovala určitý životný štandard. Od 18.02.2024 pracuje na pozícii G. A. manager pre firmu so sídlom v K. a rovnako začala podnikáť aj pod obchodným menom A. B. J., na základe živnostenského oprávnenia. Počas práce pre menovanú firmu musela pomerne často cestovať do sídla firmy v K., kde sa pred rokom a pol zoznámila so súčasným partnerom. Po čase matka potvrdzuje, že ide o stabilné partnerstvo a obojstranne vážny vzťah s perspektívou založenia rodiny. Počas kalendárnych týždňov kedy je maloletá u otca, už býva rok a pol v C., v dome otca svojho partnera, kde má vyhradené celé jedno podlažie vrátane detskej izby pre maloletú. Počas obdobia kedy je dieťa v jej osobnej starostlivosti býva v C. v podnájme a počas školských prázdnin tohto roku maloletú vozila do C.. Dcéra má v C. vybudovaný nový domov, vlastnú izbu, prerábanú aj podľa jej predstáv. Počas tohto obdobia kedy sú v C., trávia čas spolu s jej partnerom a jeho otcom, ktorí si obaja maloletú veľmi obľúbili. Počas tohto pobytu maloletá dcéra pomáha v domácnosti aj v záhrade a cíti sa v novom prostredí ako doma. Matka na nej vidí, že je šťastná a veľmi sa teší keď si predstavuje, že tam budú bývať všetci spolu a aj so súrodencom, ktorého s partnerom plánujú. Na druhej strane má však obavu, čo na to povie otec, keďže v nej vzbudzuje pocit viny, vyplakáva pred ňou, matka si dovoľí tvrdiť, že zo seba robí obeť. Matka ju uisťuje, že otec je a ostane navždy jej jediným otcom, ktorý ju ľúbi a môže za ňou prísť kedykoľvek bude chcieť. Matka uviedla, že zabezpečí, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na zachovanie vzťahu a väzieb k obidvom rodičom, právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo umožnené zachovanie pravidelného a rovnoprávneho osobného styku dieťaťa s otcom. Matka uviedla, že ona plánuje so svojim partnerom bývať v dome v C., keďže obaja pracujú v K. a matka nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Ďalej uviedla, že je presvedčená, že zverenie dieťaťa do jej výlučnej osobnej starostlivosti ako matky je v záujme maloletého dieťaťa a že takto budú lepšie zaistené potreby maloletej. Plánuje si založiť rodinu a ostať bývať v C., samozrejme spolu s maloletou dcérou. Pri vyššie popísanej zmene je vylúčené resp. obtiažne zabezpečiť, aby striedavá osobná starostlivosť fungovala v zmysle dohody spred 3 rokov, nakoľko sa významne zmenili pomery, a tiež výchova a starostlivosť zo strany otca nie je zabezpečovaná v prevažnej miere osobne a podľa názoru matky, nesleduje ani najlepší záujem dieťaťa, je v rozpore so zásadami, ktoré sa snaží u dieťaťa pestovať. Matka uviedla, že sa už bola aj predbežne informovať na možnosť prestupu dieťaťa do ZŠ v L. K.. Poukázala na vzdialenosť medzi C. a C., ktorú považuje za prekážku vo výkone striedavej osobnej starostlivosti. Matka má za to, že zabezpečí dieťaťu lepšie životné podmienky, vyššiu životnú úroveň aké má doposiaľ, láskyplné rodinné prostredie, obraz úplnej fungujúcej rodiny, ktorú naposledy maloletá poznala keď mala 3-4 roky. Matka uviedla, že jej mesačný príjem je vo výške 2.300,00 €, z ktorého uhrádza náklady na odvody do zdravotnej poisťovne 100,00 €, náklady na bývanie v C. 500,00 € a zo zostatku 1.700,00 € uhrádza životné náklady ako strava, oblečenie, kozmetika, lieky, náklady na benzín a poistenie, mobil. Pravidelné výdavky na maloletú dcéru, ktoré uhrádza uvádza: strava 100,00 €, oblečenie 30,00 €, družina a krúžky 28,00 €, vitamíny a lieky 20,00 €, drogéria 10,00 €, voľnočasové aktivity 40,00 €.

3. K podanému návrhu matka pripojila daňové priznanie za rok 2023 (č.l. 12), účtovnú závierku zostavenú k 31.12.2023 (č.l. 22), účtovnú závierku J. K. J. k 31.12.2023 (č.l. 25), rodný list maloletej (č.l. 28) a výpis z OR J. K. J. (č.l. 29).

4. Okresný súd Martin uznesením č.k. 28P/10/2025-48 zo dňa 22.01.2025 ustanovil maloletému dieťaťu za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C..

5. K podanému návrhu sa písomným vyjadrením zo dňa 24.02.2025 (č. l. 78) vyjadril otec, ktorý uviedol, že podaný návrh považuje za neopodstatnený a nesúhlasí s ním. Pokiaľ ide o zmenu pomerov od času schválenia rodičovskej dohody, otec uvádza, že striedavá osobná starostlivosť, ktorá bola súdom schválená predstavuje pre dieťa stav ako maximálne prospešný, dostatočne stabilizovaný, dieťa má režim, ktorý plne akceptuje a vytvára určitú stabilitu pre jej orientovanie sa a prispieva k absolútnej pohode. Rozhodnutie o striedavej starostlivosti bolo výsledkom zhody rodičov o tom, že otec dieťaťa sa vie o dieťa riadne postarať, že je zodpovedný a tieto praktiky si iba vylepšil od posledného rozhodovania. Mimochodom tieto závery matka dieťaťa žiadnym spôsobom nerozporovala, so striedavou starostlivosťou súhlasila až do času kedy nastali určité zmeny na strane matky a nie na strane dieťaťa. Otec rozporuje, že by maloletá v čase keď je v jeho starostlivosti bola prevažne v

starostlivosti starej mamy, otec uvádza, že rozhodujúci čas trávi s dieťaťom on a je úplne prirodzené, že dieťa trávi čas aj so starým rodičom. Dieťa má vynikajúci vzťah so starou matkou so strany otca, vždy sa teší na stretnutie s ňou a vie s ňou tráviť voľné chvíle v prípade potreby otca niečo vybaviť. Matka ďalej uvádza, že dieťa nemá u otca žiaden režim a chodí správať o 22.00 hod. a domáce úlohy si vypracováva približne o 20.00 h. Ani táto argumentácia nie je podľa otca opodstatnená a nezakladá sa na pravde. Otec uvádza, že s dieťaťom robí všetky úkony spojené s prípravou do školy, úkony s hygienou spojené a zodpovedne dodržiava režim dieťaťa aj v oblasti spania. Dieťa má u otca stabilný a zažitý režim, ktorý je dlhodobo nastavený a ktorý dieťaťu vyhovuje. Mal. dieťa nemá žiadne výkyvy v správaní, v študijných výsledkoch a ani iné problémy v škole, ktoré by boli dôkazom toho, že je nevyspaté, nepripravené. Otec sa o výsledkoch v škole a prospechu pravidelne informuje u triedneho učiteľa a nikdy z jeho strany mu nebolo oznámené, že by mal. dieťa navštevovalo školské zariadenie nepripravené, prípadne by malo problém so sústredením. Matka ďalej poukazuje na to, že mal. dieťa sa u otca nezdravo stravuje. Otec uvádza, že je schopný variť a toto činí pravidelne. Je prioritou otca, aby bola mal. zdravá a preto prispôsobuje tomu aj stravu. Pokiaľ ide o argumentáciu matky, že dieťa musí od matky nosiť ku otcovi oblečenie a školské potreby, ktoré jej matka zakúpila, táto podľa otca, nie je pravdivá. Poukázal na to, že v čase uzavretia rodičovskej dohody bolo medzi rodičmi dohodnuté, že všetky výdavky na mal. dieťa budú hradiť spoločne, každý v jednej polovici, s týmto matka v celom rozsahu súhlasila a preto otec nerozumie argumentácií matky, z akého dôvodu tvrdí tú skutočnosť, že mal. dieťa nosí oblečenie a školské potreby k otcovi v čase keď vykonáva starostlivosť o mal. dieťa. Je zrejmé, že každé oblečenie, ktoré zakúpi matka mal. dieťaťu ako aj otec je spoločné a je pre mal. dieťa. Ostatné veci potrebné na každodenné fungovanie má dcéra u otca zabezpečené. Mal. dieťa býva u otca v prenajatom byte, v ktorom má dieťa vytvorené riadne podmienky na život a sebarealizáciu. Dané prostredie dieťa pozná a berie ho ako svoje domáce prostredie, v ktorom rada trávi čas a v ktorom je spokojná a šťastná. Samozrejme, že má dieťa možnosť aj tráviť voľný čas u starkej na záhrade. Pokiaľ ide o incident s autosedačkou, k tomuto opäť uvádza, že sa rodičia dohodli, že každý z nich vynaloží na kúpu autosedačky jednu polovicu a bude spoločná. Preto otec nerozumie argumentácií matky týkajúcej sa toho, že táto sedačka je jej a túto zakúpila ona a prečo tento problém nastal až teraz. Do času podania návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností matka nemala žiadne problémy s požíčianím autosedačky. Otec uviedol, že v čase keď je dieťa u matky tak podľa neho nerealizuje tieto voľnočasové aktivity vôbec, otec chodí s mal. dieťaťom lyžovať, korčuľovať, na rôzne prechádzky do prírody, rôzne výlety spojené so spoznávaním prírody a okolia bydliska. Taktiež pravidelne navštevujú tréningy džuda, ktoré si vybrala ako voľnočasovú aktivitu dcéra a ktoré navštevuje 2-3x týždenne. Otec vedie mal. k športovým aktivitám a pohybu nakoľko je on tiež športovo zdatný a venuje sa rôznym pohybovým aktivitám. K stanovisku prezentovanom o tom, že sa otec sprchuje prípadne kúpe nahý je dôkazom toho kam je matka schopná zájsť len preto, aby si na úkor svojho ja vymedzila lepšie podmienky pre rozhodnutie a to i napriek tomu, že nie je pravda, že k žiadnej zmene nedošlo, ktorá by si vyžadovala prehodnotiť podmienky úpravy styku a že celé konanie je proti záujmom mal. dieťaťa. Podľa názoru otca, je to práve matka, ktorá neustále vyvíja psychický tlak na mal. dieťa, nakoľko neustále na mal. pôsobí takým spôsobom, že pripravuje mal. dieťa na odchod do K. aj napriek tomu, že maloletá je na prostredie, v ktorom žije zvyknutá, má tu všetkých kamarátov a je v tomto prostredí šťastná a spokojná. Nespočetne veľakrát mal. dieťa otcovi uviedlo, že má záujem žiť s obidvoma rodičmi tak ako doteraz a nechce meniť zaužívaný spôsob života a prostredie. Striedavá osobná starostlivosť, ktorá sa realizuje zo strany obidvoch rodičov je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, čo vyplýva z argumentácie mal. dieťaťa. K pracovnému vyťaženi otec uviedol, že je pravdou, že je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti so sídlom v K. K., avšak túto prácu vykonáva na diaľku prípadne ako home office a v neposlednom rade výkon jeho práce prebieha v meste C., kde má dlhodobo prenajatú kanceláriu, čo preukazuje zmluvou o podnájme nebytového priestoru. V prípade, že otec cestuje do K. K. tak je to max. 1x do týždňa a výlučne v čase keď je maloletá v starostlivosti matky. Podľa otca, má mal. dieťa svoje prirodzené prostredie kde vyrastalo, má tu všetkých kamarátov, má tu svoj domov, školu, rodinu a všetky aktivity, na ktoré je zvyknutá. Zverenie mal. dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti matky by bolo vytrhnutím mal. dieťaťa z jeho vlastného prostredia a nie je v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Otec uvádza, že v prípade ak sa matka má záujem presťahovať do K., nebude jej v tom brániť avšak žiada, aby mal. dieťa bolo zverené do jeho výlučnej osobnej starostlivosti.

6. K písomnému vyjadreniu otec pripojil nájomnú zmluvu na krátkodobý nájom bytu (č.l. 84), vyhlásenie o osobných majetkových a zárobkových pomeroch (č.l. 93), zmluva o podnájme nebytových priestorov (č.l. 95), zmluvu o úvere na bývanie (č.l. 100), rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny (č.l. 103), potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby (č.l. 104).

7. V rámci multidisciplinárneho prístupu v rodinnoprávnej agende sa na tunajšom súde vykonalo informatívne stretnutie rodičov dňa 20.03.2025 za účasti obidvoch rodičov a ich právnych zástupcov, v rámci ktorého nedošlo k rodičovskej dohode, nakoľko medzi rodičmi zostala sporná otázka typu starostlivosti o maloletú. Zo zápisnice z ISR (č.I. 115) vyplýva, že matka ako hlavný dôvod na zmenu typu starostlivosti uvádza, že aktuálne má dlhodobý nový vzťah s partnerom, s ktorým žije a čaká ďalšie dieťa. Partner matky je pracovne viazaný na prostredie K., naopak otec má vytvorené zázemie v C., matka chce aby mala mal. A. vytvorený vzťah s novou rodinou aj s novonarodenou sestričkou.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a vec prejednal na pojednávaniach dňa 05.05.2025, dňa 11.06.2025 a dňa 20.08.2025 za prítomnosti oboch rodičov, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka, pričom v rámci vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné :

9. Matka na pojednávaní uviedla, že od roku 2021 funguje striedavá osobná starostlivosť s tým, že maloletú si rodičia striedajú po týždni, prípadne si niekedy upravili rozsah, napr. ak bol otec na dovolenke, matka s tým nemala problém. Keď je maloletá u otca, matka žije v C., našla si tam prácu, má tam nového partnera, s ktorým žije rok a trištvrte, v prípade, že zabezpečuje starostlivosť o maloletú tak žije v C. v prenajatom byte. Matka uviedla, že s maloletou sa o tom rozprávala, dennodenne sa o tom bavila a mrzí ju, že je tým zaťažaná. Matka uviedla, že dcéra má rada obidvoch rodičov a ona jej vždy bude prízvukovať, že otec je jej jediný otec a jej partner je skôr jej kamarát. Keď je maloletá cez víkendy u nej v C. trávia víkendy v K., toto prostredie je pre maloletú prirodzené, aj s jej partnerom majú vytvorený pekný vzťah. Prostredie v C. je pre maloletú známe, má tam zariadenú izbičku a teší sa na sestričku, nakoľko toto je jej vytúžený súrodenec ale rovnako vždy teší aj za ocinom. Matka uviedla, že tie nedostatky v starostlivosti otca, ktoré uvádzala v návrhu, tak jej režim starostlivosti je prísnejší, chce, aby dcéra večer ležala na čas v posteli, otec sa s ňou neučí alebo sa s ňou učí večer, avšak dcéra má dobrý prospech, je veľmi inteligentná. V minulý rok, keď sa začala riešiť táto situácia tak začala písať malým písomnom. Ten incident, že otec sa s ňou mal kúpať nahý to jej popísala dcéra vtedy keď ju sprchovala a matka sa jej pýtala, ako to, že keď jej otec umýva tie vlásky tak nie je celý mokrý, ona to však nijak neriešila, má za to, že otec je zodpovedný. Matka si nevie predstaviť, že by fungovala ďalej striedavá osobná starostlivosť ani to, že by mala maloletá dve školy. Jej prípadné presťahovanie do C. nie je možné nakoľko jej partner má prácu fixovanú na K..

10. Otec na pojednávaní uviedol, že neeviduje žiaden problém v rámci striedavej osobnej starostlivosti, uviedol, že s maloletou má rovnako plnohodnotný vzťah. Od narodenia zabezpečuje plnohodnotnú starostlivosť ohľadne maloletej, všetky veci týkajúce sa krúžkov, oblečenia, školy - zabezpečuje on a nie jeho matka ako je uvádzané v návrhu. Otec má za to, že tieto problémy začali vznikáť medzi rodičmi odo dňa odkedy začala matka riešiť presťahovanie do K.. Pokiaľ ide o to, že z týchto rozhovorov odišiel tak vždy to bolo preto, lebo to vnímal tak, že ide zo strany matky o jednostrannú komunikáciu. Vždy to malo byť len tak, že buď bude po nej a nie inak. Pokiaľ tento návrh nebol podaný na súde tak s maloletou to ani nechcel riešiť, chcel ju od tohto uchrániť. Otec sa len opýtal maloletej, či vie aj o iných možnostiach napr. že tu môže zostať, ona o tom nevedela len tvrdila, že musí odísť, musí sa odsťahovať, lebo maminka musí odísť. Keď sa jej však spýtal ako by to chcela tak sama maloletá uviedla, že nech sa mamina s jej priateľom presťahuje do C.. Otec to vníma tak, že pre maloletú je C. dovolenka keďže tam chodí na 2-3 dni cez víkendy, spochybňuje, že tam chodí tak dlho ako uvádza matka. Otec spochybňuje, že by starostlivosť o maloletú zabezpečoval niekto iný v čase keď je v jeho osobnej starostlivosti, poukázal na to, že žijú sami v jeho nájomnom byte, jeho matka má bydlisko v G. H. I., cez týždeň sa nejak nenavštevujú nakoľko tam nie je časový priestor, avšak je samozrejmé, že keď je jeho matka na blízku a on potrebuje pomôcť, vždy mu rada pomôže. Maloletá sa učí výborne, otec sa zaujíma o jej študijné výsledky, uviedol, že navštevuje učiteľa a preveruje si veci keď je tam nejaký problém, napr. s písomkou tak je v kontakte s učiteľom aj so psychológom. Pokiaľ ide o jeho prácu tak je obchodný riaditeľ, túto činnosť môže vykonávať aj z C., firma má sídlo v K. K., tam sídli väčšinový konateľ, ktorý dohliada na chod, otec však vykonáva prácu z C.. Maloletá je pre neho prvoradá a preto v prípade, ak by mala byť striedavá osobná starostlivosť zrušená domáha sa toho, aby bola maloletá zverená do jeho výlučnej starostlivosti. Rovnako by nemal problém so stykom maloletej s matkou kedykoľvek nakoľko to vníma tak, že je to jej mama a vždy jej to prízvukuje. Otec si však myslí, že tá striedavá osobná starostlivosť je najvhodnejšia forma a nebolo by vhodné ju rušiť.

11. J. L. B., partner matky, v rámci svojej výpovede uviedol, že vie, že predmetom tohto konania je mal. A., jej bývanie s mamou a s ním, aby vytvorili spoločnú rodinu, nakoľko čakajú bábätko. Uvádza však, že

ju nechce odtrhnúť od doterajšej rodiny, on ju aj podporuje vo vzťahu s otcom, jeho ani otec oslovovať nemusí, on jej to vysvetlil, že je jej kamarát, za ktorým môže prísť a povedať mu čo má na srdci. O tejto situácii sa aj rozprával s mal. A., A. k ním chodí rada, od začiatku keď jej povedali, že takáto možnosť môže nastať tak sa vyjadrovala kladne a nebránila sa tomu. Pokiaľ ide o vzdialenosť a cestovanie A. to nevníma ako diaľku, vie koľko to trvá a počas cesty buď spí alebo sa rozprávajú. Rovnako sa rozprávali aj ohľadne novej školy, ukazoval jej tieto školy, má tam aj možnosť mimoškolskej aktivity, je tam ateliér, džudo, ktorému sa venuje, čiže všetky veci, o ktoré má záujem jej môžu byť poskytnuté aj v novom prostredí. A. sa veľakrát na detskom ihrisku aj hrala, našla si tam kamarátky, dokáže sa sama zahrať, rovnako je tam aj jeho rodina, jeho rodičia, ktorých maloletá oslovuje starkí. Svedok uviedol, že pracuje ako záhradník, dochádza ku klientom každý deň, pracuje do piatka, prípadne soboty a niekedy aj nedele a túto prácu vykonáva v K. a okolí. Zo začiatku aj rozmýšľal o sťahovaní do C. ale tam sa ako záhradník nedokáže užiť a klientelu má vybudovanú v okolí K.. Svedok uviedol, že A. má rada svojho otca, vždy sa na neho teší a rovnako sa teší aj keď jej zavolá.

12. Svedkyňa A. B. st., stará matka zo strany otca, uviedla, že o danej veci vie to, že po rozvoze svojho syna bola dohodnutá striedavá osobná starostlivosť, ktorá prebiehala až doteraz v poriadku, teraz však vznikla táto nová požiadavka zo strany matky zmeniť túto situáciu, preto je vedené toto konanie. Svedkyňa si myslí, že striedavá osobná starostlivosť prebieha v poriadku, A. sa cíti dobre, nevidí dôvod na to, aby to bolo zmenené. Tá striedavá osobná starostlivosť bola podľa nej vhodná z toho dôvodu, že dieťa potrebuje aj matku aj otca keď sa už nepodarilo udržať rodičov pokope. A. bola takto spokojná, o sťahovaní sa s ňou svedkyňa rozprávala, A. jej uviedla, že nechce ísť preč, chce aby maminka prišla do C., aby mala blízko rodinu a priateľov. Svedkyňa uviedla, že majú veľmi pekné vzťahy, sú taká rodina, majú vybudovaný domov, často spolu trávajú čas, A. sa teší na víkendy, sú tam spolu, A. sa teší na sesternice aj bratrancov. Svedkyňa otca opísala ako veľmi starostlivého, ktorý vie zabezpečiť všetky potreby maloletej, podporuje ju v športe, spoznávajú spolu svet, učia sa, varia, pečú. Svedkyňa ho veľmi obdivuje za to, aký je zodpovedný a že sa môže na neho spoľahnúť. Víkendy sa snažia tráviť spolu v rodinnom dome nakoľko je tam pozemok, bazén, majú tam chatu, avšak v týždni nie sú spolu tak často.

13. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka podanej v rámci šetrenia pomerov zo dňa 03.03.2025 súd zistil nasledovné: Kolízny opatrovník vykonal pohovor s matkou, ktorá uviedla, že na podanom návrhu trvá a navrhuje zrušiť striedavú osobnú starostlivosť a maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti. Ako dôvody uviedla tie, ktoré podrobne uviedla v návrhu, matka zatiaľ býva v C., v čase zisťovanie pomerov u kolízneho opatrovníka avšak podľa jej tvrdení často býva s dcérou u priateľa v C., má tam vážny vzťah a plánuje si zmeniť pobyt do obce C.. Preukázala fotografie bytových pomerov v obci vo svojom mobilnom telefóne a tvrdila, že s dcérou sa často rozpráva o situácii, údajne sa dcéra teší na bývanie v C. a je pripravená aj zmeniť školské zariadenie. Otec pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že s podaným návrhom matky nesúhlasí, uviedol, že dlhodobo býva v dvojizbovom prenajatom byte v C., kde má dcéra u neho k dispozícii vlastnú izbu prispôsobenú jej potrebám. Otec je spolujemiteľ firmy, pričom je zamestnanec a zároveň jedným z konateľov. Jeho čistý mesačný príjem je cca 790,00 €. Odmieťa tvrdenia matky o jeho práci a častom cestovaní a zdržíavaní sa v K. K.. Otec nesúhlasí s návrhom matky na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, nesúhlasí so zmenou starostlivosti, je za zachovanie terajšej úpravy, nevidí dôvod na odsťahovanie sa dieťaťa z C.. Podľa neho by nebolo v záujme dieťaťa, aby prišla o kamarátov, zázemie, kontakt s blízkou rodinou. Zo správy ÚPSVaR pracovisko J., zo dňa 21.03.2025 (č.l. 111) vyplýva, že úrad uskutočnil šetrenie bytových, rodinných, sociálnych pomerov na adrese v C., kde býva matka spolu so svojim partnerom a jeho otcom. Jedná sa o rodinný dom, kde má maloletá zariadenú detskú izbu prispôsobenú veku dieťaťa. Rodinný dom je kompletne zariadený pričom záverom úrad uvádza, že maloleté dieťa má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jej potrieb a priaznivého fyzického, psychického a sociálneho vývinu.

14. Z vyjadrenia triedneho učiteľa k školským výsledkom a správaniu mal. A. zo dňa 13.05.2025 bolo zistené, že maloletá má stabilné študijné výsledky, v hodnotení z jednotlivých predmetov nedochádza k výkyvom, pracuje precízne, jej písmo je upravené, zadania odovzdáva včas. V oblasti riešenie problémových úloh a kritického myslenia dosahuje primeranú úroveň, v testoch a diktátoch neprejavuje známky zvýšenej nervozity alebo stresu. Do školy prichádza maloletá pripravená, s potrebnými pomôckami, zadania si vedie systematicky, v domácej príprave nepozoruje výrazné rozdiely medzi jednotlivými týždňami. V niektorých prípadoch dochádza k menším výpadkom, no tie nepresahujú bežný rámec a nie sú systematické. V poslednom období triedny učiteľ zaznamenal mierne zmeny v správaní u mal. A., ktorá sa výraznejšie socializuje na jednu spolužiačku, s ktorou trávi väčšinu prestávok a

zároveň sa mierne dištančuje od širšieho kolektívu. V triede pôsobí uzavretejšie než v predchádzajúcich mesiacoch a niekedy reaguje na spolužiačky útočnejšie. Tieto prejavy nie sú výrazne vyrušujúce skôr pôsobia ako prejav vnútornej neistoty alebo citovaného preťaženia. V súvislosti so študijnými výsledkami a školskými záležitosťami častejšie škola komunikuje s otcom mal. dieťaťa, ktorý reaguje promptne na správy prostredníctvom systému edupage, aktívne sa zaujíma o úlohy, priebežné hodnotenie a domácu prípravu. Matka komunikuje zriedkavejšie, obaja rodičia však prejavujú záujem o dianie v škole a na komunikáciu reagujú primerane. Z pohľadu triedneho učiteľa je maloletá žiačka s dobrými študijnými predpokladmi. Napriek miernym zmenám v správaní, ktoré možno pripísať aktuálnemu rodinnému nastaveniu, jej výkony a pripravenosť do školy zostávajú na požadovanej úrovni. S kolektívom má funkčný vzťah hoci momentálne preferuje užší sociálny kontakt.

15. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila súdu dňa 12.08.2025 rozsiahle vyjadrenie v konaní (čl. 158) s prílohami, v kt. o.i. vyjadrila svoj postoj v konaní, uviedla, ktoré skutočnosti sa zmenili počas konania, vyjadrila sa k svedeckým výpovediam a stanovisku kolízneho opatrovníka a zároveň navrhla súdu, aby nahradil súhlas otca s prestupom maloletého dieťaťa do Základnej školy v C. a rovnako nahradil jeho súhlas so zmenou trvalého bydliska.

16. V rámci svojich záverečných návrhoch právna zástupkyňa matky navrhla vzhľadom na zmenu pomerov vyhovieť podanému návrhu. Uviedla, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že došlo k zásadnej zmene pomerov na strane matky. Vzniklo nové rodinné zázemie, narodila sa sestrička, matka má stabilného partnera, bývanie, pracovné zázemie v C.. Dieťa je na nové prostredie pripravené, má tam vlastnú izbu, cíti sa prijaté a bezpečné, aktívne pomáha v domácnosti, prejavuje aj záujem o súrodencia. Matka je pripravená venovať sa obom deťom naplno, keďže nastupuje na materskú dovolenku. Naopak otec opakovane deleguje starostlivosť na starú matku, opatrovatelky, jeho príjem je nízky, stabilita bývania v podstate neistá. Dieťa býva u otca v podnájme bez vlastnej izby, pričom otec nie je ochotný, ako aj vyplynulo, zmeniť svoj životný štýl a prispôbiť sa potrebám dieťaťa. Navyše tá vzdialenosť medzi bydliskami rodičov viac ako 200 km objektívne aj znemožňuje realizáciu striedavej starostlivosti bez negatívneho dopadu na školskú dochádzku, sociálne väzby a psychickú pohodu dieťaťa. Matka poskytuje dieťaťu stabilné rodinné prostredie podporené novým partnerom, narodením súrodencia. Dieťa má v C. v prostredí matky lepšie možnosti aj na vzdelanie, voľnočasové aktivity a šport. Je tu podpora širšej rodiny a harmonické zázemie. Odlúčenie od matky a súrodencia by malo pre dieťa psychologicky úplne negatívne následky, čo potvrdzujú aj rôzne stanoviská z oblasti vývinovej psychológie. Na základe toho vyššie uvedeného žiada, aby súd zveril maloletú A. do výlučnej starostlivosti matky, nahradil súhlas otca s prestupom dieťaťa na Základnú školu v C. a rovnako aj súhlas so zmenou trvalého pobytu na adresu matky a upravil styk dieťaťa s otcom v čo najširšom možnom rozsahu mimo školskej dochádzky v záujme zachovania väzieb s otcom a jeho rodinou.

17. Právny zástupca otca v záverečnom návrhu uviedol, že zmena a vytrhnutie dieťaťa z tohto prostredia bude proti záujmom dieťaťa a z toho titulu navrhuje, aby súd rozhodol v tejto veci tak, že určí výlučnú osobnú starostlivosť otca dieťaťa s tým, že otec nemá žiadny problém v rozsahu určeného styku, keď bude maximálne široký. Otec aj prezentoval to, že je ochotný dieťa k matke vozit' a navrhol určiť výživné vo výške 250 €.

18. Kolízny opatrovník odporučil maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otca, styk upraviť v najrozšírenejšom rozsahu, výšku výživného ponecháva na zváženie súdu.

19. V rámci zabezpečenia participačných práv maloletej, súd zisťoval aj názor mal. A. a to jednak prostredníctvom kolízneho opatrovníka ale aj priamo zákonnou sudkyňou dňa 27.05.2025 za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletá A. však vyjadrila vôľu, že chce, aby obsah zisťovania názoru zostal dôverný. Celý rozhovor s maloletou bol nahrávaný, avšak obsah rozhovoru nebol sprístupnený rodičom.

20. Právne danú vec súd posudzoval nasledovne:

21. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

27. Maloletá A. pochádza z manželstva účastníkov konania, pričom z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/36/2021 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/36/2021-34 zo dňa 24.06.2021, právoplatný dňa 05.08.2021 bolo manželstvo účastníkov - rodičov maloletej A. rozvedené a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú od utorka každého párneho týždňa do utorka každého nepárneho kalendárneho týždňa. Otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú od utorka každého nepárneho kalendárneho týždňa do utorka každého párneho kalendárneho týždňa. Výživné určené nebolo.

28. V prvom rade súd uvádza, že skúmal či došlo k zmene pomerov a je splnená hmotnoprávna podmienka pre zmenu rozhodnutia, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov (ako hmotnoprávny základ pre nové rozhodnutie) musí byť tak závažná (kvalifikovaná), aby bolo možné konštatovať, že pôvodné rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletej, pri takto zmenených pomeroch neobstojí. Je potrebné prihliadnuť na rozsah, časové trvanie ale aj všetky ostatné okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov, v porovnaní s ich pomermi v čase skoršieho rozhodnutia. V čase pôvodného rozhodnutia žili obaja rodičia v meste C., striedavá osobná starostlivosť sa realizovala v meste C.. Matka podaný návrh dôvodila nielen zmenou, ktorá vyvstala v jej osobnom živote ale rovnako poukazovala na nedostatky v starostlivosti otca, pričom matka striedavú osobnú starostlivosť už nepovažuje za najvhodnejšiu pre maloletú. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v danom prípade nastala zmena pomerov a to najmä v okolnosti, že matka sa presťahovala z C. do C., kde si založila novú rodinu. Možno tak konštatovať, že striedavá osobná starostlivosť, ktorá sa realizovala v zmysle právoplatného rozhodnutia od roku 2021 (podľa výpovedí v pripojenom rozvode spise rodičia fungovali v takejto forme starostlivosti aj pred rozvodom) je neudržateľná. Súd pri konštatácii o neudržateľnosti striedavej osobnej starostlivosti poukazuje najmä na vzdialenosť bydlísk C.- C. cca 230 km, nové usporiadanie života matky, ktorá počas súdneho konania porodila ďalšie dieťa a je s ním na materskej dovolenke, v dôsledku čoho sa úplne vysťahovala z mesta C.. Súd vyhodnotil, že prípadná striedavá osobná starostlivosť o maloletú A. by sa tak vzhľadom na tieto okolnosti musela realizovať v dvoch rozdielnych mestách (so značnou

vzdialenosťou) a pri dualizme školských zariadení, čo nepovažoval za v záujme maloletého dieťaťa. Rovnako aj obaja rodičia nesúhlasili s tým, aby maloletá navštevovala dve školské zariadenia. Spornou tak potom vyvstalo, ktorému z rodičov bude maloletá zverená do výlučnej osobnej starostlivosti, nakoľko obaja rodičia prejavili záujem o zverenie maloletej do svojej výlučnej starostlivosti.

29. Zásadnými okolnosťami, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti jednému z rodičov sú najmä osobnosť rodiča, vzťah rodiča k dieťaťu, charakter, morálka a štruktúra mravných noriem rodičov, rešpekt k právu dieťaťa stykať sa s druhým rodičom, vzťah dieťaťa ku každému z rodičov či kontinuita prostredia. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho

výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04). Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom.

30. Vo veciach týkajúcich sa maloletých detí musí brať súd do úvahy špecifiká každého jedného prípadu a z týchto skutočností vyabstrahovať, čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a za týmto účelom zisťovať tiež názor maloletého dieťaťa. Príslušné ustanovenia Zákona o rodine zdôrazňujú záujem dieťaťa ako dlhodobu všeobecne prijímané kritérium vyplývajúce z celkového kontextu právnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a deťmi, ako i z Dohovoru. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha, (viď rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83). Prisúdil sa zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Uvedené konštatovania majú na mysli potrebu nájdania určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov. Keď ich vzájomná korelácia z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov možná nie je, prednosť má vždy záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa, musí byť teda vždy postavený na piedestál, a preto nie je umožnené rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie alebo rozvoj dieťaťa. (viď rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva Elsholz vs. Nemecko č. 25735/94. Ignaccolo-Zenide vs. Rumunsko č. 31679/96, Nuutinen vs. Fínsko č. 32842/96). (II. ÚS 662/2014).

31. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v záujme maloletej A. bude zverenie do osobnej starostlivosti otca, keďže striedavá osobná starostlivosť už nie je udržateľná. Súd však považuje za potrebné uviesť, že po vykonanom dokazovaní hodnotí oboch rodičov ako starostlivých, milujúcich a schopných zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú A.. Aj v rámci prebiehajúceho konania, nakoľko sa súd oboznámil aj s nahrávkou z informatívneho stretnutia rodičov, bolo vidieť, že rodičia si rolu toho druhého rodiča uvedomujú, navzájom sa rešpektujú, avšak vzhľadom na situáciu, ktorá vyvstala na strane matky, nedokážu nájsť konsenzus v smere ďalšieho fungovania. Starostlivosť toho ktorého rodiča nebola v rámci ISR spochybňovaná. Následne na pojednávaníach, matka pred súdom poukazovala na jednotlivé nedostatky v starostlivosti otca, ktorými podporne dôvodila svoj návrh na zmenu striedavej osobnej starostlivosti na výlučnú. Súd uvádza, že je pochopiteľné, že matka vyhľadala a následne sa aj rozhodla pre lepšiu pracovnú príležitosť a prijala prácu v K. (teda mimo mesta C.). Následne v súvislosti s novou prácou a cestovaním mimo mesta C. matka nadviazala aj nový vzťah, pričom počas prebiehajúceho súdneho konania sa matka definitívne odsťahovala z mesta C. a narodilo sa jej s novým partnerom maloleté dieťa, avšak ako dospelý, rozumný človek si musela uvedomovať následky svojho rozhodnutia a situácie, ktorá so zmenou v jej živote nastane. Zmena bydliska a odsťahovanie sa z mesta C., kde sa doposiaľ realizovala striedavá osobná starostlivosť o maloletú A., však bolo slobodným rozhodnutím matky. Matka sa teda slobodne rozhodla, že odíde z C. a preniesie svoj život do C., kde má už založenú novú rodinu, avšak maloletá A. nie je povinná meniť svoje domáce prostredie len v dôsledku rozhodnutia jedného z rodičov. Ak matka poukazovala na to, že otec má možnosť pracovať z home office a jeho možnosti mu umožňujú sa presťahovať, resp. zmeniť svoje bydlisko, k tomuto súd uvádza, že presťahovanie bolo rozhodnutím matky a táto nemôže očakávať od už svojho bývalého partnera, aby v dôsledku jej rozhodnutia menil svoj spôsob života a prispôboval predstávam matky a jej partnera, ktorí však svoj spôsob života meniť odmietajú. Súd má za to, že práve rodičia sú tí, ktorí majú prispôbiť vlastné záujmy prvoradému záujmu detí a nie životy detí ich vlastným záujmom. Nepochybne má každý z rodičov právo na svoj osobný život a šťastie,

avšak za trvania zodpovednostného vzťahu k maloletým deťom je potrebné prispôbiť svoje záujmy potrebám maloletých detí a uprednostniť ich objektívne najlepší záujem pred svojou osobnou predstavou rodinného života. Súd vyhodnocoval najmä najlepší záujem maloletej A., nakoľko záujem maloletého dieťaťa je najvyšším kritériom pri rozhodovaní vo veciach, ktoré sa týkajú maloletých. Najlepší záujem však treba posudzovať z objektívneho hľadiska a nie čisto zo subjektívneho hodnotenia toho, ktorého rodiča. Rovnako treba najlepší záujem dieťaťa posudzovať v každej veci individuálne vzhľadom na skutkové okolnosti, toho ktorého prípadu (rešpektujúc judikatúru, na ktorú matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne poukazovala, avšak súd zdôrazňuje záujem maloletého je potrebné vyhodnocovať prísne individuálne). Súd po vykonanom dokazovaní mal za to, že v najlepšom záujme maloletej A. bude zverenie do osobnej starostlivosti otca a jej zotrvanie v prostredí mesta Martin, kde sa maloletá narodila, kde de facto prežila celý svoj doterajší život, kde má vytvorené zázemie, rodinné väzby, sociálne väzby a priateľstvá. Súd pri svojom rozhodovaní bral na zreteľ najmä najlepší záujem maloletej ale rovnako zohľadnil aj názor maloletej A. a odporúčanie kolízneho opatrovníka. Maloletá A. má v C. vytvorené stabilné prostredie, vhodné zázemie pre svoj fyzický a psychický vývin, navyše v starostlivosti otca neboli zistené a preukázané žiadne nedostatky, na ktoré poukazovala matka. Súd má za to, že aj s poukazom na potrebu zachovania continuity, by vytrhnutie maloletej zo svojho stabilného prostredia nebolo v jej záujme. Predstava matky, že pre dieťa v tomto veku nie sú významné jeho vzťahy na toto prostredie či nadviazané vzťahy je iluzórna. Záujem dieťaťa na stabilite či kontinuite výrazne prevyšuje individuálny záujem matky. Rovnako nemožno súhlasiť s argumentami zo strany matky, že dieťa má byť s matkou a matka vie čo je pre dieťa najlepšie. Obaja rodičia majú v živote maloletého dieťaťa rovnocenné a nezastupiteľné postavenie, pričom v danom prípade obzvlášť, keďže sa roky realizovala bezproblémová striedavá osobná starostlivosť a teda nemožno hovoriť o jednom z rodičov ako o tzv. „víkendovom rodičovi“. Ak matka podaný návrh dôvodí aj tým, že pre maloletú je veľmi dôležitý nový súrodenecký vzťah, súd nespochybňuje dôležitosť súrodeneckého vzťahu a rovnako je nepochybne potrebné tento nový vzťah rozvíjať a budovať, čo zabezpečí aj súdom upravený pravidelný styk u matky, avšak tento vzťah nemožno nadradovať nad vzťah rodič- dcéra, v tomto prípade vzťah otec a dcéra. Súd po vykonanom dokazovaní nadobudol pocit, že matka v presvedčení, že v najlepšom záujme maloletej je zaradenie do novej rodiny, do zázemia milujúcej rodiny, ktorú poznala len do svojich 3-4 rokov (uvedené potvrdil aj partner matky vo výpovedi pred súdom cit.: „aby sme vytvorili spoločnú rodinu“- zápisnica z 11.06.2025) pozabudla, že je tu biologický otec maloletej. Biologická väzba maloletej s otcom má jednoznačne prednosť pred rodinnou väzbou s partnerom matky a jeho rodinou. Z tohto pohľadu nie je smerodajná argumentácia matky, že maloletá má s jej partnerom a jeho rodičmi pekný vzťah, toto je určite želaný stav, avšak nemožno súhlasiť s názorom matky, že toto prostredie zabezpečí maloletej fungujúcu rodinu, ktorú nepozná. Súd z postoja matka nadobudol pocit, že síce na jednej strane poukazuje na to, že by dbala na zabezpečenie pravidelného styku otca s maloletou, ak by bola zverená jej, avšak na druhej strane stále zdôrazňuje potrebu začleniť maloletú do „novej rodiny“. Tu podľa názoru súdu treba aj vyvažovať právo oboch rodičov na starostlivosť o dieťa, kde je preukázaný jestvujúci silný citový vzťah maloletej a otca, rodinné, sociálne zázemie, pričom tento vzťah otca a maloletej by mohol byť narušený jej presťahovaním do bydliska matky. Naopak otec v konaní viac krát uvádzal, že striedavá osobná starostlivosť je podľa neho najlepším riešením nakoľko maloletá potrebuje matku, dokonca uviedol, že je ochotný voziť maloletú do C. na styk s matkou, čo prirodzene zasiahne aj jeho finančné prostriedky i napriek tomu, že matka viackrát poukazovala na jeho nízky príjem.

32. Z ustálenej vnútroštátnej a medzinárodnej judikatúry vyplýva, že aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže podľa okolností prípadu prevážiť nad záujmom rodiča, pričom posúdenie proporcionality spočíva na konajúcom súde. Súd má za to, že vytrhnutie maloletého dieťaťa z existujúceho rodinného prostredia predstavuje neprimeraný zásah do súkromného, rodinného života, i do istej miery aj osobnej slobody.

33. Pokiaľ ide o matkou vytýkané nedostatky v starostlivosti otca, súd uvádza, že je prirodzené ak sú výchovné metódy oboch rodičov rozdielne, otec je podľa nej vo výchove benevolentnejší, avšak každý rodič má právo vychovávať svoje dieťa podľa svojho presvedčenia. Skutočnosti tvrdené matkou k osobe, osobnosti a povahovým vlastnostiam otca nie sú spôsobilé na vylúčenie otca zo starostlivosti o maloletú. Matka tiež argumentovala tým, že otec nezabezpečuje niekedy starostlivosť o maloletú výlučne sám, ale maloletá býva aj v starostlivosti starej matky zo strany otca, súd pre úplnosť dodáva, že je nesporné, že dieťa má mať vytvorené zdravé rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, nie výlučne so svojimi rodičmi, pričom aj prirodzene v rodinnom prostredí sa stáva, že sami rodičia na obmedzený čas zveria starostlivosť o svoje maloleté deti starým rodičom, s tým, že takéto fungovanie rodinných vzťahov podľa

názoru súdu je rozhodne v prospech maloletých detí. Otec však preukázal, že s maloletou žije sám a stará matka býva v dedine pri C., kde trávajú víkendy aj do širšou rodinou. Ak ide o ten incident so sprchovaním, súd na toto dopytoval matku, ktorá sama uviedla, že toto ďalej neriešila s tým, že snád je otec v tomto zodpovedný. Uvedená skutočnosť tak nebola žiadnym spôsobom preukázaná a súd má za to, že ak by jestvovalo zo strany matky skutočné podozrenie, uvedené by riešila a nezaujala k tomu pasívny postoj. Ďalej ak matka poukazovala na to, že otec neustále nejaké veci zabúda, maloletú nebalí a musia sa vracieť k matke po zabudnuté veci a toto sa dalo riešiť operatívne, keďže sa striedavá osobná starostlivosť realizovala v meste C., sama matka v konaní uvádzala, že už cca rok a pol, keď nezabezpečuje starostlivosť o maloletú žije v C.. Uvedené tvrdenia sa tak súdu javili ako účelové s cieľom spochybníť starostlivosť otca. Napokon aj jej tvrdenia o tom, že sa s maloletou nedôsledne pripravuje do školy, či robí úlohy po večeroch, nedáva ju spať v primeraných večerných hodinách boli vyvrátené zo správy zo školy, kde triedny učiteľ nespozoroval nepripravenosť maloletej A., či odlišné plnenie povinností počas jednotlivých týždňov. Po vykonanom dokazovaní je tak podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletej, aby ostala v starostlivosti otca a nemenila svoje prirodzené prostredie, navštevovala školu v jej prirodzenom prostredí, čo jej zabezpečí potrebnú stabilitu v živote. Súd vníma ako ťažisko života maloletej mesto C., kde maloletá žila odmalička, je na toto prostredie prirodzene zvyknutá, vyrastala tam, vytvorila si tam aj väzby s rovesníkmi.

34. Súd uvádza, že byť rodičom je záväzok, keď každé jedno svoje rozhodnutie musí rodič robiť predovšetkým s ohľadom na záujmy svojho maloletého dieťaťa, majúci na zreteli, že dieťa nie je objekt, s ktorým môžu rodičia nakladať výlučne podľa svojich predstáv o jeho dobre a rovnako dieťa nie je majetkom žiadneho z rodičov, a teda rodič musí zohľadňovať aj rolu a postavenie druhého rodiča v živote detí a prihliadať na to pri akýchkoľvek rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

35. Keďže súd zveril maloletú A. do výlučnej starostlivosti otca, za účelom rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi upravil styk matky s maloletou a to počas každého druhého víkendu v mesiaci, pričom bral do úvahy značnú vzdialenosť bydlísk a náročnosť cestovania. Súd však vyvážil túto náročnosť cestovania aj s ohľadom na fakt, že matka má ďalšie maloleté dieťa a upravil odovzdávania a prevzatie maloletej A., že jeden víkend v mesiaci bude mať túto povinnosť otec (odovzdať aj prebrať maloletú v mieste bydliska matky) a ďalší víkend v mesiaci bude maloletú preberať aj odovzdávať matka v mieste bydliska otca. Rovnako súd upravil aj osobitnú úpravu styku počas prázdnin a sviatkov. Uvedená úprava styku reflektuje na vzdialenosť a školské povinnosti maloletej, avšak obaja rodičia pred súdom deklarovali, že budú na právo na styk toho druhého rodiča brať ohľadom a zabezpečia aj nad rámec úpravy, čo najširší možný styk ak to budú pomery maloletej dovoľovať, na čo súd apeluje.

36. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo zistených možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov ako aj odôvodnených potrieb maloletej. Súd v konaní ustálil mesačné výdavky na maloletú nasledovne : strava v domácom prostredí 120 € (maloletá vo veku 9 rokov, bežné výdavky na stravu), oblečenie 30 €, družina a krúžky 13,75 €, vitamíny 10 €, drogéria 10 €, voľný čas 20 €, školné 100 €, džudo 30 €, učebnice 4,16 € (mesačne, ročne cca 50 €), alikvótna časť na bývanie u otca 225 € (nájom, otca 450 €), z čoho súd odpočítal 60 € prídavok na dieťa (tzn. 562,91 -60) a uvedené pomerne rozdelil medzi rodičov, t.j. matku zaviazal platením výživného vo výške 250 € mesačne. Uvedené je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach matky, ktorá aktuálne ukončila podnikateľskú činnosť, avšak z lustrácie v sociálnej poisťovni bolo preukázané, že táto je od 20.02.2025 evidovaná ako zamestnanec spoločnosti C. L. C., J., s vymeriavacím základom 02/2025 vo výške 729,79 €, za obdobie 03/2025 až 05/2025 vo výške 1850 € a za obdobie 06/2025 vo výške 1218,13 €. Matka je poberateľkou materskej dávky vo výške 1445,60 €. Matka má bežné výdavky, v C. uhrádzala nájom výške 500 € (tento výdavok už opadol), dlh v banke, ktorý spláca po 84 €. Otec je spolovník aj konateľ v J. K. J., pričom z účtovnej závierky spoločnosti za rok 2024 vyplýva, že výsledok hospodárenia za účtovné obdobie je vo výške 13 485 €. Otec má výdavky na nájom, úver 250 €, poisťka pre maloletú a otca, bežné výdavky.

37. Pokiaľ ide o návrh matky na doplnenie dokazovania prednesený na pojednávaní dňa 11.06.2025 a to výsluch matky spolužiačky maloletej A., tento súd rozhodol, že nevykoná, nakoľko uvedené považoval za neúčelné a nehospodárne, vzhľadom na vykonané dokazovanie nadbytočné.

38. Súd sa návrhom matky, ktorý mal súvisieť so zmenou školy a trvalého pobytu maloletej bližšie nezaoberal vzhľadom na to, že rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca čo de facto

znamená zotrvanie v meste C., kde maloletá aj žije a navštevuje školské zariadenie. Keďže teda nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala matkin návrh, tento súd zamietol.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.