

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202045
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202045.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: V.. S. K., C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. O.. M.. S. X, XXXX K. Y., H. M., U..Č.. H. N. XXXX/XX, H., proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Ministerstva spravodlivosti SR, IČO: 00 166 073, Račianska 71, 813 11 Bratislava, o náhradu škody 170.000,- Eur a nemajetkovej ujmy 58.000,- Eur, o neúplnom a nejasnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 09.04.2021 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 09.04.2021 doručené podanie žalobkyne zo dňa 06.04.2021, v ktorom žalobkyňa žaluje Slovenskú republiku konajúcu prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR o zaplatenie náhrady škody v sume 170.000,- Eur a nemajetkovej ujmy v sume 58.000,- Eur. Ako skutkové odôvodnenie žaloby žalobkyňa uviedla, že sudca Okresného súdu Bratislava II nesprávne posúdil vznesené obvinenie v konaní 6Tp/84/2020, dal urobiť znalecký posudok o jej nepríčetnosti, čím porušil základné princípy trestného poriadku, išlo o zásah do jej práv duševnej nedotknuteľnosti a vlastníctva, sudca ako spolupáchateľ legalizoval podvody Saleziánov, prispel k nemajetkovej ujme ako zásah do jej zdravia a k škode 170.000,- Eur ako degradácia jej domu na nepredajný. Ďalej namieta konanie pracovníka MS SR, ktorý od znalkyne nezískal dôkaz o existencii poistenia a tak nesprávnym úradným postupom legalizoval nepravdivý posudok o jej nepríčetnosti, čo spôsobilo hrozbu jej chybného umiestnenia do psychiatrického ústavu.

2. Súd preto uznesením č.k. 17C/14/2021-7 zo dňa 07.05.2021 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila a odstránila vady svojho podania tak, že:

- pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti (v čom spočíval nesprávny úradný postup sudcu OS Bratislava II a pracovníka MS SR; aká škoda bola žalobkyňi tým-ktorým nesprávnym úradným postupom spôsobená; aký je vzťah medzi tým-ktorým nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou, resp. nemajetkovou ujmu),

- označí dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení,

- pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Zároveň bola poučená, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

3. Dňa 24.05.2021 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, v ktorom uvádza, že podala žalobu podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá nemá vady prekážajúce začať sporové konanie podľa Civilného sporového poriadku a ustanovení § 15 a § 16 zákona č. 514/2003 Z.z. Neregistruje vady svojho podania, jej žaloba je konečná a nemenná. Nevie splniť výzvu na odstránenie vád podania. Žalobu považuje za úplnú a jasnú, umožňujúcu bez problémov začať konať.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 až 4 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (1) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (2) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (3) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.(4)

6. Podľa § 132 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (1) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (2) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. (3)

7. Podľa č. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Po preštudovaní spisového materiálu, predovšetkým pôvodného podania žalobkyne a tiež aj podania zaslaného súdu na základe uznesenia o povinnosti odstrániť vady podania, súd dospel k záveru, že žalobkyňa v nadväznosti na toto uznesenie neodstránila v určenej lehote nedostatky, ktoré jej súd vytýkal. V žalobe nedoplnila pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, nie je teda zrejmé, v čom mal spočívať tvrdý nesprávny úradný postup orgánov verejnej moci, ďalej čím a aká škoda bola žalobkyňi uvedeným nesprávnym úradným postupom spôsobená a tiež aký je vzťah medzi tvrdými nesprávnymi úradnými postupmi a vzniknutou škodou, resp. nemajetkovou ujmu, a tiež v čom uvedená nemajetková ujma spočíva. Samotná žaloba teda nie je dostatočným podkladom pre vymedzenie skutkového a právneho základu sporu. Žalobkyňa ďalej neoznačila dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení, ani nepripojila tie dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Nedoplnenie vyššie uvedených nedostatkov má za následok nemožnosť v konaní pokračovať, nakoľko podanie žalobkyne zostalo napriek výzve súdu neurčité a nezrozumiteľné, a preto súd toto podanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.