

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010688
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010688.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. augusta 2025 samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi A. B. B. a obvinenými ml. C. D. E. F. E. G. H. I. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., I. K. K. XXXX/XX, L. D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. M. N., ml. D. O. P. O. C. L. I. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., I. K. K. XXXX/X, L. D., N. D. E. F. E. G. H. I. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom I. J., L. D., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby P. v inej trestnej veci, podľa ktorej

s ú v i n n í , ž e

dňa 17. februára 2023 vo večerných hodinách v čase o 22:55 hodine na Q. R. J., na krytom nástupišti pred vstupom do vestibulu fyzicky napadli poškodeného I. A. tak, že ml. D. O. po krátkom rozhovore s poškodeným, tohto bez zjavného dôvodu napadol tak, že mu dal niekoľko faciek, na čo sa do bitky zapojil aj obvinený N. D., ktorý poškodeného taktiež začal fackovať, ako aj udierať päšťami do tváre, pričom bitka sa už odohrávala na nástupišti kam sa presunuli a práve tam prichádzal vlak, z ktorého vystúpil obvinený ml. C. D., ktorý sa do bitky tiež zapojil tak, že poškodeného udieral päšťami a keď tento spadol v dôsledku úderov na zem, obvinení niekoľkokrát do poškodeného kopli, na čo obvinených okríkla výpravkyňa vlakov a povedala, že zavolá Políciu, na čo obvinení prestali v napádaní poškodeného a z miesta činu ušli a týmto konaním spôsobili poškodenému I. A. poranenia zmliaždenie hlavy, zmliaždenie ušnice vľavo s krvným výronom a zmliaždenie v oblasti bedrového kĺbu vpravo, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, liečbu a narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní štyroch dní, pričom obvinený N. D. bol za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 214/2019 Z.z. odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T/99/2021 zo dňa 19. januára 2022, právoplatným a vykonateľným dňa 19. januára 2022,

t e d a

obvinení ml. C. D. a ml. D. O.

spoločným konaním s obvineným N. D. fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadli iného,

obvinený N. D.

spoločným konaním s obvinenými ml. C. D. a ml. D. O. fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

tým spáchali

obvinení ml. C. D. a ml. D. O.

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 40/2024 Z.z., obvinený N. D.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 40/2024 Z.z.

a za to sa

odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného ml. C. D. upúšťa od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného ml. D. O. upúšťa od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného N. D. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal 21. júla 2025 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril 21. júla 2025 s obvinenými ml. C. D., ml. D. O. a N. D.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinení dopustili je trestným činom, obvinení sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti ich priznaní.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinení ml. C. D., ml. D. O. a N. D. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvinených ml. C. D., ml. D. O. a N. D., či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedali obvinení ml. C. D., ml. D. O. a N. D. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS:L./X-XXX-XX-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c), ods.2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.