

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 44C/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118244934  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:6118244934.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v spore žalobcu: C. K. K..Q..X., K. K. S. X, XXX XX E., zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, zastúpenej JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou proti žalovanému: E. S.B., B..K.. N. P. O., K. K. Š. X, XXX XX C., zastúpeného advokátskou kanceláriou FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 816 23 Bratislava, zastúpenej JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, o zaplatenie 555,24 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 555,24 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 555,24 € od 15.9.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov celého konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou súdu dňa 9.5.2018, upravenou podaním č.l. 33 spisu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 555,24 € titulom nevyplatenia poisťného plnenia v plnej výške za opravu motorového vozidla zn. BMW 523, G.: E. XXX E. v dôsledku poisťnej udalosti č. 9564480848.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.6.2017 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. BMW 523, G.: E. XXX E., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému-pán G. U., C. P., E.. Predmetnú škodovú udalosť (nehodu) spôsobil vodič motorového vozidla s EČV: XXX P., ktoré je vo vlastníctve Dopravného podniku mesta Košice, a.s.

3. Vinník nehody mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t.j. v poisťovni KOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poisťnej udalosti: 9564480848. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla zn. BMW 523, G.: E. XXX E. si poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť do servisu v C. K., K..Q..X., teda u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 1.534,- €. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúru číslo 20170160. Suma uznaná žalovaným však bola iba do výšky 978,76 €, neuznaná suma vo výške 555,24 € bola vlastníkom motorového vozidla, ktorým je poškodený, teda pán G. U. postúpená na žalobcu Zmluvou a postúpení časti pohľadávky zo dňa 6.9.2017. Ďalej uviedol, že poškodený z dopravnej nehody, ktorú nezavinil, resp. žalobca, na ktorého poškodený postúpil pohľadávku, má priamy zákonný nárok voči poisťovni na poisťné plnenie z titulu

povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu.

4. Ďalej sa žalobca v žalobe zaoberal dôvodmi krátenia poistného plnenia, pričom poukazoval na cenníky rôznych autoservisov v košickom regióne. Zároveň si žalobca v zmysle ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 555,24 € od 15.9.2017 do zaplatenia.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.3.2018 vydal platobný rozkaz sp. zn. 30Up/183/2018, ktorým vyhovel žalobcovi v plnom rozsahu. Dňa 12.4.2018 bol doručený odpor žalovaného proti vydanému platobnému rozkazu. V podanom odpore žalovaný uviedol, že neuznáva v celom rozsahu nárok žalobcu a považuje ho za nedôvodný. V prvom rade namietal, že žalobca mal v žalobnom návrhu v časti opisu skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera. Žalobca pritom nešpecifikoval základné údaje, napríklad o priebehu škodovej udalosti, v špecifikácii vinníka, ktorý spôsobil škodovú udalosť a ďalších realizovaných úkonoch týkajúcich sa škodovej udalosti zo strany poškodeného. Žalobca však údaje o týchto podstatných náležitostiach neuviedol. Niektoré síce vyplývajú z príloh, čo však absolútne nie je, vzhľadom na znenie ust. § 132 ods. 2 CSP postačujúce.

6. Žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/192/2004 a uviedol, že z tohto rozhodnutia vyplýva, kedy ide o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalovaný je toho názoru že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný z nasledovných dôvodov. Z uvádzaného skutkového stavu vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíva v neuhradenej faktúre. Poškodený teda predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené pritom potvrdzuje a preukazuje práve žalobcom predložená faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaný na plnenie bol práve poškodený s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj znenie ust. § 524 OZ, z ktorého vyplýva, že nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávok. Uzatvorením tejto zmluvy nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, nakoľko uvedenú pohľadávku nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávka nevznikla, ale v uvedenom prípade došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným ust. § 524 OZ. Takýto právny úkon je podľa ust. § 39 OZ absolútne neplatný. V zmluve absentuje konkrétny prejav vôle poškodeného ako postupcu týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky.

7. Rovnako tu absentuje naplnenie samotného cieľa zmluvy o postúpení, ktorým je prejav vôle postupcu na postúpenie pohľadávky. Z textu samotného postúpenia vyplýva, že poškodený postupuje svoju pohľadávku, pričom z obsahu zmluvy vyplýva, že táto pohľadávka predstavuje záväzok poškodeného.

8. Ďalej sa vyjadril žalovaný k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia uvedeného v oznámení a poukázal na systém AUDATEX, ktorý vypracoval kalkuláciu nákladov na opravu vozidla. Ďalšie nároky žalobcu považoval za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

9. K podanému odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu, v ktorom uviedol, že konanie a tvrdenie žalovaného je v rozpore s podstatou a zmyslom povinného zmluvného poistenia, ktoré má chrániť poškodeného. Poškodený nemôže doplácať na to, resp. byť sankcionovaný za to, že mu niekto iný spôsobil škodu. Rozsah náhrady škody poskytnutý žalobcovi by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na vrátenie poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu. Nie je dôvod, aby časť nákladov neuhradených žalovaným musel znášať žalobca, resp. poškodený, ktorý nezavinil dopravnú nehodu a predmetnou opravou motorového vozidla sa len domáhal uvedenia motorového vozidla do stavu pred nehodou.

10. Z podstaty poistenia vyplýva, že stačí ak poškodený predloží kalkuláciu opravy (nemusí byť výslovne faktúra a reálna oprava motorového vozidla), a to je už dôkaz o škode aj vyčíslení, ktorá mu vznikla poistnou udalosťou. Žalovaný však krátil poistné plnenie s odvolaním sa len na to, že krátená bola cena normohodiny, ktorá bola podľa názoru žalovaného neprimeraná, pričom na podporu predložil vlastnú kalkuláciu vypracovanú systémom AUDATEX. Podľa názoru žalobcu nie je takáto kalkulácia záväzným podkladom pre určenie výšky poistného plnenia, ale je len akousi pomôckou. Ďalej sa žalobca vyjadril

k námietke žalovaného i o chýbajúcich náležitostiach žaloby. Uviedol, že zrozumiteľne a určito opísal okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový stav, tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku na poistné plnenie sú jednoznačné a konkrétne, pričom nie je možné dôjsť k zámene s iným skutkom.

11. K námietke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, žalobca uviedol, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom sporu medzi žalobcom a žalovaným predstavuje nárok na náhradu škody vo forme poistného plnenia od žalovaného. Nárok na náhradu škody vzniká okamihom vzniku škody. Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku, je vznik škodovej, resp. poistnej udalosti. Z ust. § 797 odsek 2 OZ nevyplýva, že by právo na poistné plnenie vzniklo až vtedy, keď poškodený preukáže poisťovni finančné dopady rizika, t.j. doklad o úhrade nákladov vynaložených na uvedenie veci do stavu pred poistnou udalosťou. V danom prípade žalovaný časť poistného plnenia už poškodenému, resp. žalobcovi poukázal, kedy skutočnosť, že poškodený faktúru nikdy neuhradil nepovažoval za rozporuplnú, resp. takú ktorá by zakladala neplatnosť nároku na vyplatenie poistného plnenia. Výklad, ktorým žalovaný dospel k záveru, že poškodený je dlžníkom žalobcu je nesprávny, bez opory v zákone a ktorý zároveň popiera logicky spravodlivý výklad právnych predpisov a aj samotnú prax poisťovní v obdobných konaniach.

12. Žalobca poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 640/2014 z 1.4.2015, sp. zn. I.ÚS 242/07 a sp. zn. I. ÚS 243/07 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/132/2007, ktoré sa zaoberajú výkladom právnych úkonov. Predmetné tvrdenie žalovaného, ako aj námietku aktívnej legitímácie žalobcu považuje žalobca za irelevantné.

13. Dňa 19.6.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného v podaní zo dňa 15.6.2018. V predmetnom vyjadrení zopakoval svoje námietky k nedostatku náležitostí žaloby, ďalej sa vyjadril k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, aj vo vzťahu k zmluve o postúpení pohľadávky. Ďalej poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33Cdo/1527/99 zo dňa 22.6.2000 a sp. zn. 23Cdo/879/2014 zo dňa 2.6.2014, v zmysle ktorých neplatný právny úkon je ten, ktorý nebol vykonaný určite a zrozumiteľne. Žalovaný žiadal, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

14. O podanej žalobe rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 44C/42/2018-146 zo dňa 4.3.2019, ktorým súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalobcovi. Súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keď posúdil, že Zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená medzi poškodeným a žalobcom nie je platnou, čím nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky.

15. O podanom odvolaní žalobcu proti predmetnému rozsudku rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6Co/204/2019- 199 zo dňa 26.8.2020 tak, že zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uznesení konštatoval, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Krajský súd mal za to, že z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok je zrejmé (teda neexistujú pochybnosti) aká pohľadávka, ako a kedy bola postúpená, pričom sa jedná o pohľadávku, ktorá je spôsobilá na postúpenie, pretože predmetom postúpenia je nárok poškodeného na poistné plnenie, ktorý vznikol poškodenému (postupcovi) v zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. voči žalovanému. Právo na plnenie poistného plnenia vo forme náhrady škody nie je podmienené žiadnou inou skutočnosťou, teda ani úhradou faktúry zo strany poškodeného, preto sa jedná o spôsobilú pohľadávku na postúpenie. Nakoľko v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia (keď súd prvej inštancie dospel k záveru o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu) súd nezameral dokazovanie na zistenie relevantných skutočností pre rozhodnutie vo veci, odvolací súd zrušil rozsudok v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd rozhodne o trovách celého konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 393 ods. 3 CSP).

16. Po vrátení veci je úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť nárok žalobcu riadiac sa úvahami krajského súdu a skúmať výšku škody, keďže táto je medzi stranami sporná (žalovaný krátil poistné plnenie v dôsledku krátenia ceny normohodiny, ktorá bola podľa žalovaného neprimeraná, predložiac vlastnú kalkuláciu, vypracovanú systémom audatext).

17. Po zrušení rozsudku a vrátení veci súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu.

18. Súd na prejednanie veci nariadil dňa 8.2.2021 a dňa 3.5.2021 pojednávania, ktoré boli zrušené z dôvodu nepriaznivej pandemickej situácie spojenej s ochorením COVID- 19. Následne súd vytyčil pojednávanie na termín 8.7.2021, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalovaného podaním doručeným súdu dňa 7.7.2021 z dôvodu pretrvávania nepriaznivej pandemickej situácie spojenej s ochorením COVID-19 a súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Súd v súlade s ust. § 180 CSP prejednával vec v neprítomnosti žalovaného.

19. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, ako aj na písomných vyjadreniach, ktoré sú obsahom spisu. Nárok žalobcu považoval za preukázaný a odôvodnený.

20. V podaní doručenom súdu, označenom ako záverečná reč žalobca k spornej otázke týkajúcej sa výšky škody uviedol, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť nevyplatenia náhrady škody, uviedol, že ním priznaná cena je primeraná. Žalovaný svoje tvrdenie nepodložil žiadnymi dôkazmi. Žalobca naproti tomu predložil cenníky, z ktorých vyplýva, že cena účtovaná žalobcom za normohodinu prác je vzhľadom na obvyklé ceny v regióne pri obdobných typoch motorových vozidiel primeraná. Žalovaný tiež krátil navýšenie lakovacieho materiálu a prác oproti kalkulácii, avšak bez náležitého odôvodnenia. Žalovaný tak neunesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností, na základe ktorých neuhradil žalobcovi poistné plnenie v plnom rozsahu, čoho následkom má byť neúspech v spore.

21. Žalovaný rozlišuje servisy na autorizované a neautorizované, čo je v rozpore s platnou právnou úpravou a taktiež európskou legislatívou, ako aj judikatúrou. Poškodený je oprávnený rozhodnúť sa v ktorom servise si dá opraviť svoje poškodené motorové vozidlo. Uvedené je v súlade s legislatívou Európskej únie a to konkrétne s nariadeniami komisie EÚ, ktoré sú priamo aplikovateľné a právne záväzné aj v právnom poriadku Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je stanovená bloková výnimka, ktorá má zaručiť, že všetky servisy majú rovnaké postavenie a nie je možné zvyhodňovať alebo znevýhodňovať, či preferovať niektoré z nich (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/124/2020 zo dňa 25.11.2020 a ďalšie). Ku kráteniu náhrady škody titulom lakovacieho materiálu a prác uviedol, že žalovaný nepreukázal, aby tento materiál a práce nezodpovedali potrebe konkrétnej opravy. Pri konkrétnej oprave motorového vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovací materiál, ako ten, ktorý použil žalobca. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi. Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho segmentu opravy, je nevyhnutné ich nepotrebnosť aj preukázať. Kalkulácia, na základe ktorej postupuje žalovaný nie je objektívnym nástrojom na výpočet plnenia, a taktiež nemá záväzný charakter. Kalkulácia nemôže bez ďalšieho slúžiť ako relevantný a objektívny nástroj na výpočet plnenia, resp. krátenia- má pomocný charakter. Žalobca navrhol žalobe vyhovieť a zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

22. Žalovaný v podaní zo dňa 23.6.2021 nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať žalovanému náhradu trov konania.

23. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

24. Dňa 20.6.2017 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom osobnom vozidle zn. BMW 523, EČV: E. XXX E., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému G. U., C. P. XXXX/X, E.. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla s EČV: XXX P., ktoré je vo vlastníctve Dopravného podniku mesta Košice, a.s. Vinník nehody mal v čase udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t.j. poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Poškodený si dal opraviť svoje motorové vozidlo do servisu C. K. K.Q.X., K. K. S.Š. X, XXX XX E., P.: XX XXX XXX, t.j. k žalobcovi. Náklady na opravu motorového vozidla boli vyčíslené sumou vo výške 1.534,- €, ktorá bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 20170160. Oznamením o poistnom plnení zo dňa 5.9.2017 bolo poškodenému oznámené, že dňa 30.8.2017 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9564480848 a bola mu predložená rekapitulácia výšky plnenia. Žalovaný uznal poistné plnenie len vo výške 978,76 €, ktoré vyplatil žalobcovi, nakoľko priznal za normohodinu práce len sumu 23,- € bez DPH a lakovacie práce len podľa kalkulácie Audatex, z dôvodu, že vyúčtované náklady považoval

za neprimerané. Zmluvou o postúpení časti neuznanej pohľadávky v sume 555,24 € zo dňa 6.9.2017 poškodený ako postupca postúpil časť pohľadávky na žalobcu ako postupníka. Žalobca sa domáha zaplataenia nevyplatenéj sumy zo strany žalovaného titulom náhrady škody vrátane úrokov z omeškania.

25. Zo zmluvy o postúpení časti pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka vyplýva, že bola uzavretá medzi G. U., H.. XX.X.XXXX, C. P. X, E. ako postupcom a spoločnosťou C. K. K..Q..X., K. K. S. X, XXX XX E., P.: XX XXX XXX ako postupníkom. Predmetom zmluvy bolo prehlásenie postupcu, že má voči dlžníkovi KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group pohľadávku vo výške 555,24 €. Táto suma predstavuje krátenú a nezaplatenú časť faktúry servisu č. 20170160, ktorá bola vystavená za opravu motorového vozidla, ktoré bolo poškodené v dôsledku poistnej udalosti č. 9564480848. Predmetom tejto zmluvy je bezodplatné postúpenie nezaplatenéj časti pohľadávky vo výške 555,24 € s prísl., čo predstavuje rozdiel medzi reálnou škodou (faktúra servisu) a škodou reálne zaplattenou dlžníkom (poisťovňou), z postupcu na postupníka za podmienok stanovených touto zmluvou. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpisu.

26. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

28. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

29. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

31. Z vykonaného dokazovania a na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd viazaný právnym názorom krajského súdu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 20.6.2017 došlo ku škodovej udalosti, sporný nebol ani vznik škody na motorovom vozidle poškodeného. Medzi stranami bola sporná otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby a rozsah vzniknutej škody na motorovom vozidle poškodeného titulom nevyplatených vynaložených nákladov na opravu motorového vozidla.

32. V prvom rade sa súd zaoberal námietkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pričom viazaný právnym názorom krajského súdu v zrušujúcom uznesení dospel k záveru, že žalobca touto disponuje. Súd pristúpil ku skúmaniu náležitostí zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom zistil, že táto zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon. Zmluva o postúpení pohľadávok obsahovala presné a nezameniteľné označenie postupcu, označenie postupníka, v zmluvách bola presne a jasne špecifikovaná pohľadávka, ktorá sa postupuje, nielen označením jej výšky, ale aj dôvodu jej vzniku (krátená a nezaplatená časť faktúry servisu č. 20170160, ktorá bola vystavená za opravu motorového vozidla, ktoré bolo poškodené v dôsledku poistnej udalosti č. 9564480848). Obe strany mali nespochybniteľnú vedomosť o tom, čo je predmetom týchto zmlúv a svoju vôľu prejavili svojimi podpismi. Každý právny úkon je potrebné posudzovať podľa jeho obsahu a tým, že poškodený ako postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky, ktorá je uvedená v čl. I zmluvy je úplná a správna, prejavil svoju vôľu postúpiť pohľadávku na postupníka, čo aj osvedčil svojím vlastnoručným podpisom. Predmetom tejto zmluvy je teda nezaplatená časť pohľadávky vo výške 555,24 € s prísl., čo predstavuje rozdiel medzi reálnou škodou (faktúra servisu) a škodou reálne zaplattenou dlžníkom (poisťovňou), z postupcu na postupníka za podmienok stanovených touto zmluvou. Predmetom postúpenia teda nebola pohľadávka spoločnosti BK servis, s.r.o. vyplývajúca z neuhradenej faktúry č. 20170160, ale nárok poškodeného na poistné plnenie, ktorý vznikol poškodenému (postupcovi) v zmysle ust. § 15 ods. 1

zákona č. 381/2001 Z.z. voči žalovanému. Právo na plnenie poistného plnenia vo forme náhrady škody nie je podmienené žiadnou inou skutočnosťou, teda ani úhradou faktúry zo strany poškodeného, preto sa jedná o pohľadávku spôsobilú na postúpenie.

33. Sporným medzi stranami ostal aj rozsah spôsobenej škody. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 7.9.2017 žalovaný priznal za jednu normohodinu práce maximálne 23,- €, nakoľko sumu normohodiny práce 35,- € bez DPH považoval za neprímerane účtovanú a zároveň uviedol, že lakovacie práce boli priznané podľa kalkulácie Audatex- neprímerane účtované. Žalovaný nielen v oznámení o poistnom plnení, ale ani v priebehu konania neodôvodnil právne relevantným spôsobom krátanie výšky poistného plnenia, na základe čoho považoval vyúčtovanú sumu práce 35,- € za normohodinu za neprímeranú a z akých dôvodov považoval náklady vynaložené na lakovacie práce za neprímerané. V podanej žalobe stručne odkázal na posudok vypracovaný systémom AUDATEX, špecificky pre poškodené motorové vozidlo. Ani z uvedenej kalkulácie súdu nebolo zrejmé, prečo žalovaný krátil poistné plnenie, prečo práve sumu normohodiny práce 23,- € považoval za primeranú a z akého dôvodu priznal lakovacie práce len vo výške 411,76 € bez DPH. Naopak práve žalobca dostatočne súdu preukázal výšku účtovanej normohodiny mechanickej a lakovacej práce 35,- € bez DPH, ktorá je porovnateľná, resp. výhodnejšia a nižšia cena ako v iných autoservisoch v danom regióne pre daný typ vozidla, čo preukázal žalobca cenníkmi z iných autoservisov. Napríklad Auto Gabriel, s.r.o. účtuje za jednu normohodinu mechanických a karosérskech/lakovníckych prác sumu 56,- €/61,- € bez DPH pre značku Audi A6, Moris Slovakia 55,- €/61,- € bez DPH a Autoopravy KAR-LAK s.r.o. vo výške 40,- € bez DPH. Nepriznané vyúčtovanie lakovacích prác žalobcom rovnako žalovaný právne relevantným spôsobom neodôvodnil a okrem kalkulácie, ktorú možno považovať len za pomôcku, nepredložil iný dôkaz. Samotný systém Audatex sám o sebe nemôže byť objektívnym dôkazom, pokiaľ nie je podložený inými dôkazmi, ktoré by preukazovali správnosť a odôvodnenosť výpočtu nákladov v tomto systéme.

34. V tomto smere neobstojí ani rozlišovanie servisov na autorizované a neautorizované, keď voľba servisu je vždy na poškodenom. Preto nemôže byť na ujmu poškodenému voľba neautorizovaného servisu, keď má nárok na náklady, ktoré zodpovedajú rozsahu skutočne vykonanej opravy poškodeného motorového vozidla, ani v prípade ak za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného. Uvedené neznamená, že náklady ktoré boli vynaložené, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. Neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátanie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti (bližšie pozri rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/124/2020 zo dňa 25.11.2020).

35. Za nedôvodnú súd považoval aj námietku žalovaného vo vzťahu k neúplnosti žaloby, nakoľko už len uvedením čísla poistnej udalosti žalovaný presne vedel, o akú poistnú udalosť ide. Pre súd tiež nebolo podstatné kto presne bol vinníkom škodovej udalosti, resp. priebeh škodovej udalosti, keďže to nebolo v konaní sporné, a pasívnu legitímáciu nesporne nesie žalovaný.

36. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno o ním tvrdých skutočnostiach, najmä o tvrdenom neprímeranom vyúčtovaní opravy poškodeného motorového vozidla žalobcom. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu uvedenou v žalobe, v replike a v rámci písomnej záverečnej reči, preto súd vo výroku I uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 555,24 €.

37. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata úrokov z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ za nesplnenie peňažnej povinnosti, keď žalovaný krátil poistné plnenie a nevyplatil celú fakturovanú sumu, čím sa dostal do omeškania a z tohto dôvodu má žalobca nárok na zaplata úrokov z omeškania ako sankcie za neplnenie. Žalovaný v priebehu konania úroky z omeškania nenamieta.

38. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

39. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

41. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou náhrady škody poistenia zodpovednosti uplynutím 15 dní po skončení prešetrovania poistnej udalosti, ktoré bolo ukončené dňa 30.8.2017, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5 % ročne zo sumy 555,24 € od 15.9.2017 do zaplataenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

42. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 15.9.2017 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

43. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

46. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

47. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu proti žalovanému, keďže bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).