

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 2Ps/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724200895  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7724200895.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v statusovej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trhovište 258, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dončova 6, priechodok 62, 034 01 Ružomberok 1, za účasti opatrovníčky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Trhovište 258 a za účasti Obce Trhovište, C. XXX, XXX XX C., v konaní o zmenu opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. U s t a n o v u j e opatrovancovi A. B., nar. XX.X.XXXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok opatrovníka a to Obec Trhovište. Tým m e n í rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 11.5.2015, číslo konania 17Ps 2/2013-80.

II. Ustanovenému opatrovníkovi vymedzuje rozsah opatrovníckych práv a povinností tak, že tento je povinný a oprávnený za opatrovanca vykonávať všetky právne úkony v bežných veciach. V iných ako bežných veciach môže opatrovník robiť právne úkony iba so súhlasom súdu.

III. Opatrovník je povinný predkladať súdu najmenej 2-krát do roka a to k 31.1. a 31.7. kalendárneho roka správy o A. B., nar. XX.X.XXXX a správy o nakladaní s jeho majetkom 1-krát ročne a to k 31.1. toho ktorého roka za predchádzajúci rok.

IV. O d v o l á v a z funkcie opatrovníčky A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Trhovište č. 258.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1./ Navrhovateľ A. B., ktorý bol čiastočne obmedzený spôsobilosti na právne úkony sa podaným návrhom domáhal zmeny opatrovníka, poukazujúc na to, že jeho matka A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola ustanovená za jeho opatrovníčku si neplní svoje povinnosti pri preberaní jeho invalidného dôchodku. Tento si ponecháva pre seba a jemu neodovzdáva ani cent. Uviedol, že od roku 2022 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadny príjem. Okresným súdom Bratislava, sp. zn. 11T/58/2022 mu bol uložený vysoký trest v trvaní 25 rokov.

2./ Opatrovníčka A. B. súhlasila so zmenou opatrovníka. Uviedla, že synovi zasielala 20 Eur, avšak nemá o tom doklad. So synom sa telefonicky kontaktujú.

3./ Splnomocnená zástupkyňa Obce Trhovište na pojednávaní konanom dňa 20.8.2025 uviedla, že Obec Trhovište súhlasí s ustanovením za opatrovníka A. B..

4./ Z písomného vyjadrenia obmedzeného zo dňa 21.11.2024 a 25.11.2024 bolo zistené, že tento navrhuje za svojho opatrovníka ustanoviť Obec Trhovište, kde má trvalý pobyt.

5./ Z písomného podania obmedzeného zo dňa 11.8.2025 vyplýva, že jeho matka A. B., ktorá mu bola ustanovená za opatrovníčku, mu do výkonu trestu nezasiela žiadne peniaze. Predložil aj výpis z konta odsúdeného vo výkone trestu, ako dôkaz toho, že jeho matka mu nezasiela žiadne peniaze. Zároveň žiadal, aby súd neustanovil za opatrovníka žiadneho člena jeho rodiny, nakoľko nemá v nich dôveru a neudržiava s nimi kontakt.

6./ Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 30.8.2024 bolo zistené, že rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku pre A. B. vo výške 573 Eur mesačne bolo doručované opatrovníčke A. B. pre A. B..

7./ Z rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 11.5.2015 č.k.17Ps/2/2013-80 bolo zistené, že A. B., nar. XX.XX.XXXX bol čiastočne obmedzený spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý disponovať sumou viac ako 20 Eur mesačne. Za opatrovníčku mu bola ustanovená jeho matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Trhovište 258.

8./ Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9./ Podľa § 27 ods.2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

10./ Podľa § 27 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom ( § 18 ods. 1).

11./ Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

12./ Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

13./ Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

14./ Podľa § 276 CMP súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

15./ Podľa § 277 ods.1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

16./ Podľa § 277 ods.2CMP súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

17./ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh obmedzeného spôsobilosti na právne úkony A. B. na zmenu opatrovníka je dôvodný. V konaní bolo zistené, že doterajšia opatrovníčka A. B. si neplnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce z funkcie opatrovníka a to tým, že z invalidného dôchodku obmedzeného mu dlhodobo nepoukazovala žiadnu sumu. Aj keď tvrdila, že synovi sumu 20 Eur poukazovala do výkonu trestu, súdu nepredložila žiadny dôkaz, ktorým by túto skutočnosť preukázala. Na pojednávaní konanom dňa 20.8.2025 doterajšia opatrovníčka A. B. súhlasila so zmenou opatrovníka.

18./ Súd zisťoval, či existuje príbuzný alebo iná blízka osoba obmedzeného na právne úkony, ktorá by mohla vykonávať funkciu opatrovníka, no aj napriek vynaloženému úsiliu sa mu nepodarilo, spomedzi príbuzných (s ktorými nie je v kontakte), či iných vhodných subjektov, nájsť vhodnú osobu na ustanovenie do funkcie jeho opatrovníka.

19./ Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolal z funkcie opatrovníka jeho matku A. B., nar. XX.XX.XXXX a za opatrovníka A. B. ustanovil v zmysle ust. § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka Obec Trhovište, kde má obmedzený vedený trvalý pobyt. Obec Trhovište taktiež súhlasila s ustanovením za opatrovníka A. B.. Povinnosti opatrovníka spočívajú najmä v zastupovaní posudzovanej osoby a spravovaní jej majetku tak, ako je vymedzené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20./ O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento predpis neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).