

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 57T/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125013185  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Valentovič, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125013185.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Zoltánom Valentovičom, PhD., podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného J. M. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, dňa 20.08.2025 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obvinený:

J. M. narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Bratislava - Q. F., t. č. v ÚVTOS Ilava  
s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

v bode 1

v čase okolo 23.00 h dňa 24.11.2021 v B. na P. R. č. XX, prekonal nezisteným spôsobom betónové oplatenie pozemku rodinného domu vysoké asi 2 m, následne sa dostal na pozemok rodinného domu, kde prešiel okolo bočnej steny rodinného domu na terasu situovanú za rodinným domom, kde zozadu rodinného domu nezisteným predmetom vyhol v spodnej časti od balkónového okna domu hliníkovú stredovú roletu kovových žalúzií o šírke asi 180 cm, ďalej nezisteným predmetom urobil ryhy v oblasti zámku na hliníkovej zárubni dverí samostatne za rodinným domom stojaceho záhradného domčeka a tiež zo spodnej časti terasy rodinného domu, kde sa nachádzajú dva v terase vstavané priestory s drevenými dverkami, odcudzil z jedného z týchto priestorov prekonaním drevených dverok tohto priestoru 1 ks vodné čerpadlo zn. Euromatic, ktoré bolo neskôr na inom mieste pozemku nájdené poškodenou, čím poškodenej X.. E. F. H. narušil domovú slobodu zaručenú Ústavou Slovenskej republiky,

v bode 2

v čase okolo 23.00 h dňa 24.11.2021 v B. na P. R. č. XX, nezisteným spôsobom prekonal asi 2 m vysoké betónové oplatenie pozemku rodinného domu susediaceho po pravej strane s pozemkom rodinného domu č. XX obyvateľky X.. E. F. H., následne sa dostal na pozemok rodinného domu, kde prešiel okolo bočnej steny rodinného domu na terasu situovanú za rodinným domom, kde kliešťami na grilovanie roztrhol kovovú sieťku proti hmyzu upevnenú na zárubni plastových balkónových dverí rodinného domu, ktoré aj poškríabal na zárubni v oblasti uzamykacieho mechanizmu dverí, čím poškodenému D.. F. Q. narušil domovú slobodu zaručenú Ústavou Slovenskej republiky a spôsobil mu škodu poškodením klieští na grilovanie a kovovej sieťky spolu vo výške 53,50,- €;

v bode 3

od presne nezisteného času do 06.00 h dňa 10.04.2022 v B. na Q. R. č. X, neznámym spôsobom prekonal oplatenie pozemku rodinného domu, následne sa dostal na pozemok rodinného domu, kde si bez použitia násilia otvoril neuzamknuté motorové vozidlo zn. Kia Carneval, čiernej farby, EČV: B.-XXXXL, zaparkované na pozemku rodinného domu pred garážou, ktorého interiér vozidla prehľadal, a z ktorého odcudzil jeden žetón do košíka s nápisom Gluck wunsh bez majetkovej hodnoty, následne sa J. M. na mieste presunul a vošiel do neuzamknutej pivnice, ktorá je súčasťou rodinného domu a z tejto vyniesol asi 20 ročný horský bicykel červenej farby zn. Tornádo v hodnote približne 50,- €, ktorý nechal opretý o garáž domu a taktiež si v pivnici nachystal tašku s nápisom Kaufland plnú asi 10 ks

vín zn. Chateau Topolčianky - archívne víno v hodnote jedna fľaša minimálne 20,- €, spolu s pílou zn. Husqvarna PROFI v hodnote do 300,- €, tieto veci na mieste činu ponechal, čím poškodenému D.. X. E. svojím konaním narušil domovú slobodu zaručenú Ústavou Slovenskej republiky a nespôsobil žiadnu majetkovú škodu,

v bode 4

od presne nezisteného času do 06.00 h dňa 10.04.2022 v B. na Q. R.. č. X, neznámym spôsobom prekonal oplotenie pozemku rodinného domu, následne sa dostal na pozemok rodinného domu, z prednej časti rodinného domu pomocou kľúčov, ktoré si poškodený zabudol vsunuté z vonkajšej strany v zámku vchodových dverí, sa bez zjavného použitia násilia dostal do predsiene rodinného domu, odkiaľ odcudzil jeden pár značne obnosených červených tenisiek neznámej značky bez hodnoty, pričom bol na mieste spozorovaný a vyrušený poškodeným, načo ušiel na neznáme miesto, čím poškodenému L. X., svojím konaním narušil domovú slobodu zaručenú Ústavou Slovenskej republiky,

v bode 5

od presne nezisteného času do 06.00 h dňa 10.04.2022 v B. na Q. R.. č. X, neznámym spôsobom prekonal oplotenie pozemku rodinného domu, následne sa dostal na pozemok rodinného domu, kde si bez použitia násilia otvoril neuzamknuté motorové vozidlo zn. Dacia Sandero, červenej farby, EČV: X.-XXXDF, ktoré bolo zaparkované na pozemku rodinného domu pred garážou a v prednej časti vozidla z odkladacieho priestoru pod autorádiom odcudzil skladacie slnečné okuliare bez značky v puzdre a klasické slnečné okuliare bez značky bez hodnoty, čím poškodenému D.. T. K., svojím konaním narušil domovú slobodu zaručenú Ústavou Slovenskej republiky,

v bode 6

od presne nezisteného času do 06.00 h dňa 10.04.2022 v B. na Q. R.. č. X, neznámym spôsobom prekonal oplotenie pozemku rodinného domu, následne prešiel cez pozemok rodinného domu smerom ku skladu rodinného domu, kde cez neuzamknuté drevené dvere na sklade, ktoré poškodil, vošiel do tohto skladu dnu, následne postúpil po krovinozeze a kartónoch, prehľadal police a poprehadzoval tam uschované škatule, čím poškodenému G. E. svojím konaním narušil domovú slobodu zaručenú Ústavou Slovenskej republiky,

v bode 7

dňa 09.04.2022 v čase okolo 17.20 h v H. F. Z. č. XXXXX/XA, Bratislava v priestore predajne T., odcudzil 1 ks digitálny fotoaparát zn. Sony Alpha A7C, striebornej farby + FE 20-60 mm, v. č. S01-3774922-K a to tak, že nezisteným spôsobom odmontoval z výstavného pultu tam vyššie uvedený fotoaparát, následne ho vložil do tašky, ktorú mal so sebou a vyšiel von z predajne, čím poškodenej spoločnosti T., Q..J..H., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Q. Č.. X/D, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 1.838,15,-€,

v bode 8

v čase od 18:29 h do 18:31 h dňa 01.04.2022 v B. na ulici F. Z. č. X/A na chodníku pred OC Nivy, zo stojanu na odkladanie bicyklov odcudzil tam odstavený a riadne uzamknutý lankovým zámkom bicykel zn. Rockrider, typ ST540, šport trail, čierno-červenej farby s bielym nápisom ROCKRIDER, v. č.: 077712071244681 a to takým spôsobom, že odstránil pákovými kliešťami lankový zámok, ktorým bol bicykel zabezpečený a po odstránení zámku a vybratí bicykla zo stojanu nasadol na bicykel a odišiel s ním na neznáme miesto, čím uvedeným skutkom spôsobil poškodenému K. B. škodu vo výške 300,- €,

v bode 9

v čase od 10:00 h do 12:30 h dňa 27.01.2022 v B. na ulici F. Z. č. X/A v H. Z. na 1. podlaží v prevádzke X., doposiaľ nezisteným spôsobom bez použitia násilia odcudzil tam v rohu voľne položenú ľadvinku čiernej farby v hodnote 20,- € s obsahom 2ks kreditná karta vydaná v Bawag banke, 1ks kreditná karta vydaná v Bawag banke, preukaz poistenca, vodičský preukaz, rôzne vernostné karty, 1 ks USB kľúč v hodnote 20,- €, finančná hotovosť vo výške 500,- €, čím poškodenému F. P. C., spôsobil škodu krádežou vo výške 540,- €;

v bode 10

dňa 09.04.2022 v čase od 12:20 h do 12:25 h v B. na Q. č. X, nezisteným spôsobom a bez zjavného použitia násilia vnikol do vchodu obytného domu v B. na Q. č. X, následne cez spoločné priestory domu vnikol do priestorov garáže nachádzajúcej sa pod obytným domom, kde prešiel do zadnej časti a z

otvorenej dvoj garáže odcudzil 1 ks pánsku otvorenú motorkársku prilbu zn. VESPA, hnedočiernej farby, v hodnote 250,- € a 1 ks pánske slnečné okuliare zn. PRADA v hodnote 239,- €, čím poškodenému F. J. spôsobil škodu krádežou vo výške 489,- €,

v bode 11

dňa 12.05.2022 v čase okolo 12:00 h v B. na ulici F. E. č. XX, preskočil oplotenie areálu spoločnosti Q., Q..J..H., následne prešiel k stojanu na bicykle, kde za pomoci prinesených pákových klieští prestrihol zámok bicykla a následne odcudzil elektrobicykel zn. GIANT model. Trance Ex + Pro2, rok výroby 2019, veľkosť rámu M, modro-čiernej farby, výr. č. rámu G3EA00667, čím poškodenému P. Z., spôsobil škodu vo výške 2.736,- €,

v bode 12

od presne nezisteného času do 04:45 h dňa 16.07.2022 v B., na ul. Ž. č. XX/A, na bližšie neurčenom mieste zo strany ulice Ž.Č., prekonal betónový plot o výške približne 1,8 metra a to bez súhlasu a bez vedomia majiteľa X. B., následne vnikol na uzavretý pozemok rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve poškodeného X. B., presunul sa do zadnej časti pozemku k záhradnému kovovému domčeku s fasádou, na ktorom neznámym spôsobom a predmetom pravdepodobne grilovacími kliešťami patriacimi poškodenému praskol sklenenú výplň menšieho okna a ryhami spôsobenými páčením poškodil jeho rám a grilovacie kliešte tlakom zdeformoval resp. zohol, pričom dovnútra záhradného domčeka nevnikol a pozemok opustil, následne obvinený na bližšie neurčenom mieste prekonal drôtené oplotenie oddeľujúce pozemky rodinných domov na adrese Ž. č. XX T. a č. XX/B, Bratislava a bezdôvodne, bez súhlasu a bez vedomia majiteľa P. O. vnikol na pozemok prislúchajúci k rodinnému domu č. XX/B, ktorého vlastníkom je poškodený P. O., pričom cez záhradnú časť a terasu so sedením prešiel do prednej časti pozemku, odkiaľ odcudzil voľne položené staršie pánske tenisky neznámej značky, bez hodnoty, potom sa vrátil do zadnej časti pozemku a tento pozemok opustil, odkiaľ obvinený na bližšie neurčenom mieste prekonal drôtené oplotenie oddeľujúce pozemky rodinných domov č. XX/B a č. XX na Ž. R. a vnikol bezdôvodne, bez súhlasu a bez vedomia majiteľa K. Š. na pozemok prislúchajúci rodinnému domu č. XX, ktorého vlastníkom je poškodený K. Š., kde sa presunul do zadnej časti záhrady k neuzamknutému bielemu drevenému záhradnému domčeku, z ktorého bez použitia násilia odcudzil 1 ks puzdro na udice zelenej farby spolu s vloženými 4 ks udíc a na nich 4 ks navijakov spolu v hodnote 250 Eur a rôzne pracovné náradie a kompót v celkovej hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 100,-€, ktoré mal pripravené v igelitovom vreci, ktoré sa mu ale po vyrušení roztrhlo, preto ho zanechal na mieste a následne pozemok prekonaním kovového oplotenia o výške asi 2 - 2,5 metra na bližšie nezistenom mieste v rohu pozemku opustil a odišiel na neznáme miesto, čím neoprávnene vnikol na pozemky poškodených X. B., P. O., a K. Š., ktorému zároveň spôsobil škodu odcudzením vo výške 250,- €,

príčom skutkov v bode 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/122/2019 zo dňa 05.12.2019, právoplatným dňa 19.06.2020 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7T/28/2019 zo dňa 25.06.2020, právoplatným dňa 25.06.2020, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a skutku v bode 12 sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T 35/2020 zo dňa 08.06.2022, právoplatným dňa 08.06.2022 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 Trestného zákona,

t e d a

v bode 1,2,3,4,5,6,12

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 7,8,9,10,11

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 12

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona  
a

v bode 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 12 v jednočinnom súbehu s

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste

- rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 3T/81/2022 zo dňa 14.12.2023, právoplatného 14.12.2023, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace,

- rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 3T/4/2023 zo dňa 22.02.2024, právoplatného 22.02.2024, ktorým bolo u obvineného upustené od potrestania

- rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 32T/17/2024 zo dňa 25.03.2025, právoplatného 25.03.2025, ktorým bolo u obvineného upustené od potrestania

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený J. M., narodený XX.XX.XXXX povinný nahradiť škodu:

a) poškodenej spoločnosti T., Q..J..H., IČO: XXXXXXXX so sídlom A. X, XXX XX Bratislava - F. Č. J., škodu vo výške 1838,15 Eur.

b) poškodenému K. B., bytom F. XX, Bratislava škodu vo výške 300,- Eur.

c) poškodenému F. P. Č., bytom A. XXX, O. T. L. L., J. J. škodu vo výške 540,- Eur.

d) poškodenému F. J., bytom Q. X, XXX XX Bratislava škodu vo výške 489,- Eur.

e) poškodenému P. Z., bytom F. XXXX/XX, XXX XX F. X. B. škodu vo výške 2736,- Eur.

f) poškodenému K. Š., bytom Ž. XX, XXX XX Bratislava škodu vo výške 250 Eur.

## Poučenie:

- (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.
- (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.
- (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.
- (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.
- (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.
- (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.
- (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).
- (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.
- (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.
- (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.
- (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
  - a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
  - b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
  - c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.