

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/57/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010256
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010256.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. B. XX, rozvedená, na slobode, uznáva sa vinnou, že v C. a všade tam kde sa zdržiavala v období od mesiaca august 2023 do súčasnosti i napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá jej ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/57/2020-61 zo dňa 02.06.2021 právoplatným a vykonateľným dňa 28.06.2021 bola zaviazaná prispievať na výživu svojich detí mal. S. B., nar. XXXX sumou 150,- EUR mesačne a mal. E. B., nar. XXXX sumou 100,-EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí E. B., nar. XX.XX.XXXX, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnila s výnimkou mesiacov október 2023 až september 2024, kedy si vyživovaciu povinnosť pravidelne plnila, s výnimkou mesiaca november 2024, kedy uhradila výživné vo výške 100,- € a s výnimkou mesiaca marec 2025, kedy uhradila výživné vo výške 150,-€ a takto konala aj napriek tomu, že v skúmanom období nebola poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani poberateľom štátnych sociálnych dávok, nie je vedená ako uchádzač o zamestnanie s výnimkou od 28.07.2023 do 03.09.2023 a 10.03.2025 do 22.04.2025 vrátane, pričom jej nič nebránilo nájsť si také zamestnanie, aby svoj finančný príjem mala dostatočne vysoký na plnenie si vyživovacej povinnosti, pričom do zamestnania Chata Oravice, kde pracovala od 01.01.2024 do 15.05.2024, následne nenastúpila do práce a z jej strany po dohode so zamestnávateľom ukončila pracovný pomer, kde mala možnosť pokračovať v pracovnom pomere a plniť si vyživovaciu povinnosť pravidelne a v plnej výške do času, čím jej takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenému E. B. vo výške 2 250,- € a takto konala po dlhší čas a hoci bola rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/3/2023-162 zo dňa 11.07.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 11.07.2023 uznaná vinnou za spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas), hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona ukladá trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinená povinná vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinená povinná vykonať trest povinnej práce osobne, vo voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j). (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Osobitne poučenie podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

Trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V prípade, ak obvinená chce využiť inštitút účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 Trestného zákona, je nevyhnutnosťou, aby proti trestnému rozkazu zároveň podala odpor, nakoľko nestačí iba uhradiť celý dlh na výživnom.