

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010198
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010198.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného T. Š., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 8. júla 2021 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.6.2021, sp. zn. 5T/34/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného T. Š..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného T. Š.É. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 14. septembra 2019 v čase okolo 03.00 h v obci X., okres X. A. Q., na ulici N., na verejnom prístupnom mieste pred rodinným domom s popisným číslom XX, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného W. O., a to tým spôsobom, že po predchádzajúcom vzájomnom konflikte ho jedenkrát päťou udrel do ľavého oka, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, a keď sa postavil, tak obžalovaný pokračoval v útoku tak, že poškodeného opätovne niekoľkokrát udrel päťami rúk do oblasti tváre, pričom poškodený sa pred útokom bránil a cúval pred obžalovaným do priľahlej uličky smerom na ulicu H., kde obžalovaný poškodeného kopol do nohy, následne poškodený spadol na zem, a tam ho obžalovaný v počte najmenej jedenkrát kopol do oblasti pravého rebra a niekoľkokrát udrel päťami rúk do hlavy, čím takto poškodenému W. O. spôsobil zlomeninu nosa, pohmoždenie a odreninu čela, tržnú ranu ľavého viečka, pohmoždenie hrudníka vpravo, pohmoždenie oboch kolien a pohmoždenie pravého ramena s dobou liečenia a práceneschopnosti minimálne 3 týždne.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/8/2020 zo dňa 4.2.2020, ktorým mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť poškodenému W. O., nar. XX.XX.XXXX v X. A. Q., bytom F. XXX náhradu škody za bolestné vo výške 1.519,50 € a poškodenej Q. N. F., Y..X.. so sídlom F.Ó. I. X, XXX XX W. - P. Č. F., IČO: XX XXX XXX náhradu škody vo výške 542,93 € z titulu poskytnutých náhrad za zdravotnú starostlivosť poškodenému W. O..

Proti tomuto rozsudku písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.6.2021 podal odvolanie obžalovaný.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 2.6.2021 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný prehlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie a nesúhlasí, aby za neho podala odvolanie iná oprávnená osoba.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd zamietol odvolanie obžalovaného ako odvolanie podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.