

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124417540  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:6124417540.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 197,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 137,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,31 eur od 19.07.2022 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,98 Eur od 19.08.2022 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 26,99 Eur od 20.09.2022 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 45,89 Eur od 19.10.2022 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 26,99 Eur od 19.11.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 60,00 eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 1.11.2024 Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania, postúpenou na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní tunajšiemu súdu dňa 24.3.2025, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 137,16 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,31 Eur odo dňa 19.7.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,98 Eur odo dňa 19.8.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,99 Eur odo dňa 20.9.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,89 Eur odo dňa 19.10.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,99 Eur odo dňa 19.11.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 60 Eur a zároveň aby uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.5.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 4029300001. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanej. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej

aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej službu, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 1.7.2022 uvedená pod VS 8308981244 vo výške 5,31 Eur s lehotou splatnosti 18.7.2022,  
Faktúra zo dňa 1.8.2022 uvedená pod VS 8310859038 vo výške 31,98 Eur s lehotou splatnosti 18.8.2022,

Faktúra zo dňa 1.9.2022 uvedená pod VS 8312704987 vo výške 26,99 Eur s lehotou splatnosti 19.9.2022,

Faktúra zo dňa 1.10.2022 uvedená pod VS 8314539960 vo výške 45,89 Eur s lehotou splatnosti 18.10.2022,

Faktúra zo dňa 1.11.2022 uvedená pod VS 8316374465 vo výške 26,99 Eur s lehotou splatnosti 18.11.2022,

Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekomu vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby

neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Okrem toho si žalobca voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom svoj nárok odôvodnil tak, že uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nároku zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka

3. Žalobca ako dôkazy predložil Rozpis zásielok EPH380739431, Rozpis zásielok EPH394218957, faktúru č. 8310859038, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.03.2018, faktúru č. 8312704987, faktúru č. 8314539960, faktúru č. 8316374465, faktúru č. 8332489973, faktúru č. 8308981244, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.7.2023, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2024, Predžalobnú výzvu zo dňa 21.8.2024, Upomienky zo dňa 30.10.2021, 01.03.2022, 31.05.2022 a 29.07.2022.

4. Okresný súd Banská Bystrica následne vydal platobný rozkaz sp. zn. 27Up/1624/2024 zo dňa 19.11.2024, ktorým súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému a preto bola vec dňa 22.05.2025 postúpená Okresnému súdu Rožňava.

5. Žalobu spolu s jej prílohami súd doručil žalovanej dňa 8.7.2025 spolu s uznesením č.k. 11Csp/24/2025-55 zo dňa 25.3.2025, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa podľa ust. § 167 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vyjadrila k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Súd zároveň poučil žalovanú, aby vo svojom vyjadrení k žalobe predložila prostriedok procesnej obrany a zároveň, aby pripojila listiny a hmotné dôkazy preukazujúce pravdivosť svojho tvrdenia. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a súdu nedoručila žiadne dôkazy ani skutkové tvrdenia, ktoré by spochybnili nárok, ktorý si voči nej uplatňuje žalobca.

6. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur. V nadväznosti na to súd

v súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 20.8.2025. Rozsudok bol verejne vyhlásený, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyhlásené na úradnej tabuli ako aj webovej stránke súdu v zákonnej lehote, žalobca, jeho právny zástupca ani žalovaný na verejnom vyhlásení rozsudku nezúčastnili.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobcom predloženými dôkazmi pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu ( Slovak Telekom, a.s.) a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.3.2018, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej službu Magio Televízia cez Internet s dobou viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 1 zmluvy o poskytovaní verejných služieb je predmetom zmluvy poskytovanie verejných služieb zahrnutých v balíku a dohoda zmluvných strán o podmienkach poskytovania služieb zahrnutých v balíku. Obsahom balíka je účastníkom vybratá kombinácia jednej, dvoch alebo troch služieb, ktorými sú hlasové služby, službu televízne a služby internetového prístupu. Zmluva o balíku sa považuje za zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Podľa bodu 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb (zúčtovacie obdobie) je frekvencia fakturalizácie jednomesačná.

9. Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej nasledujúce faktúry: faktúra č. 8310859038 na sumu 31,98 Eur, zo dňa 1.8.2022, splatná dňa 18.8.2022, faktúra č. 8312704987 na sumu 26,99 Eur, zo dňa 1.9.2022, splatná dňa 19.9.2022, faktúra č. 8314539960 na sumu 45,89 Eur, zo dňa 1.10.2022, splatná dňa 18.10.2022, faktúra č. 8316374465 na sumu 26,99 Eur, zo dňa 1.11.2022, splatná dňa 18.11.2022, faktúra č. 8332489973 na sumu 60 Eur, zo dňa 1.8.2022, splatná dňa 18.8.2023, faktúra č. 8308981244 na sumu 45,89 Eur, zo dňa 1.7.2022, splatná dňa 18.7.2022.

10. Upomienkou zo dňa 30.10.2021 bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžnej sumy vo výške 25,49 Eur v lehote do 10.11.2021, pričom dlžná suma predstavuje súčet nasledujúcich faktúr: faktúry č. 8291634964 na sumu 25,49 Eur, ktorou bola dodaná služba dňa 30.9.2021 a ktorá sa stala splatnou dňa 18.10.2021.

11. Upomienkou zo dňa 1.3.2022 bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžnej sumy vo výške 30,08 Eur v lehote do 10.3.2022, pričom dlžná suma predstavuje súčet nasledujúcich faktúr: faktúry č. 8297194067 na sumu 4,59 Eur, ktorou bola dodaná služba dňa 31.12.2021 a ktorá sa stala splatnou dňa 18.1.2022 a faktúry č. 8299046855 na sumu 25,49 Eur s dátumom dodania služby dňa 31.1.2022, ktorá sa stala splatnou dňa 18.2.2022.

12. Upomienkou zo dňa 31.5.2022 bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžnej sumy vo výške 27,48 Eur v lehote do 10.6.2022, pričom dlžná suma predstavuje súčet nasledujúcich faktúr: faktúry č. 8305272037 na sumu 27,48 Eur, ktorou bola dodaná služba dňa 30.4.2022 a ktorá sa stala splatnou dňa 18.5.2022.

13. Upomienkou zo dňa 29.7.2022 bola žalovaná vyzvaná k úhrade dlžnej sumy vo výške 5,31 Eur v lehote do 10.8.2022, pričom dlžná suma predstavuje súčet nasledujúcich faktúr: faktúry č. 8308981244 na sumu 5,31 Eur, ktorou bola dodaná služba dňa 30.6.2022 a ktorá sa stala splatnou dňa 18.7.2022.

14. Dňa 26.7.2023 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 87 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby do 45 dní po dni splatnosti. Právny predchodca žalobcu zároveň vo svojom odstúpení od zmluvy uviedol, že záväzok žalovanej voči nemu predstavuje sumu 137,16 Eur, pričom suma 137,16 Eur predstavuje súčet nasledujúcich faktúr: faktúra č. 8308981244 na sumu 5,31 Eur, ktorou bola dodaná služba dňa 30.6.2022 a ktorá sa stala splatnou dňa 18.7.2022, faktúra č.8310859038 na sumu 31,98 Eur, ktorou bola dodaná služba dňa 31.7.2022 a ktorá sa stala splatnou dňa 18.8.2022, faktúra č. 8312704987 na sumu 26,99 Eur, ktorou bola dodaná služba dňa 31.8.2022 a ktorá sa stala splatnou dňa 19.9.2022, faktúra č. 8314539960 na sumu 45,89 Eur, ktorou bola dodaná služba dňa 30.9.2022 a ktorá sa stala splatnou dňa 18.10.2022, faktúra č. 8316374465 na sumu 26,99 Eur, ktorou bola dodaná služba dňa 31.10.2022 a ktorá sa stala splatnou dňa 18.11.2022.

15. Dňa 21.5.2024 žalobca oznámil žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, zároveň žiadal o úhradu dlžnej sumy vo výške 137 Eur.

16. Dňa 21.08.2024 žalobca predžalobnou výzvou vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 207,35 Eur v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň upozornil žalovanú, že pokiaľ mu ním požadovanú sumu neuhradí, bude žalobca nútený podať na príslušný súd svoju žalobu a domáhať sa vymoženia svojho dlhu od žalovanej prostredníctvom súdneho konania.

17. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

20. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 256 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa § 256 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

26. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci so spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia, ktoré protistrana nepoprela sa považujú za nesporné.

28. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri vyhodnocovaní dôkazov vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania v novej právnej úprave je vybudovaný na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti ako aj koncentračne zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa podľa novej právnej úpravy presúva výlučne na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazu zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade s pravidlom formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o procesnom útoke a procesnej obrane s poukazom na usz. § 184 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu

za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania. Ako je zrejmé z ust. §150 ods. 1 CSP podľa ktorého majú strany povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúceho sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

29. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

30. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) a c) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon ZEK) účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

32. Podľa 44 ods. 1 ZEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

33. Podľa § 10 ods. 10 ZEK, ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 8 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka súd ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. Súd má za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní nie je premlčaný. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V predmetnom spore začala plynúť premlčacia doba v deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr, ktoré vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej. Vzhľadom na to, že najstaršia faktúra uplatnená žalobcom sa stala splatnou dňa 18.07.2022 a premlčacia doba u tejto začala plynúť dňa 19.07.2022 a uplynie 19.07.2025, pričom k uplatneniu práva na súde došlo dňa 01.11.2024, je zrejmé že k tomuto došlo ešte pred uplynutím premlčacej doby, a teda k premlčaniu nároku, ktorý si žalobca uplatnil pred súdom v tomto konaní, nedošlo.

36. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pri preskúmaní predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by boli v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

37. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Je nesporené, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ podľa ust. § 52 ods. 13 OZ a podľa ust. § 43 zák. č. 351/2011 Z.z. a žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ako podnikateľskej

činnosti a vystupovala ako spotrebiteľ - fyzická osoba nepodnikateľ v zmysle ust. § 52 ods. 4 OZ a podľa ust. § 43 zákona č. 351/2011 Z.z. Právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami je spotrebiteľským vzťahom a predmetná zmluva je spotrebiteľská.

38. Z vykonaného dokazovania vyvodil súd právny záver, že žaloba bola na súd podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce z obsahu zmlúv a poskytol žalovanej službu špecifikované v zmluve o poskytovaní verejných služieb v dohodnutom rozsahu. Žalovaná si svoju povinnosť uhradiť dlhovanú sumu za poskytnutú službu nesplnila, čím porušila zmluvné povinnosti vyplývajúcej jej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Pohľadávku, ktorá vznikla právnomu predchodcovi žalobcu z dôvodu nezaplatenia faktúr za poskytnuté služby žalovaná neuhradila a z tohto dôvodu pristúpil žalobca k vymáhaniu dlhovanej sumy prostredníctvom súdu. Žalovaná skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom nepoprela a v priebehu celého konania zostala nečinná. Súd z tohto dôvodu považoval nárok žalobcu za dôvodný a vyhovel mu v plnom rozsahu a uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 137,16 Eur.

39. Žalovaná tým, že svoj dlh v stanovenej lehote určenej faktúrami nesplnila, sa dostala s plnením voči žalobcovi do omeškania nasledujúci deň po splatnosti faktúry, žalovaná je z tohto dôvodu povinná okrem faktúry zaplatiť aj úrok z omeškania z priznaných súm odo dňa nasledujúceho po dni platnosti tej ktorej faktúry. Vychádzajúc z uvedeného a poukazujúc na ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ma žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba D. E. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal žalobcovi podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z a to podľa dátumu splatnosti jednotlivých faktúr.

40. Súd považoval za dôvodný aj návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 60 Eur, nakoľko žalovaná porušila záväzok viazanosti tak, ako bol dohodnutý v Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je podľa vzorca dohodnutého v Zmluve o poskytnutí verejných služieb. Súd je toho názoru, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia zmluvy o zmluvnej pokute, a preto nepredstavuje podľa názoru súdu neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Tá bola súdom priznaná podľa § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalovaná cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných jej faktúrami riadne a včas neuhradila, porušila zároveň aj svoju zmluvnou pokutou zabezpečené povinnosti balíka služieb. Zmluvná pokuta vyúčtovaná dodávateľom zohľadňuje povahu a čas porušenia zmluvných povinností, keď žalovaná neuhradila služby vyúčtované už v 7/2022. Súd preto posúdil návrh žalobcu ako dôvodný a žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi zmluvnou pokutou vo výške 60 Eur.

41. Podľa § 232 ods. 2 a ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

44. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

46. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd zároveň aj o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešne strane sporu voči žalovanému

nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom súd v predmetnej veci nevidel a strany ani netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).