

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/123/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202445
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725202445.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté dieťa bytom u otca, dieťa rodičov matky: C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D. E., občan SR, zastúpenej: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen a otca: F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. D. XXXX/XX, XXX XX H., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Súd maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX zveruje do osobnej s starostlivosti otca F. B. nar. XX. XX. XXXX.

Obidvaja rodičia sú povinní a oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka maloletého dieťaťa C. D. nar. XX. XX. XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 170, - EUR mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk matky s maloletým sa neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/130/2023-55 zo dňa 24. 07. 2023.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 04. 07. 2025 domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. V návrhu poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/130/2023-55 bola schválená rodičovská dohoda. Od tejto doby došlo k zmene pomerov. Na základe tohto žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel.

2. Účastníci na informatívnom stretnutí rodičov, t. j. matka, otec aj za účasti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uzatvorili rodičovskú dohodu. Na pojednávaní konanom dňa 20. 08. 2025 rodičia ako aj kolízny opatrovník žiadali, aby súd rodičovskú dohodu schválil, nakoľko je v prospech maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
4. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.
5. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
 - a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
 - b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
 - c) správa majetku maloletého dieťaťa.
6. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
7. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.
8. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
9. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
10. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
11. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
13. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.
14. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
15. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
16. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 44 C. m. p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

18. Podľa § 122 C. m. p. ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

§221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 26 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 28 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 76 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 44 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 122 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti uzatvorenej rodičovskej dohode nie je prípustné odvolanie.

Proti ostatným výrokom rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.