

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122204755
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2122204755.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: akad. soch. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, F., proti žalovanej: G. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, F., prechodne bytom C. D. E. XXXX/XX, F., o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Žalobu na obnovu konania doručenú súdu dňa 20.07.2022 odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.07.2022 domáhal obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 38C/32/2018.
2. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/38/2021-92 nie je právoplatný. Okresným súdom boli porušené § 45, 432, 158 a 223 Občianskeho súdneho poriadku.
3. Uznesením č.k. 13C/39/2022-3 zo dňa 18.08.2023 súd vyzval žalobcu, aby žalobu na obnovu konania doplnil o náležitosti podľa § 406 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), teda aby uviedol označenie rozhodnutia, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje. Predmetným uznesením bol žalobca tiež vyzvaný na doplnenie náležitosti podľa § 132 CSP, konkrétne aby označil žalovaného v súlade s § 133 CSP.
4. Žalobca žalobu na obnovu konania doplnil podaním doručeným súdu dňa 29.09.2023, pričom k skutočnostiam, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas uviedol, že o nich nemá pochybnosti, keďže Okresný súd Trnava na podanie reaguje uznesením a žiadaním o doplnenie náležitostí potrebných k obnove konania a dopĺňa uznesenie v stanovenom a požadovanom termíne.
5. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak
 - a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
 - b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
 - c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
 - d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
 - e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

11. Podľa novej právnej úpravy je súd oprávnený v taxatívne určených prípadoch ešte pred tým, ako bude rozhodovať o povolení obnovy konania, žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania odmietnuť v prípadoch, keď žaloba na obnovu konania bola podaná oneskorene, bola podaná neoprávnenou osobou, bola podaná proti rozhodnutiu, proti ktorému prípustná nie je, je nezrozumiteľná, neúplná, alebo z nej nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, a žalobca neodstránil nedostatky žaloby v súdom stanovenej lehote (porovnaj § 129 CSP a komentár k nemu), alebo je zrejme nedôvodná.

12. V danom prípade žaloba na obnovu konania bola neúplná, absentovali v nej náležitosti podľa § 406 CSP, preto súd postupom podľa § 129 ods. 1 CSP vyzval žalobcu, aby žalobu na obnovu konania doplnil alebo opravil v lehote 15 dní, pričom v uznesení ktorým tak urobil uviedol, v čom je žaloba na obnovu konania neúplná alebo nezrozumiteľná a ako ju treba doplniť alebo opraviť a poučil žalobcu o možnosti podanie odmietnuť.

13. Napriek uvedenému žalobca v doplnení neuviedol skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, preto súd žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP odmietol.

14. Súd žalobu na obnovu konania odmietol aj z dôvodu podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP. Žalobca svoju žalobu na obnovu konania odôvodnil tým, že rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/38/2021-92 zo dňa 28.02.2022 mu nebol doručený do vlastných rúk. Vraj bol fakticky doručený do rúk žalovanej, ktorá ho žalobcovi odovzdala po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na reakciu. Napriek uvedenému sa na Okresnom súde Banská Bystrica viedlo exekučné konanie, pričom exekučný súd neprihliadol na jeho námietky o tom, že vykonávané rozhodnutie nie je právoplatné. K tomu súd uvádza, že žaloba na obnovu konania je podľa § 397 CSP prípustná iba proti právoplatnému rozsudku. Ak rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/38/2021-92 zo dňa 28.02.2022 nebol žalobcovi doručený do vlastných rúk znamená to, že rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 38C/32/2018-72 zo dňa 10.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/38/2021-92 zo dňa 28.02.2022 nenadobudol právoplatnosť a preto, keďže žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nenadobudlo právoplatnosť, je žaloba na obnovu konania zjavne nedôvodná, z ktorého dôvodu ju bolo potrebné odmietnuť.

15. Záverom súd dodáva, že za účelom nápravy vzniknutého stavu (nedoručenie rozhodnutia Krajského súdu v Trnave) je potrebné, aby žalobca, ktorý má v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.

38C/32/2018 postavenie žalovaného, oznámil a preukázal súdu nedoručenie rozhodnutia Krajského súdu v Trnave (pričom toto podanie označí príslušnou spisovou značkou 38C/32/2018), a bude sa dožadovať opätovného doručenia predmetného rozhodnutia, v dôsledku čoho mu zostanú zachované všetky mu patriace procesné lehoty.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.