

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7Csp/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124414881
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:6124414881.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpeného: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 36 648 892, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX D., E. F., o zaplatenie 255,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc konať vo veci.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu dňa 26.10.2024 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť istinu vo výške 255,24 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 9Up/1816/2024 zo dňa 20.11.2024, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde, čím bol platobný rozkaz zo zákona zrušený a vec postúpená na tunajší súd, na ktorom bola vedená pod sp. zn. 7Csp/9/2025.
3. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná má od 08.06.2022 trvalý pobyt v Českej republike. Súd lustráciou v príslušných registroch zistil, že žalovaná nie je na území Slovenskej republiky zamestnaná, nenachádza sa vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Súd sa pokúšal doručiť písomnosti (žalobu s prílohami, poučenie pre spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku, uznesenie č.k. 7Csp/9/2025-53 zo dňa 03.04.2025, poučenie v zmysle Nariadenia EP a Rady č. 1215/2012 z 12.12.2012 (Brusel Ia) o práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch účasti alebo neúčasti na konaní žalovanej do Českej republiky priamo, aj prostredníctvom dožiadaného Okresného soudu Brno – venkov na súdu známu adresu žalovanej: Drásov 61, Brno. Podľa zistení dožiadaného súdu, by sa mala žalovaná zdržiavať na adrese, C. XXXX, D., kde si zásielku obsahujúcu písomnosti neprevzala v odbernej lehote.
4. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.
5. Keďže v konaní vystupuje účastník – žalovaná, ktorá má bydlisko mimo územia Slovenskej republiky, ide o tzv. konanie s cudzím prvkom, kedy na prejednanie právnej veci s takýmto prvkom musí byť ako základná podmienka splnená podmienka právomoci súdu na konanie. Právomoc súdu môže byť založená buď mnohostrannou či dvojstrannou medzinárodnou zmluvou alebo právnymi predpismi

Európskych spoločenstiev, ktoré majú prednosť pred zákonom, prípadne právomoc súdu na konanie môže byť založená zákonom v prípade neexistencie uvedených noriem. Súd preto skúmal, či je v danej veci daná právomoc súdu na konanie.

6. Podľa žaloby a predložených dokumentov konkrétny nárok medzi žalobcom a žalovanou vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzavretí zmluvy ako podnikateľ a žalovaná ako spotrebiteľ.

7. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8. Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

9. Podľa článku 18 nariadenia, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo – bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka – na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

10. Podľa článku 19 bod 3 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchyliť len dohodou dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

11. Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

12. Podľa článku 28 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej len „zákon č. 253/1998 Z.z.“), trvalým pobytom je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky.

14. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z. z., register je informačným systémom verejnej správy, ktorý obsahuje súbor údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky, na základe ktorých možno osobu identifikovať, zistiť jej pobyt a vzťahy k iným osobám, ako aj ďalšie administratívne údaje zistené týmto zákonom.

15. Podľa § 23a ods. 3 veta prvá zákona č. 283/1998 Z. z., údaje o fyzických osobách vedené v registri fyzických osôb sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak.

16. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

17. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

18. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov, bydliskom je v zásade miesto, kde sa osoba zdržiava väčšinu roka, kde býva a ktoré ona sama označí za svoje bydlisko. V konaní bolo zistené, že žalovaná má hlásený pobyt v Českej republike (už od 08.06.2022, teda ešte v čase pred

začatím konania), preto právomoc súdov Slovenskej republiky v konaní s cudzím prvkom je potrebné posudzovať podľa nariadenia, a to podľa článku 18, 19 ods. 3 a článku 28. Prejednávaná vec je sporom vo veciach spotrebiteľských zmlúv, kde spotrebiteľa je možné žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko a nejde o odchýlku uvedenú v článku 19 ods. 3 nariadenia, pretože spotrebiteľ a druhý účastník nemali dojednanú dohodu o udelení právomoci súdom v Slovenskej republike. V zmysle článku 28 sa žalovaná nezúčastnila konania a nejde o výlučnú právomoc podľa článku 24. Z uvedených dôvodov súd aj bez návrhu vyhlásil, že nemá právomoc.

19. Na skutočnosť, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je povinný súd v zmysle § 161 ods. 1 CSP prihliadať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa § 161 ods. 2 CSP konanie vo veci zastavil.

20. Pre úplnosť súd uvádza, že do svojho rozhodnutia nemohol začleniť výrok o postúpení veci inému orgánu, nakoľko do úvahy pripadá súd iného štátu a súdy Slovenskej republiky môžu vykonávať jurisdikciu len na území Slovenskej republiky.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Keďže rozhodnutím o zastavení konania konanie v danej veci končí, súd rozhodol aj o jeho trovách. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca podal žalobu na súde, ktorý nemá právomoc vo veci rozhodnúť, súd tak má za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania a nárok na náhradu trov konania by tak bolo potrebné priznať žalovanej. Žalovaná sa konania nezúčastnila, ani jej žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, preto súd (s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015) žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

24. O vrátení súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. a III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V Malackách, dňa 20.08.2025

Mgr. Zuzana Krajňáková
Sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Beáta Majténiová