

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125203888
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125203888.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec C. D. toho času v starostlivosti zariadenia Centrum pre deti a rodiny Prievidza, E. D. XXX/XX, F., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: G. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a H. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu na zmenu poručníka maloletého dieťaťa z pôvodne: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec C. D., I. J. C. D., takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje maloletému dieťaťu, A. B., nar. XX.XX.XXXX, za poručníka obec C. D., K. K. C. D. XX.

II. Poručník je oprávnený dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

III. Poručník je oprávnený zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

IV. Poručník je povinný predkladať súdu správy o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom raz ročne, vždy k 31.03. kalendárneho roka a po skončení funkcie je povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa do dvoch mesiacov po zániku funkcie poručníctva.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 12P/11/2021 – 29 zo dňa 21.06.2021 v dotknutej časti.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.05.2025 sa navrhovateľ domáhal zmeny poručníka maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec tým, že maloletá A. bola umiestnená do ústavnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 12P/11/2021, právoplatného dňa 15.07.2021 do Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 24, Prievidza. V rozsudku bola zároveň ustanovená za poručníka sestra maloletej. Obaja rodičia maloletej A. bola dlhodobo silne závislí na alkohole, neboli schopní pracovať, ani sa starať o svoju mal. dcéru a páchali trestnú činnosť. Pred vyňatím z rodinného prostredia bola mal. Viktória značne zanedbávaná a ohrozovaná na zdraví a živote. Maloletá má nevlastnú plnoletú sestru H. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa jej pobytu neznáma. Má tiež brata, p. G. B., nar. XX.XX.XXXX, dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody v L. Mal. A. má vrodený hydrocefalus a je sledovaná v odborných ambulanciách neurológa, pedopsychiatra a gastroenterológa. Jej zdravotný stav sa nemení. A. je sirota, jej sirotsky dôchodok odkladá CDR na vkladnú knižku. Bola zapísaná v zozname detí na NRS, avšak vzhľadom

na diagnózy o NRS nebol záujem. Je vzdelávaná v špeciálnej základnej škole, variant B. Jej vývoj je na úrovni 5-ročného dieťaťa. Bola vychovávaná v profesionálnej náhradnej rodine, avšak vzhľadom k problémovému správaniu bola dňa 01.09.2024 premiestnená na samostatne usporiadanú skupinu. Mal. A. je komunikatívna a spoločenská. Rozumie všetkému, čo sa hovorí, čo sa od nej chce. Rada sa hrá s bábikami, domácimi zvieratami, spieva a tancuje. Zvláda samoobslužné činnosti, hygienu a drobné úlohy, pod dohľadom dospelšej osoby. Nie je predpoklad, že by niekedy mohla byť samostatná. S mal. sú výchovné problémy, starostlivosť o ňu je veľmi náročná. V škole často kričí a neposlúcha, je agresívna k deťom. Od umiestnenia ju nikto z biologickej rodiny nebol navštíviť. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec navrhuje zmenu poručníka zo sestry H. B. na obec C. D., nakoľko táto dlhodobo nejaví záujem o maloletú a neplní si povinnosti vyplývajúce z tejto skutočnosti a biologický brat G. je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody. obaja rodičia maloletej A. zomreli, je potrebné jej v zmysle § 56 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine ustanoviť poručníka, ktorý bude zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

2. F. H. B. sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom navrhovaného poručníka – zástupcu obce C. D., výsledkami lustrácie H. B., obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/11/2021, správou Centra pre deti a rodiny Prievidza k maloletemu dieťaťu, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

4. Zo správy CDR mal súd preukázané, že maloletá A. B. je umiestnená v CDR Prievidza od 20.02.2020. Dňom 01.09.2024 bola maloletá premiestnená z profesionálnej náhradnej rodiny na samostatne usporiadanú skupinu v CDR Prievidza, pracovisko Handlová. Ustanovený poručník maloletej pani H. B. neprejavuje záujem o maloletú dlhodobo t.j. od roku 2022, nekontaktuje maloletú ako aj zariadenie CDR ani osobne, ani prostredníctvom telefonického komunikácie. Z tohto dôvodu máme obavu či poručník predkladá súdu správu o maloletej. Brat pán G. B. počas pobytu vo VTOS kontaktoval maloletú prostredníctvom listovej korešpondencie. Posledný kontakt touto formou bol realizovaný v decembri 2023. Po tomto termíne už žiadny kontakt s maloletou z bratovej strany neprebehol. Maloletá je od 01.09.2024 umiestnená na samostatne usporiadanej skupine v CDR Prievidza, pracovisko Handlová. Adaptácia maloletej na nové prostredie prebehla bez problémov. Po krátkom čase začala A. fyzicky napádať mladšie aj staršie deti na skupine. Počas posledného obdobia sa správanie u maloletej výrazne zhoršilo. Fyzicky napáda nielen deti, nemá zábrany udrieť, alebo poškrabať aj dospelého. V prípade, že jej nie je po vôli telesne poškodzuje samú seba. Škriabe si tvár do krvi, udiera si hlavu o zem, alebo nábytok, poprípade sa bije po tvári. V prípade menšieho vypätia hádže okolo seba rôzne predmety, vulgárne nadáva. Reakcia maloletej pri usmerňovaní zo strany vychovávateľa zväčša končí pri slovnom obviňovaní, že jej niekto ubližuje, čo sa nezakladá na pravde. Opakovane je zo strany pedagogických zamestnancov CDR maloletej podané vysvetlenie, že takéto správanie nie je akceptovateľné, snahou je motivovať maloletú k pozitívnej zmene, t. č. bez zmeny. Sebaobslužné činnosti dokáže zvládať samostatne, je však potrebný dozor a usmerňovanie zo strany dospelého. Vo voľnom čase rada tancuje a spieva. A. navštevuje 4. ročník Špeciálnej základnej školy v Handlovej. Vzdelávaná vo variante B. Výrazne zhoršené správanie a výchovné problémy sa prejavuje aj počas vzdelávacieho procesu. Stalo sa, že opakovane poškrabala asistentku učiteľa, máva konflikty so spolužiakmi a nerešpektuje pravidlá školy. Táto situácia bola zo strany vedenia CDR a riaditeľky ŠZŠ konzultovaná na pracovnom stretnutí. Zo strany psychológa CDR a špeciálneho pedagóga je maloletej poskytovaná pravidelná psychologická starostlivosť. Psychologické intervencie sú poskytované aj v súvislosti s agresívnym správaním voči ostatným deťom na SUS. (používanie neprimeraných útokov vo forme štipania, škriabania detí a pod.) Maloletá je v dispenzári pediatra H. G. C., stomatológa MDD. M. F.. Rovnako absolvuje kontrolné vyšetrenia u pedopsychiatra H. H. N., nastavená na medikamentóznou liečbu, stanovená diagnóza -stredná ťažká duševná zaostalosť s poruchami správania. Vzhľadom na zdravotný stav A. vrodený hydrocefalus, je vedená a kontrolovaná v odborných ambulanciách: endokrinológia, neurológia, kardiológia. Jedenkrát ročne maloletá absolvuje kontrolu v neurochirurgickej ambulancii Neurocentrum v Bratislave.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 12P11/2021 – 29 zo dňa 21.06.2021 vyplýva nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloleťým dieťaťom s umiestnením do Centra pre deti a rodiny Prievidza, za súčasného ustanovenia poručníka maloletemu dieťaťu, H. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mala

zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. F. sa uložila povinnosť predkladať súdu správy k osobe maloletého dieťaťa a správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát ročne, vždy k 30.06. a k 31.12. každého roka. Správy predkladalo miesto poručníka zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti.

6. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloleťmu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

7. Podľa § 56 ods. 2 veta prvá zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa.

8. Podľa § 56 ods. 3 zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

9. Podľa § 58 ods. 1, 2 zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloleťom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloleťom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o maloleté dieťa vykonáva náhradnú starostlivosť zariadenie, Centrum pre deti a rodiny Prievidza, v ktorom je maloletá umiestnená pri výkone nariadenej ústavnej starostlivosti. Na zastupovanie maloletého dieťa a na spravovanie jeho majetku v bežných veciach bolo potrebné zmeniť ustanoveného poručníka, nakoľko nevlastná sestra maloletého dieťaťa, H. B., si túto funkciu ustanoveného poručníka neplní, o maloleté dieťa sa nezaujíma, zdržuje sa neznámom mieste. Ako poručník nie je pracovne činná a vedená v Sociálnej poisťovni, nenachádza sa ani vo výkone trestu odňatia slobody či vo výkone väzby. Z dostupných známych osobných pomerov maloletého dieťaťa nebola zistená žiadna iná vhodná fyzická osoba, ktorá by mala záujem vykonávať funkciu poručníka k maloleťmu A.. Keďže nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanovil za poručníka obec, v ktorej malo maloleté dieťa naposledy trvalý pobyt, obec C. D.. Obec s ustanovením za poručníka maloleťmu dieťaťu súhlasila, o svojich povinnostiach z titulu výkonu funkcie bola riadne poučená súdom na pojednávaní a uvedené bolo poňaté aj do enunciatu.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov v súlade so všeobecnou klauzulou mimosporového konania, od ktorej súd nezistil dôvod odkloniť sa, teda že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu; účastníci konania o náhradu trov ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava (pre poručníka H. B.).

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné u tých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozhodnutia, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu (navrhovateľ, ustanovený poručník obec Horné Zelenice).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolačí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.