

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122261524
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:6122261524.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom 829 48 Bratislava - mestská časť Ružinov, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., D. E. XX/XX, 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., D. E. XX/XX, obidvaja v konaní zast: JUDr. Andrea Chorvátová Nagyová, advokátka so sídlom 935 22 Kozárovce, Kozárovce 632, IČO: 47 134 747, o zaplatenie 51 691,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 2 070 eur sa **z a s t a v u j e**.

II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

III. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade **m a j ú** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 95,20 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 51 691,04 eur s 5,49 % ročným úrokom za úver zo sumy 39 323,86 eur od 25.02.2022 do zaplatenia, najviac do 15.05.2048 a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40 129,01 eur od 25.02.2022 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 23.04.2018 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 44 000,00 eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 269,81 eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 68,51 eur a 5,49 % p. a. úroky z medziúveru vo výške 201,30 eur. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia preúčtoval z konta stavebného sporenia na konto medziúveru prislúchajúcu časť vkladu rovnajúcu sa dlžným úrokom z medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 02.04.2019 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti.

Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca listom dňa 10.07.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru

s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 17.01.2022 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 260,14 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 44 000,00 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 43 739,86 eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (10.07.2019), predstavuje sumu vo výške 44 545,01 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 43 739,86 eur

a z nezaplatených 5,49 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 44 000,00 eur do 10.07.2019 spolu vo výške 805,15 eur. Žalobca ďalej uviedol, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 60,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 10.07.2019 v Oznamení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.07.2019 (44 605,01 eur – 60,00 eur = 44 545,01 eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 5,49 % p. a. úrokom za úver

a zároveň v zmysle čl. X. bod 10.13. úročí celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 11.07.2019). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola pohľadávka žalobcovi čiastočne splnená úhradami v celkovej výške 4 416,00 eur (32x 138,00 eur). Toto čiastočné splnenie bolo započítané na istinu úveru. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola pohľadávka žalobcovi čiastočne splatená úhradami nasledovne: dňa 24.07.2019 vklad 138,00, dňa 26.08.2019 vklad 138,00, dňa 30.09.2019 vklad 138,00, dňa 28.10.2019 vklad 138,00, dňa 22.11.2019 vklad 138,00, dňa 27.12.2019 vklad 138,00, dňa 27.01.2020 vklad 138,00, dňa 02.03.2020 vklad 138,00, dňa 23.03.2020 vklad 138,00, dňa 27.04.2020 vklad 138,00, dňa 26.05.2020 vklad 138,00, dňa 25.06.2020 vklad 138,00, dňa 20.07.2020 vklad 138,00, dňa 27.08.2020 vklad 138,00, dňa 25.09.2020 vklad 138,00, dňa 27.10.2020 vklad 138,00, dňa 24.11.2020 vklad 138,00, dňa 23.12.2020 vklad 138,00, dňa 21.01.2021 vklad 138,00, dňa 23.02.2021 vklad 138,00, dňa 22.03.2021 vklad 138,00, dňa 23.04.2021 vklad 138,00, dňa 24.05.2021 vklad 138,00, dňa 22.06.2021 vklad 138,00, dňa 28.07.2021 vklad 138,00, dňa 23.08.2021 vklad 138,00, dňa 24.09.2021 vklad 138,00, dňa 27.10.2021 vklad 138,00, dňa 22.11.2021 vklad 138,00, dňa 23.12.2021 vklad 138,00, dňa 20.01.2022 vklad 138,00 a dňa 24.02.2022 vklad 138,00. Žalovaná suma vo výške 51 691,04 eur vyčíslená k 24.02.2022 pozostáva z istiny 39 323,86 eur (istina vo výške 43 739,86 eur znížená o vklady vo výške 4 416,- eur), nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 805,15 eur, nezaplatených 5,49 % úrokov za úver od 11.07.2019 do 24.02.2022 vo výške 5 995,69 eur a nezaplatených 5,00 % úrokov z omeškania od 11.07.2019 do 24.02.2022 vo výške 5 566,34 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vydal dňa 30. júna 2022 platobný rozkaz pod spisovou značkou 9Up/186/2022, proti ktorému podali žalovaní v 1. a 2. rade v zákonnej lehote odpor.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade v podanom odpore popreli nárok žalobcu v celom rozsahu a nárok neuznali čo do dôvodu a výšky. Žalobca sa domáha, aby mu súd priznal bezdôvodné obohatenie. Žiada nárok bez právneho dôvodu. Žalovaní žiadali, aby súd predmetnú zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej povinnosti. Poukázali na úverový právny úkon, ktorý uzavreli so žalobcom, ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú veriteľ predložil na podpis a bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Žalovaní dňa 23.04.2018 podpísali zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX X XX, ktorej obsah nemohli ovplyvniť a museli ju podpísať vcelku. V zmluve absentujú povinné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ako napríklad splátka nie je rozdelená na istinu a úrok, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tiež nie je etické, aby žalobca mal nárok na úrok z úveru a súčasne žiadal aj úroky z omeškania, je to v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva je neplatná, nikdy nevznikla vzhľadom na neurčitý predmet zmluvy.

4. Dňa 24.08.2022 vyzval Okresný súd Banská Bystrica žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu.

5. Žalobca sa vyjadril písomne k podanému odporu a uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaní vo svojom podaní neuviedli ani jednu neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu

nerovnováhu v neprospech žalovaných a už vôbec nie takú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu, aby bolo v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka takéto podmienky možné klasifikovať ako neprijateľné. V spotrebiteľskom práve sa uplatňuje koncepcia priemerného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorý má dostatok informácií a je v rozumnej miere pozorný a opatrný s ohľadom na sociálne, kultúrne a jazykové faktory. Tvrdenia žalovaných, že zmluva o úvere bola žalobcom vopred pripravená a pri jej podpise nemali možnosť predpísané podmienky ovplyvniť, zmluvné dojednania neboli jasné a zrozumiteľné, považuje žalobca výslovne za účelové, nakoľko v čase uzavretia zmluvy mal žalovaný v 1. rade XX rokov a žalovaná v 2. rade XX rokov a mali všetky predpoklady, o ktorých možno legitímne očakávať, že pred uzavretím zmluvy konali rozumne a zodpovedne. K tvrdeniu žalovaných v 1. a 2. rade, že úver má byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu nerozdelenia splátky na istinu, úroky a poplatky, poukázal žalobca na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, spisová značka 1Cdo/171/2018 a uviedol, že nemožno od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010

Z. z. žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Žalobcovi nie je zrejmé tvrdenie žalovaných o realizácii zabezpečenia, nakoľko voči žalovaným nebolo žiadne zabezpečenie realizované. Žalobca nepovažuje nárok na úrok za úver a úrok z omeškania za dvojité úročenie.

6. Dňa 09.09.2022 Okresný súd v Banskej Bystrici upovedomil strany sporu o postúpení veci Okresnému súdu Levice a vec postúpil na ďalšie konanie tunajšiemu súdu.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 13.09.2022 pod spisovou značkou 13Csp/83/2022 - 98 podľa § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaných, aby sa písomne vyjadrili k vyjadreniu žalobcu, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2022.

8. Žalovaní v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení dňa 06.10.2022 poukázali na to, že žalobca od uzavretej zmluvy odstúpil.

9. Žalovaní v 1. a 2. rade dňa 28.06.2023 uviedli, že so žalobcom dňa 23.04.2018 uzavreli zmluvu v postavení spotrebiteľov, na ktorých sa okrem ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka vzťahujú aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.. Žalovaní namietali konanie s odbornou starostlivosťou pred uzatvorením zmluvy, ktorej pohľadávka je predmetom súdneho sporu v súvislosti s ustanovením § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súčasťou žaloby neboli doklady preukazujúce konanie s odbornou starostlivosťou veriteľa. K vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo predčasne, rovnako tak k podaniu žaloby v rozpore s ustanovením § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto žalovaní predčasnú splatnosť považujú za neplatnú. Do úvahy prichádzalo žalovať nárok na splatné splátky a neuhradené do dňa podania žaloby. Žalovaní požiadali súd aj o preverenie správnosti výpočtu RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.04.2018 č. XXXXXXXX X XX.

10. Dňa 21.07.2023 žalobca doručil súdu svoje vyjadrenie a poprel tvrdenia žalovaných, že by pred poskytnutím úveru neskúmal bonitu úveru žalovaných a že nepostupoval s odbornou starostlivosťou. K tomuto poukázal na to, že pred poskytnutím úveru požadoval od žalovaných potvrdenie o príjme. Už zo žiadosti o úver vyplýva, že v čase podania žiadosti boli žalovaní manželmi a mali dve nezaopatrované deti. Žalobca pri poskytovaní úveru zohľadnil príjmy ako aj výdavky žalovaných ku dňu poskytnutia úveru ako aj požadovanú rezervu Národnej banky Slovenska a zároveň zohľadnil aj ostatné záväzky žalovaných.

11. Na pojednávaní dňa 25.07.2023 právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2. rade poukázala na oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s tým, že takéto zosplatenie, ktoré neobsahuje identifikáciu splátky, pre ktoré k predčasnému vyhláseniu splatnosti došlo, je neurčitý právny úkon, neplatný podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

12. Žalovaní v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 29.08.2023 poukázali na to, že nie je možné preskúmať dodržanie ustanovenia § 565 a ustanovenia § 53 ods. 9, t. j. či v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti došlo k dodržaniu doručenia vyhlásenia do splatnosti najbližšej splátky úveru. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2017 je neurčitý právny úkon, pretože v ňom nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú sa veriteľ rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru

tak, aby bolo možné preveriť zákonnosť postupu právneho predchodcu žalobcu, ktorý mal predchádzať vyhláseniu splatnosti celého úveru.

13. Žalobca po prvom pojednávaní písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2023 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 2 070 eur, nakoľko v tejto časti žalovaní v 1. a 2. rade plnili.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Levice dňa 19.10.2023, k tvrdeniam žalovaných ohľadne neplatnosti právneho úkonu: upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pre jeho neurčitost', žalobca uviedol, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. Povinnou náležitosťou je upozornenie dlžníka na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v prípade, že nedôjde k úhrade omeškaných splátok, a teda že veriteľ pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého dlhu. Zákon žiadne ďalšie náležitosti ako je napríklad uvedenie pre ktorú splátku, resp. pre ktoré splátky, sa vyhlasuje mimoriadna splatnosť úveru nepožaduje.

15. Na pojednávaní dňa 18.01.2024 žalovaní v 1. a 2. rade uviedli, že súhlasia s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom v časti o zaplatenie 2 070 eur.

16. Žalovaní v 1. a 2. rade opätovne vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.03.2024, poukázali na to, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom zo dňa 10.07.2019 je neurčitý právny úkon, pretože v ňom nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú sa veriteľ rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru tak, aby bolo možné preveriť zákonnosť postupu, ktorý mal predchádzať vyhláseniu splatnosti celého úveru.

17. Na pojednávaní dňa 26.11.2024 právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že suma vo výške 44 000 eur, ktorá bola poskytnutá žalobcom žalovaným v 1. a 2. rade išla na úhradu splatenia iných už existujúcich úverov. Také má vedomosti, že žalovaným boli vyplatené peňažné prostriedky len vo výške 6 632,71 eur a vo výške 4 197 eur.

18. Pojednávanie uskutočnené dňa 06.03.2025 bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 07. apríla 2025 o 16:00 hod., č. dv. 306, III. poschodie s tým, že tento termín pojednávania bol zrušený z dôvodu nesplnenia procesných podmienok pre vyhlásenie rozsudku.

19. Následne bolo nariadené pojednávanie na dátum 22.07.2025 s tým, že súd termín pojednávania odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na 21.08.2025 o 14:30 hod., č. dv. 306, III. poschodie. Termín vyhlásenia rozsudku právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2. rade vzala na vedomie a vzdala sa písomného predvolania a žalobcovi bolo upovedomenie o termíne vyhlásenia rozsudku doručené. Právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2. rade neúčast' súdu ospravedlnila z dôvodu hospodárnosti konania dňa 04.08.2025 a žalobca ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu pracovnej vyťaženia podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Levice dňa 15.08.2025.

20. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.04.2018 pod č. XXXXXXXX X XX, amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby (znenie účinné od 01.04.2017) zo dňa 16.01.2017, doručenkami na žalovaných k predžalobnej výzve, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti adresovanej žalobcom žalovanému v 1. rade dňa 02.04.2019, doručenkou na žalovaného v 1. rade k upozorneniu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.04.2019, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalobcom žalovanej v 2. rade zo dňa 02.04.2019 a doručenkou na žalovanú v 2. rade k tomuto upozorneniu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom žalovanému v 1. rade s dátumom 10.07.2019 a doručenkou na žalovaného v 1. rade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.07.2019 žalobcom žalovanej v 2. rade ako aj doručenkou na žalovanú v 2. rade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou výzvou žalobcu žalovaným v 1. a 2. rade zo dňa 17.01.2022, výpisom z účtu zosplateného medziúveru a výpisom z účtu stavebného sporenia, výpisom z účtu zosplateného medziúveru, detailami pre transakcie ID 22938803,

22938804, 22938805, 22938806, 22938663 a 23365733, výpisom transakcií z účtu za obdobie január 2019 až marec 2019 na A. B. mladší, výpisom transakcií za obdobie od január 2019 do mesiaca august 2022 z účtu vedeného na B. A. mladší, výpismi z účtu na A. B. mladší za obdobie október 2022 až máj 2023 a za obdobie december 2018, rodnými listami na maloleté deti žalovaných v 1. a 2. rade, opisom mzdových listov na žalovaného v 1. rade za mesiac január 2023, za mesiac december 2022, za mesiac február 2023, za kalendárny mesiac marec 2023, za kalendárny mesiac apríl a máj 2023 na žalovaného v 1. rade, výplatnými páskami na žalovanú v 2. rade za obdobie od decembra 2022 do mesiaca apríl 2023, faktúrou O2 Slovakia, s.r.o. pod č. 1451315697, faktúrou T-Mobile voči žalovanej v 2. rade za mesiac marec 2023, platobným dokladom SIPO II za elektrinu z titulu zálohy vystavenú žalovanému v 1. rade, debetnými transakciami na účte vedeného v G. G. pre žalovaného v 1. rade, zmluvou o hypotekárnom úvere medzi bankou Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi zo dňa 21.04.2017, opisom mzdového listu na žalovaného v 1. rade za obdobie január 2018 až apríl 2018, opisom mzdových listov na žalovanú v 2. rade za mesiac december 2022, február 2018, apríl 2018, zmluvou o spotrebiteľskom úvere medzi dlžníkom - žalovaným v 1. rade a veriteľom Consumer Finance Holding zo dňa 24.08.2017, písomnou žiadosťou o spotrebiteľský úver bez rizikového životného poistenia k evidenčnému číslu úveru: 0973448-4-01 zo dňa 06.04.2018, potvrdením o prijíme pre zamestnancov zo dňa 14.03.2018 a 15.03.2018, opisom mzdového listu na žalovaného v 1. rade za obdobie november 2017 až február 2018, pracovnou zmluvou zo dňa 17.08.2017 uzavretou žalovanou v 2. rade ako zamestnancom so zamestnávateľom H. G. G., opisom mzdového listu na žalovanú v 2. rade za obdobie od decembra 2017 do februára 2018, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2017, výpisom z účtu zosplatneného medziúveru, zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretým medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi pod č. XXXXXXXX X XX zo dňa 24.04.2017 a pod č. XXXXXXXX X XX zo dňa 22.08.2016, dátami dopytu na žalovaných v 1. a 2. rade, zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi zo dňa 29.04.2015 pod č. XXXXXXXX X XX, oznámením Národnej banky Slovenska zo dňa 24.11.2023, opisom mzdového listu na žalovaného v 1. rade za mesiac jún 2023 až október 2023, opisom mzdového listu na žalovanú v 2. rade za obdobie od júna 2023 až do októbra 2023, zúčtovacími údajmi k osobnému účtu s dátumom 18.01.2024, kúpnu zmluvou uzavretou medzi predávajúcimi a žalovanými v 1. a 2. rade ako kupujúcimi s predmetom kúpy - nehnuteľnosť uzavretej dňa 03.05.2017, odpoveďou na lustráciu v bankách s dátumom 21.02.2024, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere s dátumom 06.04.2018 vrátane informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a doplňujúcimi informáciami pre klienta, výpisom z účtu zosplatneného medziúveru s dátumom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 10.07.2019, stanoviskom Národnej banky Slovenska k RPMN zo dňa 23.02.2024, mzdovým listom na žalovaného v 1. rade za obdobie január až február 2024, výplatnou páskou na žalovanú v 2. rade za obdobie január až február 2024, opisom mzdového listu na žalovaného v 1. rade za obdobie mesiacov júl 2023 až jún 2024, opisom mzdového listu na žalovanú v 2. rade za obdobie od mesiaca júl 2023 do mesiaca júl 2024, opisom mzdového listu na žalovanú v 2. rade za kalendárny rok 2024, opisom mzdového listu na žalovaného v 1. rade za obdobie mesiacov júl až august 2024, výpisom z účtu za kalendárny rok 2018 vyhotovený žalobcom pre žalovaného v 1. rade k číslu zmluvy: XXXXXXXX X XX, platobným dokladom SIPO I a II pre žalovaného v 1. rade ohľadne elektrickej zálohy, dokladom o výške platby za plyn a dokladom o debetnej transakcii - úver z účtu žalovaného v 1. rade s dátumom vytlačenia 03.02.2025, potvrdením, ktoré sa týka žalovanej v 2. rade, faktúrou vystavenou žalovanej v 2. rade za obdobie mesiaca január 2025 za poskytnuté elektrokomunikačné služby, trvalým platobným príkazom vytlačeným 03.02.2025, potvrdením Strednej odbornej školy poľnohospodárstva a služieb na vidieku zo dňa 03.02.2025, opisom mzdového listu na žalovaného v 1. rade za kalendárny mesiac august 2024 až január 2025, opisom mzdového listu na žalovanú v 2. rade za kalendárny mesiac august 2024 až január 2025, akceptáciou návrhu na zmenu poistenia zo dňa 22.11.2017.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinný od 01.01.2018 do 30.04.2018), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

32. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 01.01.2018 do 30.04.2018), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

34. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti

spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

36. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi

37. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

38. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

39. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

40. Žalobca v pozícii veriteľa uzavrel s dlžníkmi, ktorými sú žalovaní v 1. a 2. rade, písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXX X XX dňa 23.04.2018 s tým, že podľa čl. XI. bod 11.1 tejto zmluvy sa právny vzťah medzi zmluvnými stranami riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom a Všeobecnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, ktoré dlžníci obdržali spolu so zmluvou a s obsahom ktorých súhlasia. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom tak ako to vyplýva z § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb., pričom zmluvný úverový vzťah je upravený v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Je zrejmé z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že žalovaní ako dlžníci vstupovali do zmluvného vzťahu so žalobcom v pozícii spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca

uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere v pozícii veriteľa - dodávateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalobca má v predmete podnikania (činnosti) okrem iného aj poskytovanie úverov ku dňu uzatvorenia zmluvy so žalovanými. Z uvedeného dôvodu súd na daný právny vzťah aplikoval aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný k dátumu uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tieto skutočnosti súd považoval za nesporné a neboli ani stranami sporu namietané.

41. Žalobca ako dodávateľ, ktorý podľa Obchodného registra má v predmete podnikateľskej činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 44 000 eur, pričom žalovaní ako dlžníci podľa zmluvy mali mesačne splácať žalobcovi sumu vo výške 269,81 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Podľa čl. II. zmluvy o spotrebiteľskom úvere celkový počet mesačných splátok bol dohodnutý na 111 pri medziúvere, pričom výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru predstavovala sumu 201,30 eur a výška mesačného vkladu, ktorý mali dlžníci realizovať, bola vo výške 68,51 eur s tým, že aj tento vklad bol splatný vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca.

42. Na základe zmluvy o stavebnom sporení pod č. XXXXXXXX X XX zo dňa 23.04.2018 žalobca žalovaným poskytol medziúver vo výške 44 000 eur. Žalovaní sa zaviazali úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 269,81 eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 68,51 eur a 5,49 % ročný úrok z medziúveru vo výške 201,30 eur. Splátky boli splatné vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca.

43. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a poskytnutý úver nesplácali riadne a včas. Z uvedeného dôvodu žalobca dňa 02.04.2019 upozornil žalovaných na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a žalovaným oznámil, že dňa 26.04.2019 žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia, resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac apríl 2019, pričom celková výška úrokov z medziúveru, resp. celková výška vkladov predstavuje sumu vo výške mínus 856,12 eur. Súčasne v tomto upozornení žalobca uviedol, že ak do dátumu 26.04.2019 nedôjde k úhrade, bude dlžníkom zaslané Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslením celkovej dlžnej sumy mínus 44 296,50 eur. Žalobca súdu preukázal, že upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.04.2019 žalovaným riadne doručil a žalovaní túto skutočnosť ani nerozporovali.

44. Dňa 10.07.2019 žalobca oznámil žalovaným v 1. a 2. rade vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXX X XX s tým, že ku dňu 10.07.2019 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, a preto žalobca ako veriteľ požiadal žalovaných o vrátenie dlžnej sumy, ktorá k 10.07.2019 predstavuje sumu vo výške mínus 44 605,01 eur. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca žalovaným v 1. a 2. rade doručil, túto skutočnosť preukázal a nebola žalovanými ani spochybnovaná.

45. S poukazom na tú skutočnosť, že nárok žalobcu vyplýva zo spotrebiteľského zmluvného vzťahu, súd sa ex offo zaoberal, či zmluva uzavretá so žalovanými ako spotrebiteľská zmluva má všetky náležitosti tak ako to upravuje § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 tohto zákona a tiež sa zaoberal súd s tým, či pri zosplatnení bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, teda zákonný postup na zosplatnenie spotrebiteľskej zmluvy.

46. Žalovaní sa v podanom odpore bránili tým, že žalobca od zmluvy odstúpil s tým, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a zanikajú tým práva a povinnosti zmluvných strán. Je potrebné uviesť, že žalovaní k tomuto tvrdeniu neprodukovali žiadne dôkazy, a preto súd na túto skutočnosť ani neprihliadal. Žalobca si nárok uplatnil na základe vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

47. Žalovaní v 1. a 2. rade počas konania sa bránili tou skutočnosťou, že žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pred uzatvorením zmluvy, ktorej pohľadávka je predmetom súdneho sporu, pričom táto povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že podstatná časť poskytnutého spotrebiteľského úveru bola použitá na refinancovanie už existujúcich úverov žalovaných v 1. a 2. rade, ktoré nemali uhradené. Veriteľ poskytol žalovaným v 1. a 2. rade úver vo výške 44 000 eur, z ktorej sumy išla na refinancovanie iných nesplatených úverov žalovanými v 1. a 2. rade suma vo výške 32 966,20 eur (žalobca túto skutočnosť

preukázal na č. I. 142), čo žalovaní nespochybovali. Refinancovanie úverov prináša určité benefity pre dlžníka. Právna úprava v zákone č. 129/2010 Z. z. ukladá viaceré povinnosti pre veriteľov v súvislosti s odbornou starostlivosťou upravenou v § 7. Uvedené povinnosti sa vzťahujú aj na spotrebiteľský úver poskytnutý na splatenie iných spotrebiteľských úverov, avšak s určitými obmedzeniami. Tieto obmedzenia sú taxatívne uvedené v ustanovení § 7 ods. 24 zákona č. 129/2010, ktorá stanovuje, že ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú okrem iného na spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (t. j. refinancovaný úver), ak výška spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov. V tomto prípade väčšia časť poskytnutého úveru bola použitá na refinancovanie. Žalobca preukázal súdu listinami, že bonitu žalovaných overoval pred uzatvorením zmluvy.

48. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v čl. IV. bod 4.2., 4.2.1.2. zmluvy sa uvádza, že poskytnuté peňažné prostriedky z úveru pod č. XXXXXXXX X XX budú prednostne použité na splatenie úveru pod č. XXXXXXXX X XX/XXXX, č. XXXXXXXX X XX/XXXX, č. XXXXXXXX X XX/XXXX v PSS, a. s. s čím klient súhlasí. Žalobca súdu preukázal a žalovaný v 1. rade na pojednávaní dňa 25.07.2023 aj potvrdil, že peňažné prostriedky zo žalovanej zmluvy do určitej výšky išli na úhradu úverov, ktoré sú citované v čl. IV. bod 4.2., 4.2.1.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Časť týchto peňažných prostriedkov bola vyplatená žalovaným a peňažné prostriedky smerovali aj na nákup elektrospotrebičov a na nákup dreva. Peňažné prostriedky boli použité na vybavenie domácnosti elektronikou - šporák, mikrovlnka, s tým, že žalovaná v 2. rade s týmito skutočnosťami na pojednávaní, ktoré uvádzal žalovaný v 1. rade, súhlasila. Počas konania boli do spisu predložené aj písomné zmluvy o spotrebiteľských úveroch, na ktoré žalovaný refinancovaný úver smeroval, tak ako sú uvádzané v čl. IV. bod 4.2., 4.2.1.2. špecifikácie, ktorú súdu zaslal žalobca, je celkom zrejmé, že prostriedky zo žalovaného úveru boli prednostne použité na splatenie iných úverových vzťahov, ktoré mali so žalobcom žalovaní uzavreté a pričom žalovaný v tomto bode aj vyslovili súhlas, že prednostne budú úverové prostriedky použité na iné uzavreté zmluvné vzťahy, ktoré žalovaní nemali u žalobcu riadne splácané. Na splatenie iných úverových vzťahov smerovalo z poskytnutého žalovaného úveru viac ako 32 000 eur. Žalovaným bol predmetný spotrebiteľský úver poskytnutý v podstatnom rozsahu na refinancovanie predchádzajúcich úverov, čo podľa tvrdenia žalovaných ani nebolo sporné.

49. Žalovaní počas konania v podaní zo dňa 28.06.2023 požiadali o doplnenie dokazovania za účelom preverenia správnosti výpočtu RPMN k žalovanej zmluve prostredníctvom Národnej banky Slovenska. Súd za týmto účelom realizoval dožiadanie na Národnú banku Slovenska, ktorá dňa 23.02.2024 zaslala súdu stanovisko a potvrdila, že na základe vykonania kontrolného prepočtu RPMN pre fázu medziúveru je výsledkom RPMN vo výške 5,76 % a pre fázu stavebného úveru je výsledkom RPMN vo výške 2,91 %, a preto súd na obranu žalovaných v tomto smere neprihliadal. Žalobca na zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol správne výšku RPMN tak pre fázu medziúveru ako aj fázu stavebného úveru.

50. Žalovaní vo svojich vyjadreniach ďalej poukázali na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka s tým, že z Upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.04.2019 nie je zrejmé a nie je možné zistiť, na základe ktorej nesplatennej splátky pohľadávky žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasného zosplatenia pohľadávky. Nie je preto možné preskúmať dodržanie ustanovenia § 565 a ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. či v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti došlo k dodržaniu doručenia vyhlásenia do splatnosti najbližšej splátky úveru.

51. Vzhľadom na to, že predmetom súdneho konania je nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, je preto povinnosťou súdu ex offa skúmať aj dodržanie postupu zosplatenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a to aj bez námietok žalovaných.

52. Z predložených listinných dokladov má súd za preukázané, že zmluvné strany mali dohodnutú možnosť zosplatenia úveru v čl. X. bod 10.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX, kde sa uvádza: „Veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t. j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, predovšetkým v prípade ak: je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.“

53. Podľa čl. X. bod 10.8. zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať okamžité zaplatenie celého zostatku úveru, vrátane príslušenstva aj v prípade, ak nastane niektorá zo skutočností na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti uvedených vo Všeobecných podmienkach stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby.

54. Podľa čl. XI. bod 1. písm. a) Všeobecných podmienok stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby (znenie účinné od 01.04.2017) sa uvádza: „Ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany dlžníka, najmä ak:

a) je dlžník v omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky stavebného úveru alebo splátky úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení súvisiacej s medziúverom po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a bol na ich úhradu písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, je veriteľ oprávnený postupovať v zmysle bodu 2 tohto článku“.

55. Podľa čl. XI. bod 2 Všeobecných podmienok: „Ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 1 tohto článku, je veriteľ oprávnený najmä:

b) jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky veriteľa zo zmluvy o úvere pred lehotou konečnej splatnosti úveru, a dlžník je povinný splatiť pohľadávku veriteľa v lehote, ktorú on určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru“.

56. Právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2. rade dňa 25.07.2023 opätovne poukázala na tú skutočnosť, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože zosplatnenie neobsahuje identifikáciu splátky, pre ktorú k predčasnému vyhláseniu splatnosti došlo a z uvedeného dôvodu žiadala žalobu zamietnuť.

57. Žalobca počas konania poukázal na to, že zákon nepredpisuje formu a náležitosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti - veriteľ musí byť vyzvať dlžníka, pričom by sa v uvedenom prípade mala dodržať písomná forma (zmluva o úvere musí byť písomná, tak následný právny úkon by mal byť tiež urobený písomne, aby bol platný) alebo rovno namiesto výzvy adresovanej dlžníkovi možno uplatniť právo na zaplatenie celej pohľadávky (ak splatnosť nebola určená súdnym rozhodnutím) podaním žaloby na súde. Žiadne zákonné ustanovenie neukladá veriteľovi podmienku uviesť v oznámení ani v upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru splátku, pre nezaplatenie ktorej mieni pristúpiť k zosplatneniu úveru. Nemožno preto sankcionovať žalobcu za nesplnenie podmienky, ktorú zákon neukladá. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.03.2022 spisová značka 7CoCsp/4/2021: „Rovnako nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že výzvu zo dňa 15.09.2017 a predčasné zosplatnenie úveru zo dňa 08.11.2017 treba považovať pre neurčitost' v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, pretože v nich nie je jednoznačne uvedené, pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka neuvádzajú, že veriteľ musí výslovne uviesť vo výzve na zaplatenie omeškaného dlhu, s ktorou splátkou je dlžník v omeškaní, resp. pre ktorú splátku vyhlásil splatnosť celého úveru“.

58. V tomto smere existovala rozhodovacia nejednotnosť, ktorá ale je podľa aktuálne rozhodovacej praxe odstránená.

59. Súd poukazuje na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré výslovne uvádzajú potrebu špecifikácie splátky úveru vo výzve pred zosplatnením, napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod spisovou značkou 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024, uznesenie Najvyššieho súdu SR pod spisovou značkou 6Cdo/15/2023 zo dňa 25.09.2024, uznesenie Najvyššieho súdu SR pod spisovou značkou 2Cdo/149/2021 zo dňa 06.09.2023, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod spisovou značkou 5Cdo/188/2023 zo dňa 30.07.2024, pričom podľa názoru súdu už ide o ustálenú rozhodovaciu prax v otázke špecifikácie splátky v prvej výzve, podľa ktorej výzva pred zosplatnením úveru (v danom prípade Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.04.2019) musí obsahovať označenie splátky, s ktorou boli žalovaní v omeškaní a pre ktorú následne pristúpil veriteľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

60. Súd poukazuje na to, že žalobca v prvej výzve (Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.04.2019) uviedol, že celková výška nesplatených úrokov z medziúveru, resp. celková výška vkladov je spolu mínus 856,12 eur. Žalovaní mali platiť mesačné splátky vo výške 269,81 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Táto skutočnosť vyplýva zo zmluvy ako aj z podanej žaloby. Žalovaní tak nezaplatili ku dňu 02.04.2019 ako uvádza žalobca v Upozornení na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti (prvá výzva) celkovú sumu 856,12 eur, to znamená, že ku dňu 02.04.2019 nezaplatili žalovaní 3,17 splátky. Žalobca ale uviedol, že do sumy 856,12 eur už započítal aj splátku za mesiac apríl 2019, hoci táto ešte nebola splatná, keďže splatnosť mala nastať k 15. dňu v mesiaci apríl 2019. Žalobca do sumy 856,12 eur pri výške mesačnej splátky 269,81 eur zrejme zahrnul splátky, ktoré boli splatné v mesiaci január vo výške 46,69 eur, v mesiaci február 269,81 eur, v mesiaci marec 269,81 eur a v mesiaci apríl 269,81 eur. Ak, ale z prvej výzvy nie je jasne definovaná splátka, pre omeškanie ktorej mala byť vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, súd nemôže ani posúdiť, či bol dodržaný zákonný postup k takémuto vyhláseniu, pretože nie je možné predovšetkým zistiť, či mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená do splatnosti najbližšej splátky splatnej po omeškaní trvajúcom dlhšie ako tri mesiace. Rovnako nie je možné ani zistenie, či vôbec boli žalovaní s omeškaním s danou splátkou. Výzva zo dňa 02.04.2019 neobsahuje určenie splátky, s ktorou mali byť žalovaní v omeškaní a pre ktorú žalobca vyhlásil dňa 10.07.2019 mimoriadnu splatnosť úveru.

61. Na tomto právnom základe súd uzavrel, že v danom prípade nedošlo k platnému zosplateniu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, čo má za následok, že zosplatenie spotrebiteľskej zmluvy je neplatné v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka.

62. Súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 2Cdo/149/2021 zo dňa 06.09.2023, kde v bode 14.2. odôvodnenia sa uvádza: „V súvislosti so žalovaným 1/ položenými otázkami dáva dovolací súd do pozornosti rozhodnutia najvyššieho súdu týkajúce sa zaplata celj pohľadávky pri strate výhody splátok (§ 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ) a plynutia premičacej doby (§ 101 a § 103 OZ) pri spotrebiteľských zmluvách, a to uznesenie z 29. novembra 2022 sp. zn. 7Cdo/268/2020 (R 71/2018), uznesenie z 30. novembra 2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021, uznesenie z 15. decembra 2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021, uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 5Cdo/26/2022 a uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 9Cdo/368/2021. V rozhodnutiach je prioritne riešená otázka začiatku plynutia premičacej doby pri uplatnení zaplata celj pohľadávky pri strate výhody splátok, avšak zároveň je tam zdôraznená aj potreba identifikácie splátky, pre ktorú nastáva splatnosť celého dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a prepojenosť tohto zákonného ustanovenia na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.“.

63. Súd zdôrazňuje, že ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah a v prípade ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tejto výzve (v tomto prípade je to Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.04.2019) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatil celý dlh. V prípade ak zo strany veriteľa sa vo výzve neuvedie konkrétna splátka, pre ktorú jednorazovo a predčasne možno zosplatiť celý dlh, veriteľ neumožní dlžníkovi, aby sa k nemu dostala informácia o tom, že sa môže vyhnúť zosplateniu úveru uhradením splátky, ktorú veriteľ vo výzve uvedie, že ak nebude uhradená, dôjde k predčasnému zosplateniu úveru. Uvedená skutočnosť je zdôraznená aj v uznesení Najvyššieho súdu spisová značka 2Cdo/149/2021, kde sa uvádza, že identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premičacej lehoty, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru.

64. V rozhodnutí Krajského súdu Žilina zo dňa 15.06.2022 spisová značka 7CoCsp/32/2022 je zrejme, že k náležitostiam predžalobnej výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uviedol nasledovný právny názor: „Predčasné zosplatenie spotrebiteľského úveru, je právom veriteľa a uvedené je v prípade spotrebiteľského vzťahu za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktorej omeškanej splátke za splnenia podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa

musí byť zrejme splnenie podmienok v citovanom ustanovení. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejme jednak splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka teda vyplýva požiadavka konkrétosti upozornenia, určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Účelom tohto ustanovenia je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť

k splateniu dlhu pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz. Opodstatnenosť správnosti uvedeného právneho názoru je podporená aj komentárom k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka z vydavateľstva C. H. Beck od autorov Marek Števec a kolektív - Občiansky zákonník, komentár I., 2015 -strana 576.“ S poukazom na vyššie uvedené výzva zo dňa 02.04.2019 s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bez presného označenia konkrétnej mesačnej splátky (čo je aj tento prípad), pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, je pre neurčitosť neplatný právny úkon, a preto neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

65. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 CSP) aj keď zmena prípadných skutkových okolností by predstavovala zmenu žaloby, ktorá je v spotrebiteľských sporoch neprípustná, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP). Žalobcom uplatnený nárok bol skutkovo vymedzený ako plnenie z predčasne zosplateného úveru, a preto nárok žalobcu nemožno posudzovať ako nárok na plnenie jednotlivých nezosplatených mesačných splátok, nakoľko by išlo o iný nárok vyplývajúci z iných skutkových tvrdení.

66. Na podporu tohto názoru súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.03.2025 spisová značka 11CoCsp/2/2025, v zmysle ktorého: „Odvolací súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že súd prvej inštancie, ani odvolací súd nemohol priznať žalobcovi ani jednotlivé splátky, ktoré sa stali splatnými pre ich nezaplatenie v lehote splatnosti, nakoľko by došlo k porušeniu zásady „ne upltra petitum“, nakoľko žaloba žalobcu bola skutkovo odvodená od tvrdenia o splatnosti celého úveru. Viazanosť súdu žalobným návrhom (§ 216 CSP), t. j. nemožnosť súdu prekročiť a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, resp. nesmieť ísť nad rámec petitu tzv. zásada „ne ultra petitum“, sa vzťahuje k žalobnému návrhu (petitu) a nie k spôsobu vykonávania dokazovania, resp. k otázke, aké dôkazy je súd v konaní oprávnený vykonať alebo nevykonať. Žalobný návrh (petit) je obligatórnou náležitosťou žaloby (viď § 132 ods. 1 CSP). Civilný sporový poriadok upravuje aj výnimku, keď súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, avšak musí ísť o prípad, ak z osobitného predpisu vyplýva určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami (čo však vzhľadom na spotrebiteľský charakter prejednávanej veci nebol posudzovaný prípad). Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania.“ Žalobca si uplatnil svoj nárok na skutkovom základe zoslatnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, od ktorého zosplatenia odvodzoval aj v žalobe vyčíslený nárok. Pokiaľ ale zosplatenie je preukázateľne neplatné, nie je možné žalobe vyhovieť v žiadnom rozsahu, t. j. ani v časti preukázateľne už splatných splátok pred dátumom rozhodnutia, keďže súd by postupoval v rozpore so zásadou „ne upltra petitum“, čo bolo podrobne zdôvodnené aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 05.03.2025 spisová značka 11CoCsp/2/2025.

67. Na základe zistených skutočností súd žalobu v celom rozsahu zamietol, pričom prihliadol aj na tú skutočnosť, že v čase rozhodnutia sa pohľadávka žalobcu nestala splatnou ani plynutím času, pretože žalovaní majú splácať úver až do 15.05.2048, ktorý je v zmluve uvedený ako termín konečnej splatnosti medziúveru/stavebného úveru.

68. Záverom dáva súd do pozornosti žalovaných, že toto rozhodnutie ich nezbavilo zmluvných povinností vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy k plneniu, v ktorých sa zaviazali v rozsahu vyplývajúcom zo zmluvy až do 01.08.2048, keďže nárok žalobcu nebol priznaný len z toho dôvodu, že žalobca úver nesprávne zosplatnil a napriek tomu si uplatnil nárok na súde na základe zosplatnenia. Uvedená skutočnosť neznamená, že žalovaní už nie sú povinní si plniť svoje zmluvné povinnosti, pretože zmluvný vzťah stále trvá v podobe ako bol uzavretý a boli dohodnuté zmluvné podmienky.

69. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

70. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

71. Žalobca po prvom pojednávaní vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 2 070 eur písomným podaním, ktoré došlo konajúcemu súdu dňa 11.09.2023. Žaloba bola podaná na súd dňa 12.09.2022. Žalobca uviedol v čiastočnom späťvzati žaloby, že dňa 25.03.2022 žalovaní plnili vo výške 138 eur, dňa 27.04.2022 vo výške 138 eur, dňa 26.05.2022 vo výške 138 eur, dňa 24.06.2022 vo výške 138 eur, dňa 25.07.2022 vo výške 138 eur, dňa 24.08.2022 vo výške 138 eur. Na základe tohto tvrdenia, ktoré žalovaní nerozporovali súd ustálil, že žaloba bola podaná nedôvodne vo výške 828 eur, v ktorej časti žalovaní plnili pred podaním žaloby. Po podaní žaloby žalovaní v 1. a 2. rade plnili platbami dňa 30.09.2022 až 22.05.2023, t. j. 9x á 138 eur vo výške 1 242 eur, a preto žaloba bola podaná dôvodne v tejto časti s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Žalovaní plnili v časti o zaplatenie 1 242 eur po podaní žaloby a procesne zavinili zastavenie konania, v tejto časti boli neúspešní. Žaloba v časti o zaplatenie 828 eur bola podaná nedôvodne, nakoľko žalovaní plnili pred podaním žaloby, nezavinili procesne v tejto časti zastavenie konania. Nedôvodne podaná žaloba vo výške 50 449,04 eur predstavuje úspešnosť žalovaných v percentuálnom vyjadrení 97,60 % a neúspech žalovaných je v rozsahu 2,40 % v časti o zaplatenie 1 242 eur, v ktorej plnili po podaní žaloby. Úspešnosť žalovaných je preto v percentuálnom vyjadrení 95,20 % ($97,60 \% - 2,40 \% = 95,20 \%$), keďže žaloba bola v prevyšujúcej časti zamietnutá.

72. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

73. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

74. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinní dobrovoľne nespĺnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.