

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/31/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424204339  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4424204339.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovvej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovvej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, D. E., v zastúpení: Mgr. Natália Vindišová, advokátka, so sídlom Mostná 2937/56, Nitra, IČO: 56 199 350, proti žalovaným v 1. rade: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, D. E. a v 2. rade: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, D. E., o návrhu na obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 13. marca 2025 č. k. 4C/90/2024-36, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. výrokom žalobu na obnovu konania odmietol a II. výrokom rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 255 ods. 2, § 256, § 397, § 398, § 399, § 400, § 401, § 402, § 403 ods. 1, ods. 2, § 404, § 409, § 410, § 411 ods. 1, ods. 2, § 412 ods. 2, ods. 3, § 413 ods. 1, ods. 2, § 414 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nie je podaná dôvodne.

1.1. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú spôsobilý predmet voči ktorému žaloba smeruje, zákonný dôvod obnovy o ktorý sa žaloba musí opierať, lehoty počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu k prejednaniu žaloby na obnovu konania, ktorých splnenie alebo nespĺnenie je súd povinný skúmať z úradnej moci (rozhodnutie NSSR 3 Obo 138/2009). Základným predpokladom obnovy konania je, aby dôkazy, ktoré v dobe pôvodného rozhodovania už existovali, nemohla strana bez svojej viny použiť.

1.2. Súd v prvom rade skúmal, či bola dodržaná lehota na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 403 a § 404 CSP. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré CSP na podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu subjektívnej lehoty, t. j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom dozvedenia sa o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť a objektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napádaného rozhodnutia. Z vyjadrenia žalobkyne, ako aj z obsahu žaloby, bolo zrejmé, že žalobkyňa navrhovala výsluch svedkov už v predchádzajúcom konaní, a to v konaní sp. zn. 6C/41/2011 a to konkrétne výsluch JUDr. Zuzany Lapárovej, advokátky, ktorá mala mať vedomosť o duševnom stave matky žalobkyne a H. I., ktorá mala mať podobné problémy s rodinným domom a ktorá mala vidieť, že s matkou žalobkyne sa nedalo rozprávať. Súd nepripustil výsluch týchto svedkov z dôvodu, že žalobkyňa už počas konania mala vedomosť o týchto skutočnostiach, ku ktorým sa mali svedkovia vyjadriť, avšak ich výsluch navrhla až na poslednom pojednávaní vo veci samej. Krajský súd v Nitre potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v

napadnutom zamietajúcom výroku III. a IV., ktorým bolo určené, že žaloba o určenie neplatnosti závetu sa zamietá, ako aj ohľadne trov konania, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

1.3. Ďalej uviedol, že, žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania dňa 23.10.2024, teda v zmysle § 403 ods. 1 CSP nebola dodržaná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/41/2011-664 zo dňa 10.06.2022 je zrejmé, že súd žalobu o určenie neplatnosti závetu zamietol vo výroku III a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania vo výroku IV. Oba tieto výroky boli napadnuté odvolaním. Krajský súd v Nitre rozhodol o odvolaní žalobkyne rozsudkom sp. zn. 9Co/2/2023-753 zo dňa 21.02.2024, pričom tento rozsudok krajského súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu, bol doručený právnemu zástupcovi žalobkyne dňa 12.03.2024 a nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2024. Takto žalobkyni začala plynúť subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania dňom minimálne 05.04.2024, aj keď sa žalobkyňa podľa názoru súdu mohla objektívne už skôr dozvedieť a oboznámiť s rozsudkom odvolacieho súdu, pretože jej advokátovi bol predmetný rozsudok doručený 12.03.2024, avšak nie je možné presne zistiť, kedy právny zástupca žalobkyne tento rozsudok doručil. Z toho dôvodu súd odvodzoval plynutie subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, počnúc dňom po právoplatnosti predmetného rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/2/2023-753 zo dňa 21.02.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2024. Subjektívna lehota uplynula žalobkyni k 04.07.2024 a žalobkyňa podala žalobu 23.10.2024, teda zrejme po uplynutí subjektívnej lehoty na podanie žaloby. Preto mal súd za to, že žaloba na obnovu konania bola podaná zo strany žalobkyne oneskorene.

1.4. Záverom súd uviedol, že neprihliadol na objektívnu lehotu troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, pretože žalobkyňa neuviedla ani jeden dôvod na základe ktorého, by predložila nejaký nový dôkaz, o ktorom sa dozvedela po právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu alebo o dôvode obnovy. Je zrejmé, že žalobkyňa už v pôvodnom konaní sp. zn. 6C/41/2011 sa domáhala výsluchu svedkov, ale ani v tomto pôvodnom konaní neboli svedkovia vypočutí s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania podľa § 153 CSP. Čo sa týka ostatných svedkov, ktoré žalobkyňa navrhovala v konaní vypočuť, tak sa podľa názoru súdu jednalo o nejasne a neúplne špecifikované osoby, ktoré nie je zrejmé k čomu majú byť vypočuté, teda sa nejednalo o nové dôkazy, ktoré by odôvodnili obnoviť nové právoplatné konanie. Súd mal za to, že žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania oneskorene, preto túto žalobu v zmysle § 413 ods. 1/ písm. a) CSP odmietol. Súd v závere poukázal aj na to, že žalobkyňa mala možnosť podať proti právoplatnému rozsudku odvolacieho súdu v zmysle § 419 CSP a nasl. dovolanie v lehote 2 mesiacov avšak tak neučinila a o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na ich náhradu, pretože bolo konanie zastavené.

2. Proti tomuto uzneseniu podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa a to v súlade s ust. § 355 ods. 2 v spojení s ust. § 357 písm. c) CSP z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Uviedla, že prvostupňový súd dospel k záveru, že podala žalobu na obnovu konania oneskorene, a preto žalobu v zmysle ust. § 413 ods. 1 písm. a) CSP odmietol. Žalobkyňa však s týmto záverom prvostupňového súdu nesúhlasí a považuje ho za nesprávny a nezákonný. Prvostupňový súd odvodzoval subjektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania od momentu, kedy sa objektívne mohla dozvedieť a oboznámiť s rozsudkom odvolacieho súdu (rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k.: 9Co/2/2023-753 zo dňa 21. 02. 2024). Zároveň však, keďže súd nepoznal dátum, kedy jej tento rozsudok KS v Nitre jej právny zástupca doručil, odvodzoval túto lehotu odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, t. j. odo dňa 04. 04. 2024. Uviedla, že takýto záver, resp. takáto úvaha prvostupňového súdu o tom, že sa o rozsudku KS v Nitre dozvedela najneskôr dňom jeho právoplatnosti, nie je správny a predstavuje inú vadu konania, nakoľko v dôsledku tejto úvahy súdu došlo k nesprávne rozhodnutiu vo veci a odmietnutiu žaloby na obnovu konania. Dôvodila tým, že sa o tom, že už odvolací súd v pôvodnom konaní rozhodol, dozvedela až od notára prejednávajúceho dedičstvo, t. j. od JUDr. Anny Nagyovej. Následne sama kontaktovala Krajský súd v Nitre, a to dňa 10.07.2024 a vyžiadala si rovnopis rozsudku KS v Nitre, na čo jej Krajský súd v Nitre zaslal dňa 02. 08. 2024 príkaz na úhradu poplatku za vyhotovenie rovnopisu. Po tom ako tento poplatok uhradila jej bol dňa 23. 08. 2024 zaslaný predmetný rovnopis rozsudku KS v Nitre, ktorý si prevzala dňa 28.08.2024. S poukazom na uvedené zdôraznila, že sa dozvedela a oboznámila s rozsudkom KS v Nitre až dňa 28.08.2024, t. j. v deň kedy jej bol doručený rovnopis rozsudku KS v Nitre a vzhľadom k tomu, že žalobu na obnovu konania podala dňa 23.10.2024, konštatovala, že lehota na podanie žaloby na obnovu konania podľa ust. § 403 ods. 1 CSP je zachovaná a bola podaná včas. V závere uviedla, že svedkovia, ktorých vo svojej žalobe na obnovu konania navrhla vypočuť sú schopní ozrejmiť také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obnovu konania, nakoľko preukážu, že žalovaní v 1. a 2. rade na

poručiťku pôsobili takým spôsobom, ktorý v nej vyvolal strach a preto z psychického donútenia, t. j. nie z vlastnej slobodnej vôle, spísala predmetný závet, že poručiťka bola v zlom psychickom stave, neschopná rozumne premýšľať a jednať v úradných veciach, jej správanie javilo známky strachu, úzkosti, zmätenosti a žalovaný v 1. rade sa násilne správal voči poručiťke. Opätovne uviedla, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne a nezákonné, keďže prvostupňový súd svojou úvahou, resp. svojím postupom o nedodržaní lehoty na podanie obnovy konania spôsobil inú vadu konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rovnako prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil, keď svoje rozhodnutie odôvodnil aj právnym názorom, že navrhnutí svedkovia neodôvodňujú obnovu konania a súčasne keď dospel k právnemu záveru, že žalobu treba odmietnuť podľa ust. § 413 ods. 1 písm. a) CSP ako oneskorene podanú. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhla odvolaciemu súdu, aby v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil uznesenie OS Nové Zámky a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods.1 písm. b) a c) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

5. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

6. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje

8. Ustanovenie § 413 CSP pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednania žaloby na obnovu konania túto odmietol ak bola podaná oneskorene (písm. a) CSP) alebo v prípade, že z obsahu žaloby je zjavné, že je nedôvodná, t. j. nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6C/41/2011, ktoré bolo právoplatne skončené vydaním rozsudku č. k. 6C/41/2011-664 zo dňa 10.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/2/2023-753 zo dňa 21.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť v I. a II. výroku dňa 11.07.2022 a v III. a IV. výroku dňa 04.04.2024. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala obnoviť konanie v rozsahu výrokov III a IV, kde III. výrokom bola žaloba žalobkyne o určenie neplatnosti závetu nad rámec tej časti závetu A. C., nar. XX.XX.XXXX, spísaného vo forme notárskej zápisnice N126/2000 NZ 119/200, ohľadom ktorej bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/41/168 zo dňa 26.03.2013 určená jej neplatnosť v opomenutí ponechať jej dedičský podiel v pomere 1/6 dedičstva a v IV. výrokom, ktorým bolo rozhodnuté, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania v zamietajúcej časti vo veci samej právo. Žalobkyňa argumentovala tým, že uviedla nové skutočnosti týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohla použiť a zároveň uviedla nové dôkazy, nakoľko sa dozvedela o existencii nových svedkov. Súd prvej inštancie žalobe na obnovu konania nevyhovel a túto odmietol s poukazom na § 403 ods. 1 CSP, nakoľko žalobkyňa nedodržala subjektívnu lehotu na podanie takejto žaloby a z dôvodu, že návrhy na výsluch svedkov nepovažoval za nové dôkazy, keď tieto žalobkyňa navrhovala už v pôvodnom konaní avšak na poslednom pojednávaní a preto tieto výsluchy vzhľadom na sudcovskú koncentráciu konania podľa § 153 CSP neboli vykonané.

10. Žaloba na obnovu konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu. Z ustanovenia § 398 CSP vyplýva, že žalobou na obnovu konania možno napadnúť nielen právoplatný rozsudok, ale aj právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier (ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval), ale aj platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť. Vzhľadom k princípu právnej istoty Civilný sporový poriadok umožňuje podanie žaloby na obnovu konania len z taxatívne stanovených dôvodov (§ 397 CSP); žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (oprávnená osoba) a zároveň musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania. Žaloba na obnovu konania musí obsahovať zákonom predpísané náležitosti (§ 406 CSP).

11. Odvolací súd preskúmajúc námietky žalobkyne uvedené v odvolaní dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vydané predčasne, bez toho, aby odvolací súd mohol z obsahu spisu náležite zistiť, či bola dodržaná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania tak, ako ukladá ust. § 403 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na tom, že rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/2/2023-753 zo dňa 21.02.2024, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/41/2011-664 zo dňa 10.06.2022, bol doručený právnemu zástupcovi žalobkyne dňa 12.03.2024 a nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2024, teda žalobkyni začala plynúť subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania dňom 05.04.2024. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania dňa 23.10.2024, túto považoval súd za oneskorene podanú. Žalobkyňa však v podanom odvolaní uviedla, že jej právny zástupca, ktorý ju zastupoval v pôvodnom konaní jej rozsudok nedoručil a to, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté sa dozvedela až od notárky prejednávajúcej dedičstvo.

12. Odvolací súd po preskúmaní spisu dospel k záveru, že bez toho, aby bol vo veci pripojený pôvodný spis sp. zn. 6C/41/2011 Okresného súdu Nové Zámky nemá podmienky na potvrdenie ani na zmenu uznesenia súdu prvej inštancie, a preto musel rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Bude povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní pripojiť pôvodný spis, prípadne spísať minimálne úradný záznam, z ktorého bude zrejmé, či žalobkyňu zastupoval splnomocnený zástupca počas celého konania, či medzičasom nedošlo k zrušeniu plnomocenstva a tak následne posúdiť, či rozhodnutia boli správne doručované právnemu zástupcovi žalobkyne tak, ako ukladá ust. § 110 ods. 1 CSP. Pokiaľ bola žalobkyňa v pôvodnom konaní zastúpená advokátom, ktorému udelila plnomocenstvo na celé konanie tak mu boli správne doručované všetky písomnosti ako aj rozhodnutia. Pokiaľ si právny zástupca nesplnil svoju povinnosť vo vzťahu k svojej klientke a rozsudok jej nedoručil, pre potreby žaloby na obnovu konania je táto skutočnosť irelevantná. Bez toho, aby tieto skutočnosti boli riadne zistené, nie je možné posúdiť, či bola splnená podmienka subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrad trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).