

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010122
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010122.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.08.2025 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX/XX, C.,
sa podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo sp.zn. Pv 411/24 zo dňa 20.03.2025 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

ako rodič v obci F. a všade tam, kde sa zdržiaval i napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine v platnom znení, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/13/2023 zo dňa 08.06.2023, na maloletú G. H., nar. XXXX povinný prispievať sumou vo výške 510,- EUR vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet matky maloletej C. H., vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas, za obdobie mesiaca jún 2024 do súčasnosti, kde za mesiac október 2024 si vyživovaciu povinnosť splnil čiastočne vo výške 500,- EUR, vo februári 2025 si vyživovaciu povinnosť splnil čiastočne vo výške 500,- EUR, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči matke C. H. vo výške 3590,- EUR, a takto konal aj napriek tomu, že v rozhodnom období nebol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Tvrdošín v evidencii nezamestnaných a v evidencii uchádzačov o zamestnanie, mal príjem, riadne pracoval a nebol poberateľom žiadnej štátnej, sociálnej dávky a príspevku ani dávky v hmotnej núdzi, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 21.03.2025 obžalobu na A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, na skutkovom základe, že ako rodič v obci F. a všade tam, kde sa zdržiaval i napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine v platnom znení, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/13/2023 zo dňa 08.06.2023, na maloletú G. H., nar. XXXX povinný prispievať sumou vo výške 510,- EUR vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet matky maloletej C. H., vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas, za obdobie mesiaca jún 2024 do súčasnosti, kde za mesiac október 2024 si vyživovaciu povinnosť splnil čiastočne vo výške 500,- EUR, vo februári 2025 si vyživovaciu povinnosť splnil čiastočne vo výške 500,- EUR, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči matke C. H. vo výške 3590,- EUR, a takto konal aj napriek tomu, že v rozhodnom období nebol vedený na Úrade

práce, sociálnych vecí a rodiny C. v evidencii nezamestnaných a v evidencii uchádzačov o zamestnanie, mal príjem, riadne pracoval a nebol poberateľom žiadnej štátnej, sociálnej dávky a príspevku ani dávky v hmotnej núdzi.

Obžaloba bola prejednaná na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané dňa 21.08.2025 v neprítomnosti obžalovaného, keďže obžalovanému bola obžaloba riadne doručená spolu s poučením o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, na hlavné pojednávanie bol riadne predvolaný, mal možnosť v prípravnom konaní sa riadne vyjadriť k predmetu skutku, bol upozornený na možnosť preštudovania spisu, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní. Obžalovaný požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný sa priznal, že si neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah má upravený súdom, a to mesačne vo výške 510 eur, ktoré výživné má platiť k rukám matky maloletej dcéry. Uviedol, že výživné nemá uhradené ku dňu výsluchu, ktorý sa realizoval dňa 07.11.2024, za mesiace jún 2024, júl 2024, august 2024, september 2024 a november 2024. Za mesiac október 2024 si čiastočne splnil vyživovaciu povinnosť, na účet oprávnenej zaslal sumu vo výške 500 eur. Je si vedomý svojho dlhu na výživnom. Zároveň uviedol, že dlh na výživnom chce uhradiť v celom rozsahu. Výživné na maloletú dcéru riadne neplatil z dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov. Od júla 2024 pracuje ako živnostník pre spoločnosť ST Europe Bratislava, práce vykonáva v zahraničí, prevažne v Berlíne. Ďalej uviedol, že býva na Slovensku v Trstenej spolu s družkou a svojou ďalšou dcérou I.. Na domácnosť má výdavky cca 1.000 eur. Okrem týchto výdavkov, má výdavky na cestovanie do práce, výdavky na motorové vozidlo. Voči nemu je aktuálne vedené exekučné konanie, ktorého predmetom je vymáhanie dlhu na výživnom.

So súhlasom prokurátora, na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne C. H. z prípravného konania. Svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil. Naposledy si vyživovaciu povinnosť splnil za mesiac máj 2024 a aj to pod tlakom vedeného trestného konania. Výživné nemá uhradené za obdobie od mesiaca jún 2024 (vrátane) a nasledujúce. Vyživovaciu povinnosť si splnil čiastočne iba 03.09.2024, kedy jej zaslal sumu 250 eur a dňa 24.09.2024 jej zaslal sumu 250 eur. Za mesiac október tak má dlh na výživnom vo výške 10 eur. Niekedy v októbri 2024 sa dostavila na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v C., kde odovzdala doklad o podaní trestného oznámenia, následne poberá náhradné výživné. Zároveň uviedla, že má vedomosť, že obžalovaný pracuje ako živnostník v Nemecku. K výpovedi zároveň predložila aj fotokópiu faktúry, ktorú jej zastal obžalovaný s tým, že dlh na výživnom jej uhradí.

Podľa § 269 Tr. poriadku súdom boli oboznámené platby výživného, ktoré súdu boli predložené obžalovaným, a to nasledovne platby: 20.02.2025 vo výške 500 eur, dňa 22.04.2025 vo výške 800 eur, 08.05.2025 vo výške 800 eur, 15.05.2025 vo výške 500 eur, 10.06.2025 vo výške 500 eur, 24.07.2025 vo výške 1.000 eur, 19.08.2025 vo výške 1.500 eur, 19.08.2025 vo výške 1290 eur. Svedkyňa C. H. predložila doklady o nasledovných platbách výživného: október 2024 vo výške 500 eur, február 2025 vo výške 500 eur, apríl 2025 vo výške 800 eur, máj 2025 vo výške 500 eur, jún 2025 vo výške 500 eur, júl 2025 vo výške 1000 eur, august 2025 vo výške 400 eur, 1500 eur a 1290 eur. Zároveň boli oboznámené rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/13/2023 zo dňa 08.06.2023, ktorým sa obžalovaný zaviazal prispievať sumou vo výške 510 eur na výživu mal. G. H., vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet matky maloletej. Ďalej súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/50/2024 zo dňa 20. februára 2025, právoplatný dňa 20.02.2025, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/13/2023 zo dňa 04.05.2023 okrem iného vo výroku o výživnom tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa obžalovaný, otec maloletej zaviazal platiť na výživu mal. G. H. mesačne sumou vo výške 400 eur, a to od 20.02.2025.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil čo i len z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Pod neplnením vyživovacej povinnosti treba rozumieť aj stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Páchateľom trestného činu podľa § 207 Tr. zákona môže byť len osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného. V trestnom konaní sa súdom posudzuje otázka zavinenia na súdenom prečine, pričom súd nie je viazaný rozhodnutím súdu v občianskom súdnom konaní a takéto rozhodnutie, ak bolo vydané, ako tomu bolo aj v tejto trestnej veci, sa posudzuje ako listinný dôkaz. Zo zákona o rodine vyplýva, že každé dieťa má zákonný nárok na výživné a každému rodičovi je zákonom o rodine uložená povinnosť výživné plniť, pričom ich vyživovacia povinnosť má vždy prednosť pred

inými výdavkami rodičov. Zákon o rodine v ust. § 75 ods. 2 stanovuje, že pri určovaní výšky výživného sa vychádza z odôvodnených potrieb oprávneného a schopnosti a možnosti povinného. Schopnosti a možnosti povinného neurčuje len rozsah príjmu povinného, ale aj reálne možnosti tejto osoby uplatniť sa v pracovnom procese. Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Obžaloba kládla za vinu obžalovanému, že ako rodič mal v rozhodnom období podľa Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah bol určený aj súdnymi rozhodnutiami (v rozhodnom období do 20.02.2025 vo výške 510 eur a od 20.02.2025 vo výške 400 eur), pričom v rozhodnom období výživné na mal. dcéru riadne neplatil, a to napriek tomu, že v rozhodnom období prevádzkoval živnosť, pracoval v zahraničí a mal tak dostatočný príjem na platenie výživného, čím mu vznikol dlh na výživnom do podania obžaloby vo výške 3.590 eur, ktorý sa mu navyšoval až do rozhodnutia súdu.

Súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní mal za preukázané, že obžalovaný si v rozhodnom čase, od júna 2024 riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru G., s výnimkou čiastočne mesiaca október 2024 a február 2025 a následne od mesiaca apríl 2025 si začal vyživovaciu povinnosť plniť a začal aj postupne splácať dlh na výživnom. Z predložených listinných dôkazov mal súd zistené, že obžalovaný v rozhodnom období prevádzkoval živnosť v oblasti dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, v rámci živnosti vykonával práce pre ST Europe, s.r.o. Bratislava v zahraničí. Z predložených faktúr, ktorými obžalovaný fakturoval práce súd zistil, že mal v priemere príjmy mesačne cca 3000 eur v hrubom, Vykonanými dôkazmi tak bolo preukázané, že obžalovaný s poukazom na výšku fakturovanej ceny práce vykonávanej v zahraničí, mal finančné prostriedky, aby mohol výživné na maloletú dcéru G. platiť. Počas trestného stíhania obžalovaný začal platiť bežné výživné a uhrádzať dlh na zameškané výživnom počnúc mesiacom apríl 2025. Obžalovaný tak na výživnom na maloletú za obdobie od mesiaca jún 2025 (vrátane) do mesiaca august 2025 (ku dňu vykonávania hlavného pojednávania) mal zaplatiť na výživnom sumu 6990 eur, pričom podľa predložených podkladov zaplatil sumu 6990 eur. Obžalovaný tak uhradil ku dňu vykonávania hlavného pojednávania dlh na výživnom, čím využil inštitút účinnej ľútosti zmysle § 86 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže preukázateľne obžalovaný dodatočne doplatil celý dlh na výživnom za celé rozhodné obdobie, teda až ku dňu vyhlásenia rozsudku, pričom stíhaný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, obžalovaný si takýmto postupom privodil stav zániku trestnosti stíhaného trestného činu (§ 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona) a súd obžalovaného podľa § 255 písm. f/ Tr. poriadku spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.