

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/75/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724203564
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6724203564.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka, JUDr. Lucie Prčovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX XXX XX D., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matky - F. G., H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. X, XXX XX K., a otca: neuvedený, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/187/2024-58 zo dňa 21. februára 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. zastavil konanie a o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania výrokom II. rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh matky maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti, do ktorej bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 13P/22/2022-86 zo dňa 25.07.2022 a nariadenia ústavnej starostlivosti a umiestnenia maloletého do Centra pre deti a rodiny Hnúšťa (ďalej aj CDR Hnúšťa) a jeho odôvodnenie a na obsah vyjadrenia kolízneho opatrovníka.

3. Okresný súd poukázal na to, že po tom, ako na pojednávaní dňa 21.02.2025 (zrejmu nesprávnosťou uvedené 22.01.2025 pozn. krajského súdu) v rámci predbežného právneho posúdenia konštatoval, že nie je dôvod na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, pretože plní svoj účel a je v najlepšom záujme maloletého, zobrala matka svoj návrh v celom rozsahu späť. Na základe návrhu súdu a kolízneho opatrovníka zároveň súhlasila, aby jej bola poskytnutá odborná psychologická pomoc na ÚPSVaR Zvolen, Referáte poradensko – psychologických služieb, za účelom obnovenia kontaktu s maloletým a posúdenia, aká forma styku s matkou bude pre maloletého vyhovujúca. Náhradný rodič a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

4. Na základe späťvzatia návrhu matkou maloletého dieťaťa a po posúdení, že v zmysle § 29 ods. 2 CMP nie je potrebné v konaní pokračovať, s prihliadnutím na súhlas účastníkov konania so späťvzatím návrhu, okresný súd konanie v súlade s § 29 ods. 1 CMP zastavil. Okresný súd dospel k záveru, že náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel, a nie je v záujme maloletého, aby ju súd zrušil a nariadil ústavnú starostlivosť. Nepovažoval za potrebné autoritatívne, súdnym rozhodnutím upraviť styk matky s maloletým dieťaťom, pretože je najskôr potrebné, aby došlo k obnoveniu kontaktu medzi matkou a

maloletým za súčasnej psychologickej pomoci, ktorej úlohou bude zároveň nájsť vhodnú formu styku matky s maloletým.

5. O trovách prvoinštančného konania rozhodol okresný súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého, ktorá uviedla, že maloletý je v náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry zanedbávaný. Namietala vhodnosť domácnosti jej sestry pre maloletého, keďže sa jej sestra s druhom neustále hádajú kvôli požívaniu alkoholických nápojov zo strany druhá náhradnej matky. Uviedla, že náhradná matka, jej sestra, určite nemá „prídel“ pre deti a je veľká klamárika. Žiadala, aby bolo maloleté dieťa dočasne umiestnené v CDR Hnúšťa, kým si ona niečo nenájde.

7. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 13.05.2025 bolo odvolanie matky maloletého doručené náhradnému rodičovi - E. B. a kolíznemu opatrovníkovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť E. B. nevyužila.

8. Kolízny opatrovník vo vyjadrení (č.l. 77a) uviedol, že s odvolaním matky a umiestnením mal. A. B. do ústavnej starostlivosti nesúhlasí, a to z toho dôvodu, že náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel. E. B. zabezpečuje starostlivosť o maloletého na dobrej úrovni a neboli hlásené žiadne vážne pochybenia v starostlivosti zo školského zariadenia ani od lekára. Podľa kolízneho opatrovníka má E. B. vytvorené vhodné bytové a ekonomické pomery. Maloletý A. sa pri pohovore na úrade vyjadril, že od tety nechce odísť a má sa u nej dobre. Podľa jeho vyjadrenia ho matka nahovára vypovedať proti tete a pritom si ho aj natáča, pričom inak s ním čas netrávi. Kolízny opatrovník trval na pokračovaní náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Do momentu rozhodnutia odvolacieho súdu ďalšie podania nenasledovali.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote matkou maloletého dieťaťa prejednal vec postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ustanovenia § 387 ods. 1,2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

11. V prvom rade krajský súd vyhodnocoval odvolanie matky vo vzťahu k jeho obsahovým náležitostiam, a to vzhľadom na posúdenie okresného súdu v Predkladacej správe zo dňa 23.06.2025, že odvolanie proti uzneseniu podala matka osobne na súde dňa 31.3.2025 - č.l. 64-68, matka nedoplnila svoje písomné podanie doručené súdu dňa 31.3.2025 v zmysle právoplatného uznesenia na č.l. 70. Z obsahu podania matky zo dňa 30.3.2025 (č.l. 64- 65 spisu) bolo zrejmé, že i keď to výslovne z obsahu tohto podania nevyplývalo, ním napadla uznesenie okresného súdu, ktoré označila uvedením čísla konania, ďalej bolo zrejmé, čo žiada s popisom stavu týkajúcom sa maloletého dieťaťa a výslovne uviedla, že ... „žiadam a trvám na tom, aby A. B. bol umiestnený v deckom domove Hnúšťa dočasne, kým si ja niečo nenájdem“. Za aplikácie ust. § 124 ods. 1 CSP, podľa ktorého každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu v spojení s ust. § 120 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať, krajský súd dospel k záveru, že odvolanie matky zodpovedalo náležitostiam vyžadovaným § 363 CSP, a preto nemohlo byť odmietnuté podľa ust. § 386 písm. d) CSP.

12. Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia okresného súdu, ktorý na základe úkonu späťvzatia návrhu na začatie konania uskutočneného matkou na pojednávaní konanom dňa 21.02.2025, konanie zastavil.

13. Za rešpektovania ust. § 65, § 66 v spojení s § 67 CMP krajský súd uvádza, že základom pre jeho konanie bolo odvolanie matky proti uzneseniu okresného súdu, podstatou ktorého bolo trvanie matky na tom, aby bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený v CDR Hnúšťa.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

16. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

17. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

18. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

19. Do dispozície účastníka konania, ktorý podal návrh na začatie konania, patrí aj možnosť vziať návrh na začatie konania kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým o ňom nebolo právoplatne rozhodnuté. Späťvzatím návrhu účastník prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Späťvzatie návrhu je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie návrhu vziať ďalším úkonom späť. Vnútorňá pohnútka účastníka konania, vedúca k späťvzatiu návrhu, nezbavuje účastníka konania procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľa, a tým čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle spája procesné právo. Konanie, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie návrhu, nezakladá prekážku veci rozhodnutej.

20. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je dispozičné právo navrhovateľa s návrhom obmedzené nesúhlasom niektorého z účastníkov konania z vážnych dôvodov (§ 29 ods. 3 CMP) a v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu, aj ochranou verejného záujmu, resp. najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa (§ 29 ods. 2 CMP). V konaniach o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. o jej zrušenie (§ 111 písm. p) CMP), ktoré možno začať aj bez návrhu, je preto súd povinný bez ohľadu na existenciu dispozičného úkonu späťvzatia návrhu skúmať, či je daný dôvod na pokračovanie v začatom konaní, alebo či niektorý z účastníkov so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí, pričom v takomto prípade súd späťvzatie návrhu nepripustí (pozri: Šmyčková, R., Števec, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol.: Civilný mimosporový poriadok, Komentár, C. H. Beck, 2017, str. 136).

21. V prejednávanej veci z obsahu bolo zistené, že matka v priebehu konania v rámci pojednávania podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 21.02.2025 (č.l. 55-57 spisu) uskutočnila dispozíciu s návrhom, keď uviedla, že „...„Ja beriem teda návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť“, vo vzťahu ku ktorému úkonu na otázku okresného súdu náhradný rodič a kolízny opatrovník uviedli, že ... „so späťvzatím návrhu súhlasia“.

22. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu, napadnutého uznesenia okresného súdu a argumentácie matky odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie s ohľadom na práve matkou uskutočnenú dispozíciu s návrhom postupoval v zmysle § 29 CMP a prostredníctvom kolízneho opatrovníka aj podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine zisťoval, či náhradná osobná starostlivosť, do ktorej bol maloletý A. B. zverený, plní svoj účel a je vykonávaná v jeho najlepšom záujme, ktoré skutočnosti mal potvrdené správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov. Nebol tak objektívne osvedčený dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti pokračovať (ust. § 29 ods. 2 CMP). Zároveň bola splnená zákonná podmienka vyjadreného súhlasu náhradného rodiča a kolízneho opatrovníka konania so späťvzatím návrhu (§ 29 ods. 3 CMP).

23. Na základe uvedených zistení odvolací súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie okresného súdu o zastavení konania v dôsledku späťvzatia návrhu zo strany matky maloletého dieťaťa, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

24. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa dovolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne

posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.