

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 27P/59/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725201563  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725201563.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Heldákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny Prešov, so sídlom Požiarnicka 3, 080 01 Prešov, dieťa rodičov - matky: E. B., nar. XX. XX. XXXX a otca: F. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého do osobnej starostlivosti rodičov, takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde 28. 04. 2025 sa navrhovatelia- rodičia maloletého (ďalej len „rodičia“) domáhajú, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým a zveril maloletého do osobnej starostlivosti rodičov (ďalej len „návrh“).

2. Rodičia svoj návrh odôvodnili tým, že napriek závažnému ochoreniu maloletého, chcú maloletému poskytnúť riadnu starostlivosť a lásku. Rodičia žijú v murovanom príbytku, ktorý pozostáva z jednej miestnosti spolu so svojimi piatimi maloletými deťmi.

3. Vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti a zverenia maloletého do osobnej starostlivosti rodičov súd rozhodol na pojednávaní dňa 21. 08. 2025 za prítomnosti procesného opatrovníka- Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „ÚPSVaR“, „procesný opatrovník“) a Centra pre deti s rodiny Prešov (ďalej len „CDR Prešov“). Rodičia sa na pojednávanie nedostavili. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletých musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletého.

4. Na pojednávaní sa súd oboznámil s prednesom zúčastnených osôb a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä návrhom s prílohami, správou obce Huncovce o povesti rodičov, správou ÚPSVaR (z 13. 06. 2025, z 21. 07. 2025, z 22. 07. 2025, z 28. 07. 2025), správou CDR Prešov z 16. 06. 2025. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutočný stav veci.

5. Maloletý je synom E. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „matka“) a F. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „otec“). Maloletý sa narodil s diagnózou: Atrézia anu, teda s nevyvinutým análnym otvorom. Po narodení bol prevezený do Pericentra DFN Košice, kde bol operovaný a kde mu bola zavedená stómia (vývod).

Po viacerých zdravotných komplikáciách bol maloletý dňa 06. 04. 2023 preložený na Detské oddelenie Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku n. o. (ďalej len „Nemocnica v Kežmarku“).

6. Neodkladným opatrením sp. zn.: 12P/116/2023- 14 z 02. 05. 2023, právoplatným dňa 23.05.2023, (ďalej len „uznesenie sp. zn.: 12P/116/2023- 14“) Okresný súd Kežmarok nariadil Nemocnici v Kežmarku dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti G. B., a to najdlhšie na 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bolo nariadené, nakoľko závažný zdravotný stav maloletého si vyžadoval 24- hodinovú ošetrovateľskú starostlivosť, ktorú mu rodičia vzhľadom na nízku úroveň sociálnych a bytových podmienok nedokázali poskytnúť. Nakoľko súd nezistil iné osoby, ktoré by mohli zabezpečovať starostlivosť o maloletého, maloletého zveril do starostlivosti CDR Prešov.

7. Rozsudkom sp. zn.: 12P/116/2023- 42 z 20. 07.2 023, právoplatným dňa 16. 08. 2023 (ďalej len „rozsudok sp. zn.: 12P/116/2023- 42“) súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým s miestom výkonu v CDR Prešov a zaviazal matku a otca maloletého povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené dieťa, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, na účet CDR Prešov. Súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým z dôvodu, že jeho opateru nebolo možné zabezpečiť iným spôsobom, než v podmienkach špecializovaného ústavného zariadenia, nakoľko jeho zdravotný stav si vyžadoval osobitnú 24-hodinovú zdravotnú starostlivosť, ktorú mu rodičia nedokázali poskytnúť. Súdu sa zároveň nepodarilo zistiť žiadnu inú fyzickú osobu, ktorej by mohol byť maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“) alebo pestúnskej starostlivosti (ďalej len „PS“).

8. Uznesením sp. zn.: 27P/59/2025- 5 z 03. 06. 2025 súd ustanovil maloletému na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka- ÚPSVaR.

9. Súd sa so žiadosťou o prešetrenie pomerov v domácnosti rodičov obrátil na obec a ÚPSVaR. Súd zároveň požiadal ÚPSVaR o podanie správy o maloletom.

10. Obec v správe z 04. 06. 2025 (ďalej len „správa obce“) uvádza, že rodičia bývajú spoločne so svojimi piatimi maloletými deťmi v murovanej chatrči v rómskej osade v Huncovciach. Obydlie je zariadené rozkladacím lôžkom, skriňou na potraviny a šatstvom, pecou na tuhé palivo a chladničkou. V príbytku nie je WC, ani kúpeľňa, hygiena domácnosti, i jej členov je na veľmi slabej úrovni. Vodu si rodina zabezpečuje z výdajného stojana zriadeného obcou, elektrinu od susedov. Príjem rodiny tvorí dávka v hmotnej núdzi, prídavky na maloleté deti, ktoré sú vyplácané cez inštitút osobitného príjemcu obcou. Finančnú situáciu rodiny vylepšuje otec vykonávaním brigádnickej činnosti u podnikateľov z osady. V rodine majú dostatočné potravinové zásoby, rodičia však nedostatočne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, nechávajú ich samé bez dozoru dospelé osoby. Rodičia neboli obcou riešení v priestupkovej komisii. Rodina nemá v mieste bydliska dobrú povesť, vyznačuje sa konfliktným správaním, hlavne po požití alkoholických nápojov.

11. ÚPSVaR v správe z 13. 06. 2025 nad rámec skutočností uvádzaných v bode 10 tohto odôvodnenia uvádza, že s rodinou spolupracuje aj akreditovaný subjekt TENENET, ktorý uvádza, že rodina nemá toho času vytvorené vhodné podmienky pre návrat ďalšieho člena do domácnosti. Napriek vykonaným opravám v obydlí zateká strecha. Problémom je aj hygiena v domácnosti, či osobná hygiena jej členov. Maloleté deti absolvujú preventívne prehliadky a očkovania, sú však zanedbané a špinavé. Maloletý je dispenzarizovaný (sledovaný) v neurologickej, endokrinoologickej, kardiologickej, očnej a rehabilitačnej ambulancii (ďalej len „odborné ambulancie“). Má dysfunkciu brušných svalov. Vzhľadom na aktuálny zdravotný stav maloletého, jeho dispenzar a potrebu absolvovania vyšetrení, ÚPSVaR s podaným návrhom rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti nesúhlasí.

12. Súd sa so žiadosťou o súčinnosť obrátil tiež na CDR Prešov. V správe z 16. 06. 2025 CDR Prešov uvádza, že maloletý je od 20. 08. 2024 umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine (ďalej len „PNR“). Maloletý je vedený v odborných ambulanciách. Maloletému sú v PNR rodine napĺňané bio-psycho-sociálne potreby. Je mu poskytovaná fyzická blízkosť a bezpečie. Je viditeľne fixovaný na profesionálnu náhradnú matku (ďalej len „PNM“), ktorú vníma ako svoju primárnu vzťahovú osobu. V PNR s maloletým denne cvičia, pravidelne absolvujú potrebné vyšetrenia. Posledná návšteva rodičov v CDR Prešov sa uskutočnila dňa 18. 10. 2024. Od tejto doby rodičia päťkrát zrušili návštevu. CDR Prešov s maloletým trikrát navštívilo rodinu v ich prirodzenom prostredí, naposledy dňa 20. 05. 2025. Maloletý bol počas

návštevy u rodičov pokojný, aj napriek tomu, že psychologička pozorovala u maloletého isté mierne napätie z neznámeho. Počas návštevy sa pri rodine pristavili aj terénne sociálne pracovníčky obce Huncovce, ktoré uviedli, že rodičia požívajú alkoholické nápoje, otec sa dopúšťa fyzického násillia na matke. Rodičia od poslednej návštevy nekontaktujú CDR Prešov už ani telefonicky. Bytové podmienky a hygiena v domácnosti sú na veľmi nízkej úrovni. S maloletým je potrebné absolvovať odborné kontroly, či denne cvičiť podľa inštrukcií. Rodičia nemajú vytvorené podmienky pre zrealizovanie potrebnej rehabilitácie, nemajú ani vedomosť o tom, ako je potrebné s maloletým rehabilitovať. PNR mu objednala kompresný overal na podporu a spevnenie brušných svalov, zlepšenie držania tela a stability pri pohybe, nakoľko maloletý bol dlho ležiaci a má tieto svaly oslabené. Maloletý má vytvorené silné vzťahové puto k PNR, preto potrebuje dlhší čas, intenzívny a pravidelný kontakt s biologickou rodinou na nadviazanie vzťahovej väzby. Vzhľadom k uvedenému je potrebná intenzívnejšia spolupráca biologických rodičov. CDR Prešov pracuje na príprave odlúčenia sa maloletého od PNR, toho času je však v záujme maloletého, aby v PNR naďalej zotrval.

13. Zo správy ÚPSVaR z 21. 07. 2025, z 22. 07. 2025 a z 28. 07. 2025 vyplýva, že matka, ani otec nie sú v súčasnosti vedení v evidencii ÚPSVaR ako uchádzači o zamestnanie. Matka je vedená ako žiadateľka na žiadosti o dávku v hmotnej núdzi od mesiaca júl 2023 doposiaľ, v aktuálnej sume 352,-eur. Zároveň je vedená ako žiadateľka na žiadosti o prídavok na dieťa od septembra 2010 doposiaľ, v aktuálnej sume 300,- eur. Otec je na žiadostiach vedený ako partner.

14. Na pojednávaní dňa 21. 08. 2025 ÚPSVaR ako procesný opatrovník nesúhlasil s návrhom rodičov, a to vzhľadom na aktuálny zdravotný stav maloletého, jeho dispenzar, potrebu absolvovania vyšetrení a rehabilitácií. Rodičia nemajú vytvorené bytové podmienky pre zdravotne znevýhodnené dieťa. Hygiena domácnosti je na nízkej úrovni. Rodičia vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje. V súčasnosti nemajú rodičia vytvorené podmienky pre návrat maloletého do biologickej rodiny.

15. S návrhom rodičov nesúhlasilo ani CDR Prešov, nakoľko medzi maloletým a rodičmi nie je vytvorená vzťahová väzba. Posledná návšteva rodičov v CDR sa uskutočnila dňa 18. 10. 2024, od tej doby rodičia päťkrát zrušili návštevu, nedostavili sa bez ospravedlnenia. CDR navštívilo s maloletým rodinu v ich prirodzenom prostredí trikrát, naposledy 20. 05. 2025. Nad rámec uvedeného maloletý si vyžaduje každodennú rehabilitáciu a dispenzar v odborných ambulanciách. CDR taktiež uviedlo, že vyživovací povinnosť si rodičia splnili len raz. Dlh matky na výživnom je 880,-eur a dlh otca 923,-eur.

16. Z lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni vyplýva, že rodičia nie sú toho času zamestnaní, nepoberajú od Sociálnej poisťovne žiadne dávky.

17. Podľa § 35 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

18. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

20. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že dôvody na základe ktorých bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým nepominuli. Súd nariadil ústavnú starostlivosť rozsudkom sp. zn.: 12P/116/2023- 42 bližšie uvedeným v bode 7 tohto odôvodnenia, a to z dôvodu závažného zdravotného stavu maloletého, ktorý si vyžaduje ošetrovateľskú starostlivosť, ktorú mu rodičia vzhľadom na nízku úroveň sociálnych a bytových podmienok nedokázali poskytnúť. Nakoľko súd nezistil iné osoby, ktorým by mohol byť maloletý zverený do NOS alebo PS, maloletého zveril do starostlivosti CDR Prešov.

23. Pred rozhodnutím vo veci samej súd skúmal podmienky návratu maloletého do rodinného prostredia, a tiež skutočnosť, či maloletého nemožno zveriť do NOS, prípadne PS a dospel k záveru, že návrat maloletého do rodinného prostredia nie je toho času možný. Rodičia nemajú vytvorené podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého. Hygiena domácnosti a jej členov je na nízkej úrovni. V príbytku, ktorý obývajú rodičia spolu so svojimi piatimi maloletými deťmi, nie je WC, ani kúpeľňa. Vodu si rodina zabezpečuje z výdajného stojana zriadeného obcou, elektrinu od susedov. Uvedené prostredie nie je prostredím spĺňajúcim hygienické štandardy, ktoré potrebuje maloletý vzhľadom na jeho diagnózu. Navyše maloletý je dieťaťom vyžadujúcim si zvýšenú ošetrovateľskú starostlivosť, rehabilitácie na dennej báze, či pravidelné kontroly v odborných ambulanciách. Rodičia toho času nemajú vedomosť o tom, ako je potrebné s maloletým rehabilitovať. Pre zrealizovanie potrebnej rehabilitácie nemajú rodičia toho času vytvorené ani bytové podmienky. Obaja rodičia sú nezamestnaní. Podľa vyjadrenia obce a ÚPSVaR majú obaja rodičia problémy s nadmerným požívaním alkoholických nápojov. O maloletého prejavujú záujem len sporadicky. Posledná návšteva rodičov v CDR Prešov sa uskutočnila dňa 18. 10. 2024. Odvtedy rodičia päťkrát zrušili návštevu v CDR. CDR Prešov s maloletým navštívilo rodinu naposledy dňa 20. 05. 2025. Od tejto návštevy rodičia nekontaktujú CDR už ani telefonicky. Pre nadviazanie vzťahovej väzby k biologickej rodine však maloletý potrebuje intenzívny a pravidelný kontakt s rodinou. Zo strany rodičov je preto potrebná intenzívnejšia spolupráca s CDR v tejto oblasti. V konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým boli rodičia pasívni, na pojednávanie konané dňa 21. 08. 2025 sa nedostavili. Súd nijakým spôsobom nekontaktovali. Nakoľko nikto z príbuzných neprejavil záujem o poskytnutie NOS maloletému, nariadenie NOS, prípadne PS u maloletého, nie je toho času možné.

24. Naproti tomu z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že zotrvanie maloletého u PNM a jej rodiny je pre maloletého v jeho najlepšom záujme, a to najmä s prihliadnutím na citové väzby, vývinové a zdravotné potreby maloletého, ako aj stabilitu výchovného prostredia. PNR sa o maloletého príkladne stará, maloletý v prostredí PNR, v ktorej je umiestnený od svojich 6 mesiacov, dobre prospieva. V prostredí PNR s maloletým rehabilitujú na dennej báze, navštevujú všetky potrebné vyšetrenia. V tejto rodine má maloletý zabezpečené stabilné, bezpečné a podnetné prostredie, v ktorom napreduje vo vývine. Maloletý má k PNR vytvorené vzťahové puto, PNM vníma ako svoju primárnu vzťahovú osobu.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia nie je v záujme maloletého toho času zrušiť ústavnú starostlivosť a zveriť ho do osobnej starostlivosti rodičov, vzhľadom na jeho ďalší zdravý vývoj, bezpečie, aj starostlivosť. Preto súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti v celom rozsahu zamietol (výrok I.).

26. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

28. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.), nakoľko si náhradu trov konania ani jeden z účastníkov konania neuplatnil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.