

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5T/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725010357
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dorič PhD., LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725010357.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Marekom Doričom PhD., LL.M., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.8.2025 v A., takto

rozhodol:

obžalovaní:

1. B. C., nar. XX.X.XXXX v A., trvalé bytom A., D. E. F. E. G.,

X. F. H., nar. XX.X.XXXX v A., trvalé bytom ul. A. I. XXXX/XX, A., D. E. F. E. G.

sa uznávajú za vinných, že

dňa 7.5.2025 v čase okolo 04:00 hod., na chodníku nachádzajúcom sa medzi GVP predajňou a Pivárňou Kozel, na J. K. L. M. A., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pristúpili k poškodenému A. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v tom čase kráčal po tomto chodníku, kedy ho F. H. a N. H. chytili a držali za ruky, aby neutiekol a následne mu B. C. z pravého vrecka teplákov vybral mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S 10, ktorý si vzal k sebe a vypýtal si od poškodeného kód na odomknutie jeho obrazovky, pričom mu ho poškodený v strachu povedal, a potom spod obalu mobilného telefónu vytiahol občiansky preukaz poškodeného, ktorý odovzdal N. H. a ten ho hodil poškodenému, ktorý odchádzal z miesta činu a takýmto konaním mu spôsobili škodu na majetku vo výške 70,- €, bez spôsobenia zranení.

t e d a

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný L. Petický

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 42 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 25T/36/2025 zo dňa 16.6.2025, právoplatný dňa 2.7.2025, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný F. H.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 42 ods. 1, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 25T/36/2025 zo dňa 16.6.2025, právoplatný dňa 2.7.2025, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 7.7.2025 obžalobu na B. C. a F. H. pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní B. C. a F. H. urobili vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1, 2 Tr. poriadku o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň zodpovedali kladne na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. poriadku.

Na základe vyššie uvedeného súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o ich vine a zároveň rozhodol, že v danom rozsahu sa dôkazy vykonávať nebudú a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Poškodený A. H., si v konaní neuplatnil voči obžalovaným nárok na náhradu škody, nakoľko ukradnutý mobilný telefón v sume 70 € mu bol vrátený.

Zo zápisnice o vydaní a vrátení veci vyplýva, že vlastníkom mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S10 je poškodený A. H.. Pri spáchanom trestnom čine ho poškodenému vzal obžalovaný B. C. a dňa 11.5.2025 bol naspäť vrátený poškodenému.

Z odborného vyčíslenia škody vyplýva, že cena mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S10 je vo výške 100 €.

Zo znaleckého posudku č. 77/2025 od MUDr. Porvažník, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria vyplýva, že obžalovaný B. C. chápe zmysel trestného stíhania, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. Nie je závislý na užívaní návykových látok.

Zo znaleckého posudku č. 75/2025 od MUDr. Porvažník, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria vyplýva, že obžalovaný F. H. chápe zmysel trestného stíhania, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. Nie je závislý na užívaní návykových látok. Jeho intelekt je v pásme duševnej zaostalosti ľahkého stupňa.

Zo správy mesta Michalovce vyplýva, že obžalovaný B. C. má bydlisko v meste Michalovce.

Zo správy mesta Michalovce vyplýva, že obžalovaný F. H. má bydlisko v meste Michalovce na ul. Mlynská č. 17. Je stav je slobodný.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný B. C. doposiaľ spáchal 6 priestupkov, väčšinu na úseku dopravy a drobné krádeže, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný F. H. doposiaľ spáchal 6 priestupkov, na úseku dopravy, ako aj proti majetku a zákazu vychádzania, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný B. C. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný. Podľa odpisu z registra trestov sa svojim konaním dopúšťal úmyselných trestných činov krádeže, za ktoré mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 25T 36/2025, za spáchanie zločinu lúpeže, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný F. H. bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 25T 36/2025, za spáchanie zločinu lúpeže, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Zo správy ÚVV a ÚVT OS KE vyplýva, že obžalovaný B. C. je umiestnený v režime väzby so zmierneným režimom. Pre krátkosť času vo výkone väzby nie je možné objektívne hodnotiť správanie sa obžalovaného. Doposiaľ sa správa disciplinovane, úlohy plynúce z ústavného poriadku plní. V osobných veciach a cele si udržuje poriadok. Nebola mu uložená disciplinárna odmena ani disciplinárny trest.

Zo správy ÚVV a ÚVT OS KE vyplýva, že obžalovaný F. H. je umiestnený v režime väzby so zmierneným režimom. Pre krátkosť času vo výkone väzby nie je možné objektívne hodnotiť správanie sa obžalovaného. Doposiaľ sa správa disciplinovane, úlohy plynúce z ústavného poriadku plní, o osobné veci sa stará a dodržiava hygienu. Nebola mu uložená disciplinárna odmena ani trest.

Z trestného rozkazu OS Michalovce, sp. zn. 0T 46/2021 zo dňa 4.3.2021 vyplýva, že obžalovaný B. C. bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 33 dní s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z trestného rozkazu OS Michalovce, sp. zn. 0T 10/2023 zo dňa 19.1.2023 vyplýva, že obžalovaný B. C. bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Z rozsudku OS Michalovce, sp. zn. 4T 73/2022 zo dňa 19.1.2023 vyplýva, že obžalovaný B. C. bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu OS Michalovce, sp. zn. 26T 65/2023 zo dňa 3.8.2023 vyplýva, že obžalovaný B. C. bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže a odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z rozsudku KS KE, sp. zn. 8To 83/2024 zo dňa 16.10.2024 vyplýva, že obžalovanému B. C. bol zrušený výrok o súhrnnom treste vo veci OS MO, sp. zn. 26T 32/2021 a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu OS Michalovce, sp. zn. 25T 36/2025 zo dňa 16.6.2025 vyplýva, že obžalovaný B. C. bol uznaný vinným za spáchanie zločinu lúpeže, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. A obžalovaný F. H. bol uznaný vinným za spáchanie zločinu lúpeže, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Súd postupoval pri vyhodnotení dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti a to s rovnakou starostlivosťou objasňujúce okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie súdu.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval v súlade s ustanovení § 34, 36, 37 a 38 Trestného zákona s tým, že prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaných, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaného skutku, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy, na ich správanie po spáchaní trestného činu.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol aj na to, že páchatelia trestného činu porušili ochranu osobnej slobody človeka v zmysle slobody rozhodovania sa a zároveň útočili na majetok poškodeného, ktorého sa zmocnili a to s použitím fyzického násilia. Zo strany obžalovaných išlo o spoločensky nebezpečné a zavrhnutiahodné správanie sa, o ich úmyselné konanie, ktorého sa navyše dopustili opakovane, keďže už v minulosti boli za zločin lúpeže odsúdení.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Obžalovaní spáchali skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za ich iný trestný čin t. j. spáchali ho skôr ako bol Okresným súdom Michalovce, sp. zn. 25T 36/2025 vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz (dňa 16.6.2025) za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona. Preto súd pri ukladaní trestov obom obžalovaným v predmetnej

veci uložil súhrnné tresty, pričom zrušil tresty uložené vo veci Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 25T 36/2025.

Čo sa týka obžalovaného B. C., súd v jeho konaní súd vzhliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou bolo priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe a jeho úprimné oľutovanie. Na strane druhej súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov ako aj to, že bol už za trestné činy odsúdený.

Obžalovaný je podľa odpisu z registra trestov doposiaľ 6x súdne trestaný, pričom v piatich prípadoch spáchal prečin krádeže a v poslednom prípade (OS MI, sp. zn. 25T 36/2025) zločin lúpeže. Vo všetkých prípadoch išlo teda o úmyselné konanie zo strany obžalovaného, pričom za jeho spáchané skutku mu boli uložené tak podmienené tresty odňatia slobody, ako aj nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Obžalovaný B. C. už bol právoplatne odsúdený OS MI, sp. zn. 25T 36/2025, za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ani uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody (3 roky) nevedlo k jeho náprave a nevedlo ani k uvedenie si svojho protiprávneho konania zo strany obžalovaného, keďže v predmetnej trestnej veci sa opätovne dopustil spáchania ďalšieho a toho istého trestného činu - zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a to v relatívne krátkom časovom odstupe.

Podľa ust. § 38 ods. 3 Tr. zákona, za opätovné spáchanie zločinu sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby za zločin lúpeže zvýšila z 3 rokov na 4 roky a 8 mesiacov. Uloženie trestu hoci aj na celkom zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby t. j. 4 roky a 8 mesiacov sa súdu javilo ako neprimerané prísne vzhľadom k výške spôsobenej škode spáchaním zločinu lúpeže t. j. 70 €, ako aj vzhľadom k vyhláseniu o vine obžalovaného a k jeho veku (24 rokov) a preto mu súd s použitím ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody trvaní 4 rokov, ako plne postačujúci na nápravu páchatel'a. Obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že skutok spáchal obžalovaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uložil mu súd aj s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Čo sa týka obžalovaného F. H., súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky dôležité skutočnosti, pomer priťažujúcej a poľahčujúcej okolnosti, na všetky okolnosti prípadu ako aj na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu MI, sp. zn. 25T 36/2025 už uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Súd v jeho konaní súd vzhliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou bolo priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe a jeho úprimné oľutovanie. Na strane druhej súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť ktorou bolo to, že spáchal viac trestných činov.

Obžalovaný F. H. je podľa odpisu z registra trestov 1x súdne trestaný, avšak za spáchanie zločinu lúpeže, za ktorý bol už právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Aj v predchádzajúcom, aj v terajšom prípade išlo teda o úmyselné konanie zo strany obžalovaného a to v krátkom časovom horizonte (2 mesiacov).

Pri ukladaní trestu u obžalovaného F. H. súd zvažoval aj uloženie podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, avšak vzhľadom na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaného zločinu lúpeže (tak vo veci OS MI, sp. zn. 25T 36/2025, aj v terajšom prípade), ako aj to, že obžalovaný sa napriek svojmu mladému veku opätovne dopustil závažného úmyselného konania a uloženie doterajšieho podmieneného trestu odňatia slobody v jeho prípade neprinieslo žiadnu nápravu, súd od uloženie podmieneného trestu upustil. Z jeho konania je totiž zrejmé, že predošle podmienené odsúdenie (vo veci OS MI, sp. zn. 25T 36/2025) nemalo na obžalovaného žiaden výchovný vplyv a neboli dostatočným mementom aby si uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti.

Podľa ust. § 38 ods. 3 Tr. zákona, za opätovné spáchanie zločinu sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby za zločin lúpeže zvýšila z 3 rokov na 4 roky a 8 mesiacov. Uloženie trestu hoci aj na celkom spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby t. j. 4 roky a 8 mesiacov sa súdu javilo ako neprimerané prísne vzhľadom k spôsobenej škode spáchaním zločinu lúpeže t. j. 70 €, ako aj vzhľadom k vyhláseniu o vine obžalovaného a k jeho veku (21 rokov).

Preto súd obžalovanému F. H. s použitím ust. § 38 ods. 5 Tr. zákona uložil súhrnný trest pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, t. j. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 1 mesiaca, ako plne postačujúci na nápravu páchatel'a. Zároveň súd rozhodol o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu dbal nato, aby obžalovaní nevnímali uložené tresty ako odplatu za spáchanie trestného činu, ale ako akt prevýchovy, ktorý obžalovaných navedie k tomu aby sa v budúcnosti už nedopúšťali ďalšej trestnej činnosti a tým sa aj naplní účel samotného trestného konania v zmysle Trestného zákona.

Uložené tresty odňatia slobody sú podľa názoru súdu zákonné, primerané a plne postačujúce na zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutia účelu trestu z pohľadu zabezpečenia nápravy obžalovaných, ktorý spĺňa účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie. Zároveň sa naplní aj účel generálnej prevencie, keďže na základe tohto trestu budú obžalovaní v budúcnosti viesť riadny život bez toho, aby sa dopúšťali ďalšej trestnej činnosti a takýto uložený trest zároveň odradí ostatných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.