

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/83/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010586  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624010586.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. augusta 2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. X.X.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. XXX,

uznáva sa za vinného, že

dňa 8. januára 2024 v čase okolo 23.16 h v C. D. E., na ulici na Zimnej ulici, pred obchodným domom Spišan odcudzil G. H. mobilný telefón značky Motorola moto g60 šedej farby IMEI1: XXX XXX XXX XXX XXX, IMEI2: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorý mal poškodený G. H., ktorý sedel na zemi a plakal, položený tesne vedľa seba na zemi pri pravej nohe, na dosah jeho ruky, tak že počas komunikácie s poškodeným sa pred tohto zohol a mobilný telefón ľavou rukou zodvihol zo zeme, čím poškodenému G. H. spôsobil škodu vo výške 90,- eur,  
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa u obžalovaného A. B. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože pokladá úhrnný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/35/2022 zo dňa 11.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/36/2025 zo dňa 16.4.2025 v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 30.9.2024 na tunajší súd obžalobu na A. B. na tom skutkovom základe, že od 8. januára 2024 v čase okolo 23.16 h v C. D. E., na ulici na I. ulici, pred obchodným domom Spišan odcudzil G. H. mobilný telefón značky Motorola moto g60 šedej farby IMEI1: XXX XXX XXX XXX XXX, A.: XXX XXX XXX XXX XXX, ktorý mal poškodený G. H., ktorý sedel na zemi a plakal, položený tesne

vedľa seba na zemi asi 5 cm od jeho pravej nohy, na dosah jeho ruky, tak že počas komunikácie s poškodeným sa pred tohto zohol a mobilný telefón ľavou rukou zodvihol zo zeme, čím poškodenému G. H. spôsobil škodu vo výške 90,- eur, ktorý právne kvalifikovala ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku neurobil žiadne z vyhlásení. K skutku uviedol, že bol v tú noc s kamarátmi J. F., K. L., G. B. C. a G. B. ml. v herni. Nemal občiansky preukaz, preto mal napísané rodné číslo na papieriku. Z herne išli všetci spolu smerom ku Spišanu (pozn. obchodný dom), ale iba on a G. B. ml. zastal pri Spišane, kde na zemi plakal poškodený G.. Pýtali sa ho, prečo plače, bolo im ho ľúto, mysleli si, či mu niekto neublížil, či mu niečo nie je. Poškodený bol opitý, plakal a povedal, aby sa nestarali a poslal ich preč. Keď prišli k G. opýtať sa ho, či sa mu niečo nestalo, vtedy mu papierik vypadol z vrecka na teplákoch, preto sa zohol a dal si naspäť do vrecka. Žiadny telefón tam nevidel a aj keby videl, nezobral by ho.

Na otázku, či núkal v ten deň J. F. mobilný telefón, uviedol, že v ten deň prehrali peniaze na automatoch, nemali peniaze ako ísť domov. Mal svoj telefón Samsung Galaxy A13 a tento telefón mu ponúkol do záruky, aby im dal peniaze na taxík s tým, že na druhý deň mu donesie peniaze a on mu vráti telefón. Lenže ani on nemal peniaze.

Na otázku, ako si vysvetľuje, že deň po odcudzení telefónu, 9.1.2024 bola v mobilnom telefóne poškodeného vložená SIM karta G. B. ml. uviedol, že to nevie vysvetliť, ale vie, že G. B. asi dva mesiace predtým SIM kartu stratil. K tomu, že v odcudzenom mobilnom telefóne bola od 31.1.2024 vložená SIM karta G. B. st. sa nevedel vyjadriť.

K fotodokumentácii z kamerového záznamu obžalovaný potvrdil, že na fotkách sú zachytení oni piati, išli okolo poškodeného, pri poškodenom sa zastavil iba on s G. B. ml., chceli ho dvihnúť a zistiť, čo sa mu stalo. Ďalšie osoby, G. B. C., J. F. a K. L. išli ďalej.

K prehratému obrazovému záznamu na technickom nosiči, obžalovaný uviedol, že pri poškodenom stojí on a G. B. ml., ktorý má reflexnú bundu. Volal G. preč, on že ho dvihne, išiel k nim a vypadol mu papierik. Bola zima a vietor ho odfúkol k nim, papierik bol pri nich. Na kamere vidieť, že má svoj mobil v ruke. Zo zeme dvihol papierik, v rukách má svoj mobil a na kamere nevidno žiadny mobil na zemi. Nevie, čo zo zeme dvihol G. B. ml. Poškodený sa ešte za nimi rozbehol, aby ho nechali.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania z 20.6.2024 v časti, kde uviedol, že on zo zeme nezdvihol telefón, ale papierik, ktorý vypadol jeho bratrancovi G. z vrecka a na tom papieriku mal napísané rodné číslo. Na kamere je vidieť, že sa zohne, ale on zo zeme dvihol ten papierik, čo spadol bratrancovi G. B..

Po vysvetlení rozporu ohľadom papierika, komu vypadol, obžalovaný uviedol, že policajť musel urobiť chybu, on povedal, že papierik mal on. Zápisnicu podpísal, ale nečítal ju, keby ju prečítal, upozornil by ho na to.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania z 20.6.2024 v časti, kde uviedol, že k veci chce uviesť, že nie je pravda, čo tvrdí vo výpovedi J. F., on mu žiaden telefón neponúkal a ani mu nič nepovedal ohľadom nejakého telefónu.

Po vysvetlení rozporu uviedol, že jemu policajť položil otázku, či dvihol mobilný telefón a núkal ho J. F. a na tú otázku odpovedal, že žiadny telefón nedvihol. Policajťovi nerozprával o svojom mobilnom telefóne, lebo sa ho to nepýtal, on sa ho pýtal na konkrétny telefón, ktorý bol odcudzený a k tomu sa vyjadril. Tiež sa ho pýtal, či mobil, ktorý dvihol chcel predať, ale on svoj mobil predať nechcel, len dať J. F. do záruky.

Poškodený G. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň, mohlo byť okolo polnoci, bol pri Spišane na Zimnej ulici v C. D. E., mal citlivú chvíľku, lebo ho opustila priateľka. Sedel a plakal, hlavu mal opretú o ruky, ktoré mal na kolenách. Prišli k nemu dve osoby rómskeho pôvodu a začali s ním rozprávať. Ako sa rozprávali, jeden z nich mu musel mobil, Motorolu, ktorý mal položený pri pravej nohe, zobrať. To, že mu mobil zmizol, zistil hneď v tej chvíli, ale tie osoby už tam neboli. Postavy osôb nevie úplne popísať, plakal, bola tma, boli dvaja, jeden vyšší, jeden nižší. Keď zistil, že nemá mobilný telefón, postavil sa, išiel smerom ako išli oni, chcel ich nájsť, ale oni sa vyparili.

Poškodený G. H. bol ešte v rámci hlavného pojednávania dopyčutý a na položené otázky uviedol, že v tú noc bol fyzicky napadnutý a došlo k tomu potom, čo bol pri obchodnom dome Spišan. Vtedy, ako ho fyzicky napadli, už mobilný telefón nemal. Že nemá mobilný telefón zistil vtedy, keď sa pri ňom zastavili tie osoby, mobilný telefón mal položený vedľa seba, mal ho pri nohách na pravej strane ako sedel na zemi a že ho nemá, zistil po pár minútach, čo odišli tie osoby. V tom čase mal vypité tri alebo štyri piva, bol mierne pripitý, to čo sa deje okolo neho, registroval. Ešte doplnil, že nebol fyzicky napadnutý tými osobami, čo mu ukradli mobil, ale úplne inými ľuďmi.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že on nič nezobral.

Svedok G. B. ml. na hlavnom pojednávani uviedol, že vtedy prechádzali okolo, videli pána, chceli mu pomôcť. Okolo išiel s A. B., otcom G. B., K. L. a J. F.. Nešli spolu, on s A. B. bol vzađu, ostatní pred nimi. Pred C. videli plakať pána, bolo im ho ľúto, bol vystrašený, trošku sa bál a plakal. Bol opitý, že nevedel vstať. Telefón na zemi pri poškodenom nevidel. Zdržali sa pri ňom možno tri, štyri minúty, zisťovali, či nepotrebuje pomoc.

Na otázku, či sa pri poškodenom zohýnal, uviedol, že nemal občiansky preukaz, mal pri sebe dcérin rodný list a jeho rodné číslo napísané na papieriku, aby ho pustili do herne. Lístok mu spadol, nevie ako ďaleko od poškodeného. A. B. sa zohol, podal mu lístok. On nevidel, že mu niečo spadlo, až ako mu A. podal, že mu to spadlo.

K tomu, aké telefónne číslo používal v tej dobe uviedol, že si nepamätá, stratil mobilný telefón aj SIM kartu, nepamätá kedy to bolo, ale v čase skutku už telefón nemal. Telefónne číslo XXXX XXX XXX mu nič nehovorí, on stratil aj občiansky preukaz niekoľkokrát.

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania z 7.8.2024 v časti, kde uviedol, že ďalej chce uviesť, že asi dva týždne pred tým, ako sa stala tá krádež, stratil svoj mobilný telefón, v ktorom som mal číslo XXXX XXX XXX. Toto číslo už nepoužíva a telefón už nenašiel.

Po vysvetlení rozporov, že na hlavnom pojednávani sa nevedel vyjadriť, kedy mobil stratil a nič mu nehovorilo číslo XXXX XXX XXX, uviedol, že on policajtovi nepovedal žiadne telefónne číslo. Policajt povedal, že našiel nejaké telefónne číslo na jeho meno, ale nepovedal aké. Zápisnicu podpísal, ale on telefónne číslo nepovedal, to číslo povedal policajt.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že otec poškodeného mu povedal, že jeho syn bol v ten deň napadnutý, dobili ho.

Svedok K. L. na hlavnom pojednávani vypovedal, že v deň skutku bol v herni s A. B., G. B. G., G. B. C. a J. F.. Z herne išli domov pešo, cez mesto na trhovisko, na taxík, všetci spolu. Kde je obchodný dom Spišan nevie. Nevie, čo sa obžalovaný a nejaká ďalšia osoba odlúčili od skupiny. Po ceste videl jednu osobu plakať, nevie ju bližšie popísať a A. B. a G. B. ml. zastavili pri nej, na minútu alebo dve, či nepotrebuje pomoc. V ten večer mu nikto neukazoval ani nenúkal mobil. Nepočul ani o krádeži mobilného telefónu. Domov išli na taxíku všetci okrem J. F., taxík platil svokor (pozn. G. B. st.). On mobil nemal, nevie, či niekto z ostatných mal.

Svedok G. B. st. na hlavnom pojednávani využil svoje zákonné právo a vzhľadom na to, že obžalovaný A. B. je jeho synovec a majú blízke rodinné vzťahy, odmietol vypovedať.

Preto bola na hlavnom pojednávani prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 7.8.2024, kde uviedol, že v mesiaci január bol v meste Spišská Nová Ves v herni Dráčik, kde sa stretol so svojimi známymi, a to J., priezvisko nevie, ale je z E., ďalej tam bol zať K. L., syn G. B. a synovec A. B.. Ohľadom krádeže mobilného telefónu nevie nič uviesť, nemá o tom žiadnu vedomosť.

Svedkovi bol prehratý kamerový záznam z 8.1.2024, ku ktorému uviedol, že na zázname je z ľavej strany J. z E., osoba v strede, ktorá telefonuje je on, osoba oblečená v reflexnej bunde je jeho syn G. B., osoba oblečená v tmavom oblečení s kapucňou na hlave je synovec A. B. a osoba oblečená v modrej riffovej bunde je zať K. L.. Ďalej uviedol, že asi pred piatimi mesiacmi stratil svoj mobilný telefón, v ktorom mal vloženú SIM kartu s číslom XXXX XXX XXX. Nevie uviesť ako sa dostala jeho SIM karta do odcudzeného telefónu. Doposiaľ nenašiel svoj telefón a nemá ho ani doma. Staré číslo už nepoužíva, má nové telefónne číslo. Chlapci, s ktorými bol v ten večer von, mali u seba svoje mobilné telefóny, avšak si je istý, že iný mobil nikto pri sebe nemal. Určite by sa mu s tým pochválili, keby našli nejaký telefón.

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. poriadku prečítaná výpoveď svedka J. F. zo dňa 16.7.2024, ktorý vypovedal, že v mesiaci január 2024, presný dátum si nepamätá, bol v Spišskej Novej Vsi. Stretol sa v herni Dráčik so svojimi známymi. Boli to G. B. C., G. B. G., A. B. a bol s nimi ešte zať G. B. st. V čase okolo 23.00 hod. išli z tohto podniku preč a išli sme smerom na trhovisko. V ten večer mu ponúkol na predaj mobilný telefón zn. Motorola A. B., avšak odmietol ho a povedal mu, že nechce žiadny telefón. Potom sa dozvedel, že telefón mali zobrať nejakému opitému chlapcovi v meste. Nevie povedať, kde sa teraz ten telefón nachádza.

Svedkovi bol prehratý kamerový záznam z 8.1.2024, ku ktorému uviedol, že osoba oblečená vo svetlej bunde s bielymi a hnedými pásmi je on. Osoba z pravej strany oblečená v tmavom oblečení a s bielym pásom na kapucni je známy A. B. a pochádza z Rudnianskej Zápalenice. Osoba, ktorá na zázname telefonuje je G. B. st., osoba oblečená v modrej bunde je zať G. B. st. ale nevie ako sa volá a osoba oblečená v reflexnej bunde je G. B. ml.

K samotnému skutku krádeže sa nevie vyjadriť, nevie, kto zobral telefón, on s G. B. st. a jeho zaťom kráčal po chodníku smerom na trhovisko a rozprávali sa, dozadu sa neobzeral.

Na hlavnom pojednávaní bol prehratý kamerový záznam, na ktorom vidieť osobu sediacu a opretú o stenu obchodného domu Spiššan a pred ním stoja dve osoby, osoba v reflexnej bunde a osoba v tmavom oblečení, pri sediacej osobe zastane osoba v reflexnej bunde, z ľavej strany sediacej osoby. Osoba v reflexnej bunde pristúpi k sediacej osobe z jej ľavej strany, sediaci osoba sa postaví a je rukou opretá o stenu obchodného domu. K stojacej osobe pristúpi aj osoba v tmavom oblečení s kapucňou na hlave, pričom vyberie zrejme mobilný telefón z vrečka, pozerá do neho, na zemi pri nohách stojacej osoby vidieť nejaký tmavý predmet, ktorý osoba v tmavom oblečení registruje, ku ktorému sa zohne, berie ten predmet zo zeme ľavou rukou, vloží ho do ľavého vrečka svojej bundy a odchádza od týchto osôb po ulici. Muž v reflexnej bunde sa tiež pohne od už stojacej osoby a odchádza smerom za osobou v tmavom oblečení.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy:

Podľa úradného záznamu policajta ku kamerovým záznamom z miesta spáchania skutku a fotodokumentácie vyplýva, že v čase od 23.09 h – 23.13 h kamera zaznamenáva osobu v čiernom oblečení s dlhými tmavými vlasmi, ako sa opiera o stenu vedľa výkladu OD Spiššan, o 23.15.25 h táto osoba sadá na zem a opiera sa chrbtom o fasádu OD. O 23.14.55 h skupina piatich osôb prechádza okolo sediacej osoby a osoba oblečená v reflexnej bunde sa hlavou otáča k sediacej osobe. O 23.15.25 h sa skupina rozdelí a osoba v reflexnej bunde a osoba v tmavom oblečení s bielym pásom na kapucni prichádzajú k osobe, ktorá sedí na zemi a o 23.15.45 h sa postaví pred ňu. O 23.15.54 h osoba v reflexnej bunde pristupuje k sediacemu, o 23.15.12 h sediaci osoba vstáva a rukou sa opiera o stenu budovy. O 23.16.31 h sa osoba v tmavom oblečení s bielym pásom na kapucni zohla pred poškodeného a ľavou rukou smeruje na chodník k jeho nohám, pričom zo zeme zodvihla predmet, ktorý následne vkladá do ľavého vrečka bundy a z miesta odchádza po chodníku po Zimnej ul. smerom k divadlu Reduta. O 23.16.44 h sa osoba v reflexnej bunde nakláňa na zem a následne odchádza po chodníku po ul. Zimnej smerom k divadlu. O 23.16.55 h poškodený kráča smerom za osobami, kde o 23.17.08 h prechádza na vozovku na Zimnej ul., kde v čase o 23.17.30 h zastaví v strede vozovky, o 23.18.02 h prechádza späť na chodník a pokračuje smerom k divadlu. O 23.18.31 h poškodený vchádza do vchodu podniku New Chicago.

Ďalšia kamera zaznamenáva o 23.10.58 h osobu v čiernom oblečení s dlhými tmavými vlasmi, ktorá sa opiera o stenu vedľa výkladu OD Spiššan. Tiež zaznamenáva o 23.13.45 h skupinu piatich osôb prechádzajúcich od križovatky ulíc Zimná, Školská, Elektrárnská, kde sa nachádza osoba v reflexnej bunde, osoba v tmavom oblečení s bielym pásom na kapucni, osoba vo svetlej bunde s bielymi a hnedými pásmi, osoba v tmavej bunde a svetlých nohaviciach a osoba v tmavomodrej bunde so svetlým golierom a tmavých nohaviciach s palicou v ruke, ktorú používa pri chôdzi. Táto skupina o 23.15.00 h prechádza okolo sediacej osoby a osoba v reflexnej bunde sa hlavou otáča s k sediacemu. Potom už o 23.17.03 h je záznam o tom ako poškodený kráča po chodníku po ulici Zimnej a prechádza na vozovku. O 23.17.17 h osoba v tmavom oblečení s bielym pásom cez kapucňu beží smerom k osobe v reflexnej bunde po ul. Zimnej smerom k divadlu.

Lustráciou v policajnom systéme bolo zistené, že v mobilnom telefóne Motorola s IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX bola od 9.1.2024 do 3.2.2024 vložená SIM karta s tel. číslom XXXXXXXXXXXXX (G. B. ml.) a od 31.1.2024 do 15.2.2024 SIM karta s tel. číslom XXXXXXXXXXXXX (G. B. st.).

Odborným vyjadrením bola škoda odcudzeného mobilného telefónu Motorola moto g60 vyčíslená na 90,- eur ku 8.1.2024.

Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný A. B. charakterizovaný všeobecne s tým, že v mieste bydliska je jeho správanie dobré. Doposiaľ bol desaťkrát priestupkovo prejednávaný za priestupky, ktorých sa okrem jedného, dopustil na úseku cestnej premávky.

V odpise z registra trestov má obžalovaný štyri záznamy o odsúdení, od roku 2017 doposiaľ, za rôznu úmyselnú trestnú činnosť, pričom pri troch odsúdeniach sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp., zn. 6T/35/2022 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 11.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/36/2025 zo dňa 16.4.2025 bol uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

V konaní nebolo sporné, že dňa 8.1.2024 v čase okolo 23.16 hod. v C. D. E., na ulici Zimnej pri obchodnom dome Spišan, sedel na zemi poškodený G. H., okolo neho išla skupina piatich osôb, a to obžalovaný A. B., G. B. C., G. B. G., K. L., J. F., pričom obžalovaný A. B. so svedkom G. B. ml. sa od skupiny oddelili a zastavili sa pri poškodenom G. H..

Obžalovaný A. B. nepoprel skutočnosť, že spolu s G. B. G. pri poškodenom G. H. zastavili a zisťovali, či nepotrebuje pomoc. Potvrdil, že na kamerovom zázname je on s G. B. G. a poškodený. Je vidieť, že má v ruke svoj mobil a nevidieť žiadny mobil na zemi. Nepoprel, že sa vtedy zohol k zemi, ale bolo to, aby dvihol papierik, ktorý mu vypadol z vrecka a žiadny telefón na zemi nevidel. Tiež poprel, aby v ten deň núkal J. F. mobilný telefón, a uviedol, že svedkovi F. núkal svoj mobil Samsung do zálohy za peniaze, ktoré od neho chceli na taxík.

K rozporu svojej výpovede oproti výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že zo zeme dvihol papierik, ktorý vypadol jeho bratrancovi G. z vrecka uviedol, že policajt musel urobiť chybu, on povedal, že papierik mal on. Zápisnicu podpísal, ale nečítal ju inak by ho na to upozornil. K ďalšiemu rozporu, keď v prípravnom konaní uvádzal, že svedkovi J. F. nenúkal žiadny telefón uviedol, že on odpovedal na otázku policajta, či dvihol mobilný telefón a núkal ho J. F. a na tú otázku odpovedal, že žiadny telefón nedvihol. Nerozprával o jeho mobilnom telefóne, lebo sa ho to policajt nepýtal, on sa ho pýtal na konkrétny telefón, ktorý bol odcudzený a k tomu sa vyjadril.

Obranu obžalovaného A. B. súd vyhodnotil ako účelovú, ktorá bola vyvrátená vykonaným dokazovaním.

V prvom rade je usvedčujúcim dôkazom výpoveď poškodeného G. H., ktorý ako v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdil, že napriek tomu, že mal vypité, vie isto, že mobilný telefón mu zmizol vtedy, keď bol pri obchodnom dome Spišan a zastali pri ňom dve cudzie osoby. Poškodený uviedol, že mobilný telefón mal položený pri pravej nohe a po odchode týchto dvoch osôb od neho, zistil, že mu ho ukradli, aj ich chcel nájsť, ale už ich nevidel. V dobe, keď bol neskôr fyzicky napadnutý už mobilný telefón nemal.

Výpovedi poškodeného nasvedčuje aj kamerový záznam, z ktorého jasne vyplýva, že svedok G. B. ml. zastal pri poškodenom z jeho ľavej strany a obžalovaný A. B. podišiel k poškodenému z jeho pravej strany, zohol sa k zemi a od ňoh poškodeného zdvihol ľavou rukou tmavý predmet, ktorý vložil do svojho vrecka a od poškodeného odišiel. Síce na kamerovom zázname nie je jasne vidieť, že je mobilný telefón, no tá skutočnosť vyplýva z výpovede poškodeného, ktorý potvrdil, že pri svojej pravej nohe mal položený práve mobilný telefón, ktorého zmiznutie zistil bezprostredne potom, čo od neho dve jemu neznáme osoby odišli. A bol to práve obžalovaný, ktorý sa zohol k pravej nohe poškodeného, ľavou rukou zobral zo zeme tmavý predmet a vložil ho do svojho vrecka. Po odchode obžalovaného A. B. od poškodeného, za krátku chvíľu odišiel aj G. B. ml., ktorý sa tiež zohol k zemi, ale už v mieste ďalej od poškodeného. Následne vidieť v súlade s výpoveďou poškodeného, že za týmito osobami sa vydal aj on.

Ďalším dôkazom usvedčujúcim obžalovaného A. B., že mobilný telefón poškodenému G. H. odcudzil, je výpoveď svedka J. F., ktorý potvrdil, že bol v skupinke s G. B. C., G. B. G., A. B. a K. L. tak, ako to vyplýva z kamerového záznamu. Zároveň uviedol, že v ten večer mu ponúkol obžalovaný A. B. na predaj mobilný telefón zn. G., ktorý on odmietol. Potom sa dozvedel, že telefón mali zobrať nejakému opitému chlapcovi v meste.

Ďalším nepriamym dôkazom, že obžalovaný odcudzil dňa 8.1.2024 mobil poškodenému G. H. je policajná lustrácia, z ktorej je zrejmé, že kamaráti obžalovaného, a to G. B. ml. a G. B. st., ktorí sa aj v danú noc nachádzali v meste Spišská Nová Ves spolu s ním, mali v krátkej dobe po skutku, v podstate hneď na druhý deň založené svoje SIM karty v odcudzenom mobilnom telefóne, a to G. B. ml. hneď od 9.1.2024 a následne aj svedok G. B. C.. Výpovede G. B. C. a G. B. ml., ktorí sú príbuzní a kamaráti obžalovaného A. B. o tom, že nevedia o žiadnej krádeži mobilného telefónu a nevedia vysvetliť, prečo SIM karty s ich telefónnymi číslami boli aktívne v odcudzenom telefóne s odôvodnením, že obaja stratili svoje mobilné telefóny, súd vyhodnotil ako účelové tvrdenia v snahe pomôcť obžalovanému A. B.. Už to, že obaja v rovnakom čase, kedy došlo ku skutku, mali stratené mobilné telefóny je nepresvedčivé a s poukazom na to, že svedok G. B. C. pri jeho prvom výsluchu dňa 7.2.2024 uviedol policajtovi ako telefonický kontakt na seba XXXX XXX XXX je jeho tvrdenie o tom, že mobilný telefón so SIM kartou s tel. číslom XXXX XXX XXX stratil už pred skutkom klamlivé. Tiež tvrdenie svedka G. B. ml. o tom, že pri poškodenom mu spadol lístok, na ktorom mal napísané svoje rodné číslo a po tento lístok sa zohol obžalovaný A. B. a lístok mu podal, je vyvrátené kamerovým záznamom, kedy je jasne vidieť, že obžalovaný A. B. zo zeme od poškodeného dvíha nejaký predmet, ktorý dáva do svojho vrecka a nič nepodáva G. B., ale odchádza od poškodeného a svedka B. a potom odchádza aj svedok G. B. G., ktorý sa tiež zohýna k zemi, nie je zrejmé po čo, ale mohol by to byť papierik. Aj z uvedeného tvrdenia svedka je zrejماً snaha nie vypovedať pravdivo, ale snaha pomôcť obž. A. B. zbaviť ho trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok. Teda aj samotná obrana obžalovaného v tom smere, že keď sa zohol k poškodenému, mal zdvihnúť len na zemi ležiaci papierik s rodným číslom, ktorý jemu vypadol z vrecka a odľúkol ho vietor k poškodenému a G. B. G.. je v rozpore nielen s výpoveďou G. B. ml., ktorý tvrdil, že lístok s rodným číslom vypadol z vrecka jemu a obžalovaný mu ho podal, nevyplýva to ani z kamerového záznamu, a je v rozpore aj s tým, čo obžalovaný tvrdil v prípravnom konaní, a teda, že lístok vypadol G. B. a ten zdvihol, z čoho je zrejmé, že o uvedenej skutočnosti klamali.

Keďže vyššie vykonané dôkazy tvoria vo svojom súhrne ucelenú jednotu o okolnostiach spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku obžalovaným A. B., súd uznal obžalovaného za vinného.

Obžalovaný svojim konaním po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe. Uvedeného konania sa dopustil tak, že dňa 8.1.2024 v čase okolo 23.16 h v C. D. E., na ulici na I. ulici, pred obchodným domom Spišan odcudzil G. H. mobilný telefón, ktorý mal poškodený položený tesne vedľa seba na zemi pri pravej nohe, teda vo svojom priamom dosahu tak, že zo zdvihol zo zeme a odcudzil.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva vecí a majetku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri rozhodovaní o treste súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. U obžalovaného súd nezistil

žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priťahuje mu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, teda že spáchal viac trestných činov, ktorá vychádza zo skutočnosti, že by mu mal byť uložený súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť (viac trestných činov).

U obžalovaného A. B. prichádzalo od úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože v predmetnej trestnej veci sa dopustil trestného činu (skutok zo dňa 8.1.2024) pred tým, než bol vyhlásený dňa 11.12.2024 odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/35/2022, ktorý dňa 16.4.2025 nadobudol právoplatnosť. Súd však s prihliadnutím na povahu spáchaného prečinu, teda jeho menšiu závažnosť a jeho následok, osobu obžalovaného, považoval trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za primeraný vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti a zároveň za dostatočný na ochranu spoločnosti a splnenia výchovného účelu u obžalovaného. Preto súd podľa § 44 Tr. zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

O náhrade spôsobenej škody súd nerozhodoval, pretože poškodený G. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si škodu v trestnom konaní neuplatňuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.