

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/70/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010438
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. augusta 2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom B., C. XX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného, že

si bez povolenia, v presne nezistený deň a čas zadovážil na presne nezistených miestach, ako aj v obci Rapovce, okres Lučenec, na parkovisku neďaleko wellness centra, prostredníctvom tzv. „mŕtvej schránky“ od nezistenej osoby za sumu 2.700,- € metamfetamín, ktorý ďalej bez povolenia prechovával pri sebe, ako aj v mieste svojho bydliska na adrese C. XX/X, B., okres Lučenec a inde, a to jednak pre vlastnú potrebu, ako aj pre účely ďalšej neoprávnenej distribúcie konečným konzumentom, okrem iných aj D. E., nar. XX. XX. XXXX, ktorej dňa 05. 08. 2024 v čase okolo 06.51 hod. v mieste svojho bydliska odpredal metamfetamín za sumu minimálne 50,- €, ako aj A. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorej metamfetamín v mieste svojho bydliska poskytol dňa 07. 08. 2024 v čase okolo 00.58 hod., a tiež G. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorému metamfetamín v množstve takmer 2 gramy odpredal v mieste svojho bydliska v presne nezistený deň a čas za sumu 100,- €, pričom uvedenú psychotropnú látku predával za sumu 30,- € za 1 gram aj ďalším osobám, kde dňa 12. 03. 2025 v čase od 10.30 hod. do 15.25 hod. bolo obžalovanému v rámci viacerých úkonov predmetného trestného konania zaistených 5 ks uzatvárateľných plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúcich metamfetamín s celkovou hmotnosťou 30,791 g v koncentrácií účinnej látky spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, finančná hotovosť vo výške 1.093,- €, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S23, IMEI 1: 355418/87/217218/9, IMEI 2: 357275/37/217218/6, ktorý používal v súvislosti s neoprávneným zaobstarávaním a ďalšou distribúciou psychotropných látok, ako aj 2 ks digitálnej mikrováhy a viac ako 5 ks balení uzatvárateľných plastových vreciek s tlakovými uzávermi, pričom metamfetamín je podľa ustanovení zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnenne obchodoval so psychotropnou látkou vo väčšom množstve a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

tým spáchal

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa

§ 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 12 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 173 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to :

- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S23 IMEI 1: 355418/87/217218/9, IMEI 2: 357275/37/217218/6,

- 1 ks digitálnej mikrováhy sivej farby v koženom puzdre,

- 1 ks digitálnej mikrováhy čiernej farby

- 1 ks pamäťovej karty z bezpečnostnej kamery,

- 5 ks balení plastových vreciek s tlakovým uzáverom,

ktoré sú toho času uložené na OR PZ , OKP Lučenec.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti v celkovej výške 1.093,- €, ktorá bola prevedená na účet Okresného súdu Lučenec č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 258256606.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 74 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bude trvať najviac 3 (tri) mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou v trvaní najviac 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný

Okresná prokuratúra Lučenec podala obžalobu na A. B. pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 12 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že si bez povolenia, v presne nezistený deň a čas zadovážil na presne nezistených miestach, ako aj v obci Rapovce, J. Lučenec, na parkovisku neďaleko wellness centra, prostredníctvom tzv. „mítvej schránky“ od nezistenej osoby za sumu 2.700,- € metamfetamín, ktorý ďalej bez povolenia prechovával pri sebe, ako aj v mieste svojho bydliska na adrese C. XX/X, B., okres Lučenec a inde, a to jednak pre vlastnú potrebu, ako aj pre účely ďalšej neoprávnenej distribúcie konečným konzumentom, okrem iných aj D. E., nar. XX. XX. XXXX, ktorej dňa 05. 08. 2024 v čase okolo 06.51 hod. v mieste svojho bydliska odpredal metamfetamín za sumu minimálne 50,- €, ako aj A. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorej metamfetamín v mieste svojho bydliska poskytol dňa 07. 08. 2024 v čase okolo 00.58 hod., a tiež G. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorému metamfetamín v množstve takmer 2 gramy odpredal v mieste svojho bydliska v presne nezistený deň a čas za sumu 100,- €, pričom uvedenú psychotropnú látku predával za sumu 30,- € za 1 gram aj ďalším osobám, kde dňa 12. 03. 2025 v čase od 10.30 hod. do 15.25 hod. bolo obžalovanému v rámci viacerých úkonov predmetného trestného konania zaistených 5 ks uzatvárateľných plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúcich metamfetamín s celkovou hmotnosťou 30,791 g v koncentracii účinnej látky spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, finančná hotovosť vo výške 1.093,- €, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S23, IMEI 1: 355418/87/217218/9, IMEI 2: 357275/37/217218/6, ktorý používal v súvislosti s neoprávneným zaobstarávaním a ďalšou distribúciou psychotropných látok, ako aj 2 ks digitálnej mikrováhy a viac ako 5 ks balení uzatvárateľných plastových vreciek s tlakovými uzávermi, pričom metamfetamín je podľa ustanovení zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý po zákonom poučení uviedol, že poučeniu porozumel a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obžalovaný prehlásil, že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa

§ 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovaného samosudca zisťoval c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“. Po jeho poučení súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Súd sa ďalej oboznámil so znaleckým posudkom, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom registra trestov, trestným rozkazom a zápisnicami o vykonaní domovej prehliadky.

Po takto vykonanom dokazovaní, bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný A. B. si bez povolenia, v presne nezistený deň a čas zadovážil na presne nezistených miestach, ako aj v obci Rapovce, okres Lučenec, na parkovisku neďaleko wellness centra, prostredníctvom tzv. „mŕtvej schránky“ od nezistenej osoby za sumu 2.700,- € metamfetamín, ktorý ďalej bez povolenia prechovával pri sebe, ako aj v mieste svojho bydliska na adrese C. XX/X, B., okres Lučenec a inde, a to jednak pre vlastnú potrebu, ako aj pre účely ďalšej neoprávnenej distribúcie konečným konzumentom, okrem iných aj D. E., nar. XX. XX. XXXX, ktorej dňa 05. 08. 2024 v čase okolo 06.51 hod. v mieste svojho bydliska odpredal metamfetamín za sumu minimálne 50,- €, ako aj A. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorej metamfetamín v mieste svojho bydliska poskytol dňa 07. 08. 2024 v čase okolo 00.58 hod., a tiež G. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorému metamfetamín v množstve takmer 2 gramy odpredal v mieste svojho bydliska v presne nezistený deň a čas za sumu 100,- €, pričom uvedenú psychotropnú látku predával za sumu 30,- € za 1 gram aj ďalším osobám, kde dňa 12. 03. 2025 v čase od 10.30 hod. do 15.25 hod. bolo obžalovanému v rámci viacerých úkonov predmetného trestného konania zaistených 5 ks uzatvárateľných plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúcich metamfetamín s celkovou hmotnosťou 30,791 g v koncentracii účinnej látky spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, finančná hotovosť vo výške 1.093,- €, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S23, IMEI 1: 355418/87/217218/9, IMEI 2: 357275/37/217218/6, ktorý používal v súvislosti s neoprávneným zaobstarávaním a ďalšou distribúciou psychotropných látok, ako aj 2 ks digitálnej mikrováhy a viac ako 5 ks balení uzatvárateľných plastových vreciek s tlakovými uzávermi, pričom metamfetamín je podľa ustanovení zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 12 Tr. zákona nakoľko neoprávnene obchodoval so psychotropnou látkou vo väčšom množstve a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby. Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávací schopnosti, alebo sociálne správanie.

Podľa § 135b ods. 2 Tr. zákona obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu sa na účely tohto zákona rozumie dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie, ponuka, predaj, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností; obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu nie sú činnosti, ktoré sú prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu podľa ods. 1. V zmysle § 135d písm. b) Tr. zákona sa za väčšie množstvo považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce malé množstvo a nepresahujúce dvestopäťdesiatnásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2.

Metamfetamín je podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaný požíva priemernú povest', doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/76/2022 zo dňa 27.06.2022 právoplatný dňa 12.07.2022 pre prečin

ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a taktiež aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky. Obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil dňa 05.10.2023. Priestupkovo bol doposiaľ postihnutý 3-krát a to za priestupky a bezpečnosti plynulosti cestnej premávky.

Po vykonanom dokazovaní obhajca obžalovaného navrhoval, aby súd obžalovanému uložil trest podmiennečný, a prokurátor navrhoval, aby bol obžalovanému uložený trest nepodmiennečný pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní

3 (tri) roky a 10 (desať) mesiacov nepodmiennečne so zaradením so ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo doposiaľ ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to tú, že sa k trestnej činnosti doznal. Žiadnu priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil.

Za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody v trvaní

7 (sedem) až 15 (pätnásť) rokov.

Súd ukladal obžalovanému trest s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zákona nakoľko mal za to, že sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu. V zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a mal za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

V zmysle § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 2 (dva) roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň 5 (päť) rokov.

Súd dôvody na aplikovanie § 39 ods. 1 Tr. zákona videl v tom, že sa jedná o obžalovaného, ktorý do roku 2022 viedol riadny život, a nedopustil sa žiadnej trestnej činnosti. Trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil až v roku 2022, a to prečinu ohrozenia

pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/76/2022 na už uvedený trest, pričom skutku sa dopustil tak, že dňa 09.01.2022 v čase asi o 13.35 hod. viedol po ceste

č. III/2633 v obci Divín v smere na obec Ružiná, po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, EČV: B. K., kde pri autobusovej zastávke bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Lovinobaňa, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške

na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola

u neho znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy

v koncentrácii 236 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 31 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím OR PZ, ODI Lučenec pod č. ORPZ-LC-ODI2-30/2021-P zo dňa 10.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol za jazdu pod vplyvom návykovej látky uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia a to pokuta vo výške 300,00 € a súčasne zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu plynul od 08.02.2021.

Z vyššie uvedeného trestného rozkazu je zrejmé, že obžalovaný sa tejto trestnej činnosti dopustil pod vplyvom omamných látok. To, že obžalovaný je užívateľom omamných látok je zrejmé aj zo znaleckého posudku, kde znalkyňa u menovaného zistila poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním psychostimulácií – syndróm závislosti. Znalkyňa u obžalovaného navrhla, aby mu súd uložil ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Z týchto skutočností je zrejmé, že trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil preto, že sa stal závislým na požívaní omamných látok, a ich predajom sa snažil získať finančné prostriedky k tomu, aby si ich pre seba opatril. Účelom trestu nie je len potrestať páchatel'a, ale aj snaha páchatel'a prevychovať a doviest' ho k tomu, aby sa po vykonaní trestu navrátil k riadnemu spôsobu života. Súd je toho názoru, že aj znížený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 10 (desať) mesiacov nepodmiennečne je na potrestanie obžalovaného dostatočný. Po následnej ústavnej protitoxikomanickej liečbe, ktorú mu súd aj uložil, je vysoký predpoklad, že obžalovaný sa zbaví svojej závislosti na požívaní omamných látok.

K zníženiu trestu súd viedla aj tá skutočnosť, že obžalovaný má dve deti, a po rozvode ich má v striedavej osobnej starostlivosti. To, že súd zveril deti do striedavej starostlivosti svedčí o tej skutočnosti, že deti k nemu a on k deťom má prehĺbený citový vzťah, a dlhodobé odlúčenie obžalovaného od detí spôsobené dlhým výkonom trestu odňatia slobody by tento vzťah mohlo narušiť. Tú skutočnosť, že obžalovaný sa po výkone trestu môže reálne vrátiť k riadnemu života potvrdzuje tá skutočnosť, že už pri rozhodovaní o väzbe starosta obce Ružiná predložil súdu písomný prísľub, že obžalovaného prijme do zamestnania. Súd obžalovanému taktiež uložil aj trest prepadnutia vecí a to 1 ks digitálnej mikrováhy sivej farby v koženom puzdre, 1 ks digitálnej mikrováhy čiernej farby, 1 ks pamäťovej karty z bezpečnostnej kamery, 5 ks balení plastových vreciek s tlakovým uzáverom, nakoľko sa jednalo o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, a taktiež mu súd uložil aj trest prepadnutia finančnej hotovosti v celkovej výške 1093,- € s tým, že vlastníkom všetkých prepadnutých vecí sa stáva štát. Na základe znaleckého posudku súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bude trvať najviac 3 (tri) mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou v trvaní najviac 12 (dvanásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.