

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15P/125/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224202572  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2224202572.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako navrhovateľka, do ich plnoletosti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, následne obaja zastúpení advokátom, JUDr. Jánom Neszmérym, so sídlom Ulica sv. Alžbety 5772/19, Dunajská Streda, IČO: 56 622 201, deti rodičov – matka: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., otec - E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, G., o návrhu navrhovateľky: H. B., B. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, G., toho času bytom F. XXX/X, G., zastúpená advokátom, JUDr. Jánom Neszmérym, so sídlom Ulica sv. Alžbety 5772/19, Dunajská Streda, IČO: 56 622 201, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletý C. a maloletá A. sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, počnúc od podania návrhu, t. j. od 31.07.2024.

II. Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu, ako by ju vykonávali rodičia.

III. Matka je povinná platiť výživné na C. a na A., na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, počnúc od podania návrhu, t. j. od 31.07.2024 do nadobudnutia plnoletosti a od nadobudnutia plnoletosti k rukám dcéry A. a syna C..

IV. Zameškané výživné matky za obdobie od 31.07.2024 do 19.05.2025 na A. je vo výške 375 Eur, ktoré je povinná zaplatiť v splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným, počnúc nasledujúcim výživným, za straty výhody splátok, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda; a zameškané výživné od 19.05.2025 do 21.08.2025 vo výške 120 Eur spolu s bežným výživným, počnúc nasledujúcim výživným k rukám dcéry A..

V. Zameškané výživné matky za obdobie od 31.07.2024 do 19.05.2025 na C. je vo výške 375 Eur, ktoré je povinná zaplatiť v splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným, počnúc nasledujúcim výživným, za straty výhody splátok, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda; a zameškané výživné od 19.05.2025 do 21.08.2025 vo výške 120 Eur spolu s bežným výživným, počnúc nasledujúcim výživným k rukám syna C..

VI. Otec je povinný platiť výživné na C. v sume 150 Eur a na A. v sume 150 Eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, počnúc od podania návrhu, t. j. od 31.07.2024 do nadobudnutia plnoletosti a od nadobudnutia plnoletosti k rukám syna C. a dcéry A..

VII. Zameškané výživné otca za obdobie od 31.07.2024 do 19.05.2025 na A. je vo výške 1.500 Eur, ktoré je povinný zaplatiť v splátkach po 100 Eur spolu s bežným výživným, počnúc nasledujúcim výživným,

za straty výhody splátok, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda; a zameškané výživné od 19.05.2025 do 21.08.2025 vo výške 450 Eur spolu s bežným výživným, počnúc nasledujúcim výživným k rukám dcéry A..

VIII. Zameškané výživné otca za obdobie od 31.07.2024 do 19.05.2025 na C. je vo výške 1.500 Eur, ktoré je povinný zaplatiť v splátkach po 100 Eur spolu s bežným výživným, počnúc nasledujúcim výživným, za straty výhody splátok, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda; a zameškané výživné od 19.05.2025 do 21.08.2025 vo výške 450 Eur spolu s bežným výživným, počnúc nasledujúcim výživným k rukám syna C..

IX. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

X. Trovy tlmočenia znáša štát.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa s návrhom zo dňa 31.07.2024 domáhala náhradnej osobnej starostlivosti svojich vnúčat. Svoj návrh odôvodnila tým že, spolu s manželom svoje vnúčatá vychovávali od ich ôsmich rokov, keď ich matka opustila. Dňa 06.03.2023 už raz podávala na ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, po podaní sa však situácia zmenila, keď dňa 19.03.2023 prišiel jej syn, otec maloletých detí a zobral deti so sebou. Dali synovi možnosť, aby vychovával svoje deti, preto vzala späť návrh (14P/89/2023), aby deti boli už konečne aj s otcom a aby syn sa dozvedel, čo všetko zahŕňa výchova detí. Deti sa u nich často sa zastavili. Dňa 01.07.2024 sa deti prisťahovali naspäť k nim, lebo to už nevydržia a nechcú bývať s otcom. Deti už chodia na strednú školu, potrebujú sústavnú starostlivosť a podporu, ktorú im otec neposkytuje. Výchovu ako aj výživu maloletých detí zabezpečuje navrhovateľka s manželom. Ich syn sa o jeho maloleté deti prakticky nezaujíma, neprispieva na ich výživu ani sa nepodieľa na ich výchove. Všetko zabezpečujú navrhovateľka s manželom. Preto je toho názoru, že je v záujme detí, aby boli zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Deti majú u nich zabezpečené všetky potreby, oblečenie, jedlo aj ubytovanie. Deti sú na nich od malička zvyknuté.

2. Otec detí sa vyjadril k návrhu podaním doručeným súdu 05.11.2024 (č.l. 51) v tom smere, že otec sa o maloleté deti staral a stará sám, nakoľko matka maloleté deti opustila a už dlhodobo ani neplatí výživné. Otec je samoživiteľom celej rodiny a jednorodičom dvoch takmer dospelých detí. Do decembra 2022 otec detí nechával celú svoju výplatu svojej matke - navrhovateľke, ktorá z toho financovala všetky potreby maloletých detí. Otec „dostával“ od svojej matky peniaze zo svojej vlastnej výplaty, keď ju poprosil. Dokonca aj rodinné prídavky preberala stará matka na pošte a ponechávala si celú výšku. Otec bol vďačný za pomoc svojich rodičov, ktorí vypomáhali so starostlivosťou o deti, nakoľko on sa snažil a stále snaží finančne zabezpečiť rodinu. Jeho povolanie je vodič kamiónu, a teda sa stáva, že je niekedy aj cez noc preč z domu. Situácia sa však v rodine zmenila v podstate okamžite ako prestal posilať otec výplatu svojej matke. Potom stará matka podala návrh na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti a následne si otec maloletých detí zobral deti so sebou, odkedy deti bývali výlučne s otcom a starí rodičia sa o maloleté deti nestarali ani sa s nimi nestretávali.

Otec maloletých detí priznáva, že to bolo s maloletými deťmi spočiatku náročné, keď k nemu prišli bývať, nakoľko sa ich snažil zapojiť do domácich prác, avšak neboli na to vôbec zvyknuté, nakoľko u starých rodičov nemuseli nič robiť. Dcéra sa neskôr snažila vypomáhať, ale so synom nebola reč, pretože starí rodičia mu stále hovorili, že nie je normálne, aby dieťa doma pracovalo a z uvedeného dôvodu sa občas doma aj pohádali. Deti dovŕšili v máji 17 rokov, a teda sa nejedná o také malé deti, ktoré by sa nemohli zapojiť do domácich prác, resp. že by nemohli byť jednu-dve noci v týždni doma samé. Ide o bežnú situáciu, kedy rodič, ktorý sa sám stará o deti, musí chodiť do práce. Rovnako je bežné, že so starostlivosťou v takýchto prípadoch pomôžu starí rodičia. Navyše, C., je od pondelka do piatka na internáte, a teda cez týždeň ani nie je doma. Otec pracuje pre spoločnosť E., J. J. B., ako vodič kamiónu a nesúhlasí s tým, aby mu boli odňaté alebo obmedzené jeho rodičovské práva a povinnosti a aby boli deti zverené do starostlivosti inej osoby. Otec robí všetko, čo je v jeho silách, aby sa o svoje deti postaral a aby boli finančne zabezpečené. Preto navrhol návrh zamietnuť.

3. V rámci repliky sa navrhovateľka vyjadrila podaním z 11.11.2024 (č.l. 74) v tom smere, že obe deti bývajú u navrhovateľky od roku 2015, ich rodičia sa rozviedli a ich matka sa odsťahovala na neznáme miesto. Otec maloletých pracoval a naďalej aj pracuje ako vodič kamiónu. Pochopiteľne ako to vyplýva z práce kamionistu počas týždňa sa nachádza mimo domova a niekedy nie je doma ani počas víkendov. Navrhovateľka sa aj s manželom vždy riadne starali o vnúčatá, vychovávali ich, nosili ich k lekárom, zabezpečovali stravu. Navrhovateľka chodila na rodičovské združenia, učila sa deťmi a svojím spôsobom plnohodnotne nahrádzala úlohu rodičov. Je nevyhnutné uviesť, že odkedy odporca začal pracovať a dostal prvú výplatu je závislý na hracích automatoch. Peniaze má len 3-4 dni a potom si požičiava peniaze od známych, alebo si berie pôžičky, ktorú nespláca. Sama navrhovateľka v minulosti za syna riešila jeho exekúcie. Je pravdou, že syn navrhovateľke dal jedenkrát, skoro celú výplatu, avšak tú si následne po častiach pýtal naspäť.

Navrhovateľka uhrádzala náklady na maloleté deti podľa ich potrieb. Následne odporca dával navrhovateľke peniaze nepravidelne a v rôznych sumách. Niekedy jej dal 100 Eur, niekedy 150 Eur a niekedy 200 Eur, podľa toho kedy sa stretli po výplate. Pravidelne sa stávalo, že počas toho ako bol odporca na ceste, pýtal si od navrhovateľky naspäť peniaze z toho čo navrhovateľke dal, nakoľko zbytok výplaty minul. Navrhovateľka ho ľutovala a poslala mu peniaze cez poštu. Tieto skutočnosti môže potvrdiť aj dcéra A.. Rodinné prídavky zo začiatku síce poberala navrhovateľka, ale peniaze odovzdávala odporcovi, nakoľko tie nikdy nemal. Následne prídavky začal poberať odporca, pričom navrhovateľka s manželom na domácnosť (elektrinu, vodu, stravovanie, internet) nedostali nič. Situácia sa zmenila začiatkom roku 2023, keď si navrhovateľka s manželom pýtali od odporcu, aby im aspoň dal rodinné prídavky. Odporca zareagoval tak, že to odmietol a uviedol že ich povinnosťou je pomáhať vychovávať vnúčatá a starať sa o nich. Vtedy navrhovateľka podala prvýkrát na súd návrh na zverenie detí do jej starostlivosti. Následne však tento návrh stiahla, nakoľko odporca si deti zobral a chcela aby vedel čo to obnáša. Nie je pravdou, že starí rodičia sa s deťmi nestretávali a ani nestarali o nich. Sám odporca maloletým zakazoval, aby k nim prišli, avšak deti tento zákaz nedodržiavali. Každé ráno k nim prišla mal. A. ešte predtým ako išla na autobus, tak aby sa mohli porozprávať. Rovnako ich navštevovala po škole, pričom navrhovateľka jej vždy dala aj najesť. Navrhovateľka jej taktiež dávala každé ráno peniaze, nakoľko odporca maloletej nedal buď žiadne peniaze alebo len málo.

K starostlivosti o domácnosť odporcu u detí uviedla, že deti v tom čase žili spolu so odporcom a matkou navrhovateľky v spoločnej domácnosti. Matka navrhovateľky mala v tom čase Parkinsonovu chorobu a demenciu a vyžadovala pravidelnú starostlivosť, čo jej však v plnej miere nezabezpečoval syn, ale vyžadoval to od detí. Maloletá A. sa sťažovala, že po škole ju pravidelne čakalo upratovanie a starostlivosť o prababku čo nie vždy zvládala. Navyše sa kvôli tomu musela často učiť aj v noci. Navrhovateľka nemá nič proti tomu, aby deti upratovali domácnosť, nakoľko aj u nich mali povinnosť upratovať. Navrhovateľka však nesúhlasila s tým, aby maloleté deti zabezpečovali starostlivosť o jej matku, ktorá starostlivosť je aj pre dospelú osobu mimoriadne náročná. Bol práve odporca, ktorý matku navrhovateľky vzal zo starostlivosti navrhovateľky. Odporca prakticky prenechal celú starostlivosť o prababku na maloleté deti.

Je pravdou, že C., býva počas školského roka od pondelka do piatka na internáte. Bol zvyknutý zastaviť sa u starých rodičov vždy v piatok, keď sa vrátil domov z internátu a v sobotu po futbale. Navrhovateľka mu vždy poskytla stravu a nabalila mu jedlo. Maloletý C. sa sťažoval na odporcu, že ten mu dá na celý týždeň na internáte iba 15 Eur, čo je rapídne málo, nakoľko musí platiť autobus, raňajky a večeru, lebo dostávajú len obedy. Taktiež sa sťažoval, že počas toho ako bol doma sa musel starať o prababku, prať šaty, upratovať a uvariť si pre seba. Aj jemu navrhovateľka poskytovala finančné prostriedky na výživu. Vyššie uvedené skutočnosti, vie maloletý potvrdiť.

Navrhovateľka navštevovala svoju matku, keď odporca nebol doma. Matka navrhovateľky vyžadovala sústavnú starostlivosť, pričom okrem iného potrebovala plienky. Stalo sa, že maloleté deti ani navrhovateľkina matka doma (u odporcu) nemali ani chlieb. Maloleté deti sami prišli za navrhovateľkou, či by sa nemohli vrátiť k nim naspäť, lebo už to tam ďalej nevydržia a nechcú ďalej bývať s otcom. Z uvedeného dôvodu od 01.07.2024 bývajú s navrhovateľkou a jej manželom. Navrhovateľka s manželom majú s deťmi veľmi dobrý vzťah, pričom deti u nich cítia pokoj a pocit bezpečia. Navrhovateľka spolu s manželom chce naďalej zabezpečovať pokojný a láskavý domov pre deti tak, aby sa mohli sústrediť na školu a zabudnúť na všetko zlé. C. sa od odchodu od odporcu s odporcom ani nestretol a nemá záujem uňho bývať. K bytovej situácii odporcu si uviedli, že odporca žije v rodinnom dome ktorý patrí

navrhovateľke a jej bratovi. Navrhovateľka mu opakovane uviedla že nesúhlasí s tým aby predmetnú nehnuteľnosť užíval a teda užíva ju proti jej vôli. Preto zotrvala na svojom návrhu.

4. Po dovŕšení plnoletosti obe deti súhlasili s pokračovaním v konaní a navrhli, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 150 Eur pre každého z detí (č.l. 130).

5. Z rodných listov detí (č.l. 4 a 5) je zrejmé, že u oboch je otcom pán E. B. a pani D. B.. Obe deti nadobudli plnoletosť XX.XX.XXXX.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 21.augusta 2025, na ktoré sa rodičia maloletých detí, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali odročiť pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Z pripojeného spisu 14P/89/2023 a z neho z podania navrhovateľky zo 06.03.2023 (č.l. 6) je zrejmé, že už podávala obdobný návrh. Dôvodila, že po zverení detí do starostlivosti ich otca, sa otec aj s deťmi prisťahoval k nim. Spočiatku mu spolu s manželom pomáhali s výchovou, postupne však otec prenechával čoraz viac zodpovednosti za deti na nich. Otec pracoval ako vodič kamióna, celý týždeň je preč, príde na víkend, deti si zoberie na jednu-dve hodiny, potom opäť odíde. Nemajú vedomosť, kde sa ich zdržiava. Dával do chodu domácnosti 100 – 200 Eur, ale už približne 4 mesiace žiadnym spôsobom na deti neprispel, poberá aj rodinné prídavky, ktoré si však ponechávala. Navrhovateľka ako aj jej manžel, sú poberateľmi invalidného dôchodku, ich rodinný príjem je 400 Eur. Maloletý C. navštevuje 9.B. H. K. E. L. A. 1.ročník strednej odbornej školy. Následne dňa 11.07.2023 vzala späť tento návrh, preto bolo konanie zastavené.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/135/2015 je zrejmé, že tamjší súd rozsudkom z 31.05.2016 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, počnúc od 01.07.2015, zároveň sa upravila vyživovacia povinnosť matky voči maloletým deťom, a to vo výške po 50 Eur mesačne.

9. Lustráciou v registri obyvateľov (č.l. 19 a 20) bolo zistené, že matka má trvalý pobyt vo A. bez súpisného čísla, a otec detí má trvalý pobyt v G. tiež bez súpisného čísla.

10. Lustráciou v registri sociálnej poisťovne (č.l. 22 a 23, obdobne aj č.l. 111 a 112) bolo zistené, že matka nemá žiaden záznam, pričom začiatok registrácia je 18.07.2025. Otec je od 11.08.2016 pracovne činný pre spoločnosť E., J.. J. B. s vymeriavacím základom na úrovni minimálnej mzdy. Ďalej navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 199,50 Eur (č.l. 24). Obdobne to vyplýva aj z potvrdenia o výplate dôchodkových dávok (č.l. 80 rub). Z potvrdenia o výplate dôchodkových dávok (č.l. 81 rub) vyplýva, že manžel navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 372,20 Eur.

11. Zo správy úradu práce z 09.08.2024 (č.l. 30) je zrejmé, že dňa 09.08.2024 bolo vykonané šetrenie výchovného prostredia detí u navrhovateľky a jej manžela. Deti spolu so starými rodičmi obývajú rodinný dom v osobnom vlastníctve starých rodičov. Dom je riadne a účelne zariadený, pozostáva z chodby, kuchyne spojenej s obývačkou, izby detí, kde majú aj kúpeľňu a spálne starých rodičov takisto s kúpeľňou. V čase šetrenia bola čistota a poriadok na primeranej úrovni. Navrhovateľka poberá invalidný dôchodok, starý otec pracuje v komunitnom cente, venuje sa deťom, organizuje tábory a pomáha. Celkový príjem domácnosti je 570 Eur mesačne, pričom náklady na domácnosť sú 190 Eur mesačne. Od septembra 2024 A. nastupuje do 3.ročníka strednej odbornej školy, C. nastúpi do 1 ročníka strednej odbornej školy v J.. Deti sú v dispENZárnej starostlivosti C. E. A. G., ich zdravotný stav je dobrý. Rodina nemá vedomosť, kde sa nachádza matka detí. Otec detí je vodič z povolania, celý týždeň je na cestách. Deti sa opätovne nachádzajú v domácnosti starých rodičov od ukončenia školského roka. Ani jeden z rodičov na ich výživu neprispel. S výchovou maloletých detí starí rodičia pomáhali od ich zverenia do starostlivosti ich otca. O deti sa starali len oni, nakoľko otec detí pracoval. Deti odišli z domácnosti starých rodičov minulý rok, kedy stará matka podala na súd návrh na ich zverenie. Preto aj bol návrh vzatý späť. Na konci školského roka však deti opäť prišli bývať k starým rodičom, s tým, že s otcom už nechcú ostať. C. potreboval súhlas rodiča k prijatiu na internát, jeho otec však uviedol, že on nič nepodpíše a jeho to nezaujíma. Preto bola nútená podať tento návrh opätovne. Bol vykonaný pohovor aj s deťmi, ktoré uviedli, že chcú ostať bývať u starých rodičov a majú sa tu dobre. A. je občasne v kontakte s otcom, C. s ním v kontakte nie je a ani sa s ním nechce stretávať. Šetrením bolo zistené, že deti majú

u starých rodičov vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a zdravý všestranný rozvoj, deti majú so starými rodičmi pekný vzťah a vytvorené silné citové puto.

Následne podaním z 11.11.2024 (č.l. 65) uviedli, že sa pridriavajú k správe z 13.08.2024. Dňa 02.10.2024 bolo vykonané ďalšie šetrenie, kedy sa v domácnosti nachádzali starí rodičia spolu s mal. A., ktorá bola chorá. Mal. C. bol v tom čase v škole. Počas šetrenia stará matka uviedla, že starostlivosť o deti zvláda, nakoľko deti sú už samostatné. Pomáhajú starým rodičom v domácnosti, do školy chodia riadne. O mal. deti sa starajú výlučne starí rodičia, odkedy sú deti u starých rodičov, rodičia na ich výživu neprispeli. Mal. A. bola opätovne informovaná o prebiehajúcom konaní, takisto o možnosti vypočutia na súde, na čo uviedla, že v prípade potreby je ochotná ísť vypovedať. S otcom je občas v kontakte, s matkou v kontakte nie je. Na základe šetrenia bolo konštatované, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu mal. detí.

12. Zo správy obce A. (č.l. 46) z 02.10.2024 bolo zistené, že matka je prihlásená k trvalému pobytu v obci bez súpisného čísla, avšak v obci sa roky nezdržiava.

13. Z potvrdenia o bankovom prevode (č.l. 57) je zrejmé, že otec dňa 31.08.2024 zaplatil 52 Eur strednej odbornej škole automobilovej a podnikania na internát.

14. Zo mzdového listu otca detí (č.l. 58 a 60) je zrejmé, že jeho čistý priemerný mesačný príjem za rok 2023 bol vo výške 1.236,42 Eur a za rok 2024 za mesiace január až september vo výške 1.538 Eur. Následne si súd vyžiadal od zamestnávateľa otca detí zárobkový výkaz, pričom bolo zistené zo mzdového listu za rok 2024 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.504 Eur a za rok 2025 za mesiace január až máj mal otec detí čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.403 Eur

15. Manžel navrhovateľky súhlasil a plne podporil navrhovateľku, aby deti boli zverejné do jej starostlivosti, dňom 11.11.2024 (č.l. 80).

16. Z potvrdenia všeobecného lekára z 13.11.2024 (č.l. 81) je zrejmé, že navrhovateľka je psychicky aj somaticky spôsobilá na výchovu dieťaťa.

17. Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že sa deti nachádzajú u nich od konca júna 2024, od tej doby otec žiadnym spôsobom neprispel na deti finančne. Naposledy sa stretla s otcom detí na pojednávaní, nijak inak ju nekontaktoval. Matka detí ju nakontaktovala, ale myslí si, že A. raz alebo dvakrát kontaktovala matku. Deti nemajú špeciálnu stravu, ale niektoré jedlá nezjedia.

Uviedla mesačné výdavky na A.: doprava 40 Eur; vreckové 30 Eur týždenne, teda 120 Eur mesačne – k tomu navrhovateľka dodala, že sama si zabezpečuje a uhrádza obedy v škole práve z tohto vreckového; telefón 20 Eur; platby do školy 50 Eur ročne teda 4,17 Eur mesačne; skúšky do školy 35 Eur ročne teda 2,90 Eur mesačne; ZRPŠ 15 Eur polročne teda 2,50 Eur mesačne; ošatenie 20 Eur; lekárneň 15 Eur; drogéria 15 Eur; domáca strava 75 Eur; režijné náklady na bývanie 37 Eur mesačne; spolu: 351,57 Eur.

Ďalej mesačné výdavky na C.: doprava 40 Eur; vreckové 30 Eur týždenne teda 120 Eur mesačne – k tomu dodala navrhovateľka, že sám si zabezpečuje a uhrádza stravné v škole, keďže je na internáte práve z tohto vreckového; telefón 15 Eur; platby do školy 50 Eur ročne teda 4,17 Eur mesačne; ZRPŠ 15 Eur polročne teda 2,50 Eur mesačne; ošatenie 20 Eur; lekárneň 15 Eur; drogéria 15 Eur; domáca strava 75 Eur; režijné náklady na bývanie 37 Eur mesačne; spolu: 343,67 Eur.

Okrem toho C. bol vlani na lyžovačke, tam to stálo 180 Eur a 50 Eur mal vreckové. Tento rok pôjde do G., tu ešte nemá vyúčtovanie. Okrem toho deti majú zaplatené školenie na vodičák celkovo na dve deti 3.000 Eur. Režijné náklady na dom spočívajú: elektrina 80 Eur; vodné 10 Eur; kanalizácia 10 Eur; internet a TV 28 Eur; poistenie nehnuteľnosti bolo zrušené, lebo to nevychádzalo, nemajú zavedený plyn, ale kupujú plynové bomby mesačne cca 20 Eur, pričom sa jedná o 4 člennú domácnosť. Spolu sú výdavky na domácnosť vo výške 148, alikvotná časť na jedného člena je vo výške 37 Eur.

18. Z výsluchu slečny A., vnučky navrhovateľky bolo zistené, že súhlasila s pokračovaním tohto konania, s otcom je v kontakte, pred mesiacom jej dal 20 Eur, predtým na konci školského roka, zvykol jej dávať

10-20 Eur občasne. Nezaujímá sa o jej zdravotnom stave, ani o tom, či má zabezpečené všetko, alebo či starí rodičia nepotrebujú pomoc. Zvykli sa rozprávať o škole alebo o jej kamarátoch, ona sa ho zvykla pýtala o kamióne, teraz má novú priateľku, tak aj o jej zdravotnom stave. Svoju budúcnosť si zatiaľ vie predstaviť u starej mamy, nevie si predstaviť, že by mala bývať u otca. Aktuálne otec býva v byte svojej priateľky, kde býva aj jej rodina – jej rodičia. Aktuálne pôjde do 1. triedy strednej odbornej školy, vyštudovala cukrárku a teraz si robí maturitu. Je zdravá, navštevuje zubára, gynekológa a všeobecného lekára.

19. Z výsluchu pána C., vnuka navrhovateľky bolo zistené, že súhlasil s pokračovaním tohto konania. Nie je v kontakte s otcom, lebo nerád by s ním hovoril, nie je v kontakte ani s matkou. Nepamätá si, kedy mu dal naposledy otec peniaze, alebo darček. Naposledy boli spolu, keď bývali spolu, vtedy aj spolu jedávali. Pozná priateľku otca, ani s ňou nemá žiaden kontakt. Je zdravý, do školy potrebuje vreckové z čoho si platí veci, na školské potreby, učebnice, internát a pod. Aktuálne bude navštevovať 3. ročník strednej odbornej školy – logistiky, budúci rok bude maturovať.

20. Kolízna opatrovníčka detí uviedla, že v čase, kým deti boli maloleté, starí rodičia zabezpečovali starostlivosť o ne a platili výdavky, rodičia na výchovu neprispievali.

21. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

23. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

25. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti

a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 168/2025 Z.z.), čo v deň vyhlásenia rozsudku predstavovalo sumu 38,92 Eur. Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

27. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru, že už v čase podania návrhu bolo v záujme, vtedy ešte maloletých detí, aby boli zverené do starostlivosti navrhovateľky. Je nesporné, že matka starostlivosť o maloleté deti dlhodobo nezabezpečuje, nijakým spôsobom sa nepodieľa na

starostlivosti o svoje deti a zdržiava sa na neznámom mieste. Otec, hoc prejavil záujem o starostlivosť o deti, avšak dokazovaním bolo zistené, tento jeho záujem nie je opravdivý a takýto jeho prístup vôbec nie je v záujme detí. Nepodieľa sa starostlivosťou o deti, neplatí výživné, nezaujímal sa ani o ich školské povinnosti. Z daného dôvodu sa, v tom čase ešte maloleté deti, odsťahovali k starým rodičom, ktorých dôverne poznali a v podstate ich aj vychovávali a zabezpečovali akúkoľvek starostlivosť od ich ôsmich rokov. Aktuálne otec detí býva u svojej priateľky spolu s jej rodičmi. Ani jedno z detí si nevie predstaviť, že tam mali bývať. Stará matka - navrhovateľka, ktorá spolu s manželom vychovávajú deti, majú vybudovaný aj dobrý vzťah s deťmi, dôverne poznajú ich potreby. Bolo preto v záujme maloletých detí, aby boli zverené do starostlivosti osobe, ktorá im dokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a má vytvorené všetky podmienky pre jeho riadnu výchovu. Keďže navrhovateľka splnila zákonom stanovené predpoklady pre zverenie dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a to počnúc od podania návrhu, rodičia sa o svoje deti nezaujímajú a žiadna iná osoba neprejavila záujem o zverenie detí do osobnej starostlivosti, súd návrhu vyhovel a maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná o maloleté dieťa osobne sa starať, poskytovať im výživu, poberať prídavky a zastupovať maloleté deti v bežných veciach. Došlo tak k zosúladieniu faktického stavu so stavom právnym.

29. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Rozoberané kritériá na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávnených detí. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne závisí od schopností a možností rodičov. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

31. Súd prihliadol tak na odôvodnené potreby detí, tie sú v podobe výdavkov na školské zariadenie, zdravotnú starostlivosť, základné potreby ako oblečenie, strava a mimoškolské aktivity, ktoré súd ustálil u A. vo výške 351,57 Eur mesačne a u C. vo výške 343,67 Eur mesačne (bod 17 odôvodnenia rozhodnutia)

32. Matke i otcovi detí súd uložil povinnosť platiť výživné, v prípade matky v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, keďže v konaní nebolo preukázané, že by matka mohla plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume. V prípade otca detí, dokazovaním boli zistené jeho možnosti a schopnosti, pričom jeho čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1.504 Eur (za rok 2024) a za aktuálny rok vo výške 1.403 Eur. Podľa metodologickej tabuľky Ministerstva spravodlivosti SR je pre dieťa stredoškolského veku určená výška výživného 18% z čistého mesačného príjmu povinného rodiča, pri výživnom na jedno dieťa, pri počte dvoch detí. Povinný otec preukázal svoj príjem len vo výške cca 212 Eur. Pre prípad otca to znamená vychádzajúc z jeho čistého priemerného mesačného príjmu v sume 253 Eur na jedno dieťa. Navrhovateľka a neskôr aj deti žiadali určiť výživné vo výške po 150 Eur na dieťa mesačne. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd ustálil, že navrhované výživné navrhovateľkou a deťmi je dôvodné a aj adekvátne k odôvodneným potrebám detí, ako aj vzhľadom na možnosti a schopnosti otca zvládnuteľné. Preto súd zaviazal otca na platenie výživného tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia, pričom súd považuje výšku za primeranú aj s ohľadom na prednosť výživného na maloleté dieťa pred inými výdavkami povinného rodiča.

33. V tomto konaní súd zohľadnil, že v čase od podania návrhu do vyhlásenia rozhodnutia sa fakticky o dieťa osobne starala navrhovateľka, matka ani otec detí sa s nimi nestýkali, ani si dobrovoľne neplnili a ani neparticipovali na výdavkoch detí aspoň adekvátnou finančnou časťou. V tomto rozhodnom období navrhovateľka bola nútená zabezpečiť nielen bývanie deťom, ale všestrannú starostlivosť o deti, a to bez pomoci ich rodičov. Bolo teda v záujme maloletých detí (v tom čase) jednak ich zveriť navrhovateľke, ale aj rozhodnúť o vyživovacej povinnosti oboch rodičov ku dňu podania návrhu. Vzhľadom na určené výživné od podania návrhu, rodičom vznikol dlh na zročnom výživnom, preto súd o zročnosti výživného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku IV. a V. pre prípad matky a vo výroku VII a VIII. pre prípad otca detí, tohto rozhodnutia. Zároveň obojmu rodičom súd povolil zaplatiť zročné výživné v primeraných splátkach spolu s bežným výživným.

34. Rodičia, a to každý z nich sú povinní platiť výživné počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku na príslušný účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (za čas kým deti boli maloleté). Počnúc plnoletosťou detí, majú obaja rodičia túto vyživovacu povinnosť platiť do rúk ich dospelých detí, a to až do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Splatnosť vyživovacej povinnosti súd určil v polovici mesiaca, pričom výživné sa platí podľa Zákona o rodine na mesiac vopred.

35. V deň vyhlásenia rozsudku predstavuje mesačná výška výživného sumu 38,92 Eur (zákon č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 168/2025 Z.z.). Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

36. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania (výrok IX).

37. Keďže v konaní bolo potrebné využiť služby tlmočníka, a to na žiadosť detí, ktorí chceli vypovedať vo svojej materinčine, bolo potrebné rozhodnúť o nároku trov tlmočenia (výrok X). Pričom tieto trovy znáša štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).