

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/84/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725200152
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1725200152.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : R.. V. Š., nar. X. XX. XXXX, bytom Za Š. XXXX/XX, M. I. O., zastúpený JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátom, Štefánikovo nám. 13, Spišská Nová Ves, proti žalovaným : 1. B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/XX, M., zastúpený K. B., bytom M., U.. V. M. XXXX/XX, 2. GEA Slovakia, s.r.o., Palánok 1, Nitra, IČO : 48 012 149, zastúpená : Advokátska kancelária HPP, s.r.o., Záhradnícka 30, Bratislava, IČO : 36 867 489, o negatívne určenie, na odvolanie žalovaného 2 proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 22. 5. 2025 sp. zn. 48C/3/2025 - 80 v spojení s opravným uznesením toho istého okresného súdu zo dňa 23. 6. 2025 sp. zn. 48C/3/2025 - 104, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s jeho opravným uznesením zo dňa 23. 6. 2025 sp. zn. 48C/3/2025 - 104 v napadnutej časti vo vzťahu k žalovanému 2 p
o t v r d z u j e.
Žalobca má voči žalovanému 2 nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1/ Uvedeným uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa voči žalovanému 1 domáhal určenia, že záložné právo v prospech žalovaného 1 na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke z 28. júna 2013, k pozemku parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere 5.575 m², druh pozemku orná pôda, nachádzajúci sa v katastrálnom území L., obec L., okres M., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, nie je; ďalej sa žalobca predmetnou žalobou domáhal voči žalovanému 2 určenia, že záložné právo v prospech žalovaného 2 na zabezpečenie pohľadávky na zaplatenie sumy, k pozemku parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere 5.575 m², druh pozemku orná pôda, nachádzajúci sa v katastrálnom území L., obec L., okres M., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, nie je.

2/ Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 17. 3. 2025 (č. I. 64), t.j. ešte predtým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že po oboznámení sa s Oznámením Okresného úradu Senec, katastrálneho odboru, č. R - 99/2025 z 13. februára 2025 a po oboznámení sa s aktuálnym výpisom z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. L., konštatuje, že keďže došlo k výmazu záložných práv v prospech žalovaného 1 a 2 na LV č. XXX, k. ú. L., ktorého sa žalobca v tomto konaní domáhal, odpadol tak predmet tohto sporu. Žalobca poukazoval na to, že sa vec pokúšal riešiť so žalovanými mimosúdnou cestou, a to výzvami na odstránenie vecného bremena, ktoré adresoval obom žalovaným, a ktoré tvoria prílohy žaloby, avšak žalovaní 1, 2 pred podaním žaloby na tieto výzvy nijakým spôsobom nereagovali. Rovnako tak žalobca žiadal Okresný úrad Senec, katastrálny odbor o opravu chyby v katastrálnom operáte, pričom ho v tom čase príslušný katastrálny odbor vo svojej odpovedi, ktorá tvorí taktiež prílohu žaloby, odkázal na súdne konanie. Žalobca má za to, že pri domáhaní sa svojich práv, nemal inú možnosť, ako obrátiť sa na súd. Na základe uvedeného má žalobca za to, že v čase podania žaloby, bola táto dôvodná. K výmazu sporných

záložných práv 2 v prospech žalovaných z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. L., došlo až po podaní žaloby, resp. po doručení žaloby žalovaným, ktorí boli do toho času vo vzťahu k predmetu sporu neaktívni. Žiadal priznať mu plnú náhradu trov konania ako aj vrátiť časť ním uhradenému súdneho poplatku.

3/ Súd prvej inštancie vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom postupoval podľa ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP a konanie zastavil.

4/ O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 262 ods. 1, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 257 CSP tak, že žalobcovi voči žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Jeho pozornosti neuniklo, že žalobca zjavne nesprávne v ním navrhovanom petite označil nesprávne nehnuteľnosť vo vlastníctve tretej osoby. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti poukázal na to, že predmet konania (resp. obsah žaloby) nie je tvorený výlučne žalobným návrhom (petitum), ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami - opísaním skutkového deja (causa petendi). Na základe žalobného návrhu a opísania skutkového deja možno individualizovať predmet konania. Súd je viazaný petitom žaloby po obsahovej stránke a tento petit je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami žalobcu v spore. Súd má skúmať celý obsah podanej žaloby, nielen samotný žalobný návrh. (primerane bod 12. uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 13. mája 2024 č. k. 14 Co 42/2024-42). Súd prvej inštancie preto ustálil, že aj keď žalobca v navrhovanom petite (body I. aj II.) zhodne uvádza „parcely registra „E“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere 5.575 m², druh pozemku orná pôda, nachádzajúci sa v katastrálnom území L., obec L., okres M., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX“, tak z obsahu žaloby je zjavné, že sa domáha určenie neexistencie práva vo vzťahu k pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XX o výmere 5.575 m², druh pozemku orná pôda, nachádzajúci sa v katastrálnom území L., obec L., okres M..

5/ Súd prvej inštancie následne zohľadnil skutkové okolnosti sporu, ktoré vyplynuli z podaní strán a konštatoval, že na LV č. XXX pre okres M., obec a k. ú. L. (č. I. 8), kde je ako výlučný vlastník pod p. č. 1 evidovaný žalobca, bolo ku dňu podania žaloby evidované záložné právo v prospech žalovaných. Žalobca pred podaním žaloby žalovaných preukázateľne márne vyzval na zrušenie vecného bremena (č. I. 10-11, resp. 12-13). K zrušeniu bremena, resp. jeho výmazu došlo na základe podnetu (č. I. 43) žalovaného 2 a tretej osoby (K. B.), po podaní žaloby a jej doručení, o čom Okresný úrad Senec vydal oznámenie z 13. februára 2025 č. R - 99/2025 (vo vzťahu k žalovanému 1). Záložné právo bolo vymazané aj vo vzťahu k žalovanému 2 (č. I. 79). Možno preto uzavrieť, že žalobca sa žalobou domáhal určenia neexistencie vecného bremena, ktoré ku dňu podania žaloby svedčalo žalovaným 1 a 2, po tom, čo títo boli na odstránenie bremena márne vyzvaní, a po tom, čo žalobca márne podnikol jemu dostupné nesporné kroky za účelom odstránenia zápisu (č. I. 14); k odstráneniu zápisu došlo po podaní žaloby a po tom, čo bola žaloba doručená žalovaným 1 a 2. Žalobca bol v spore teda fakticky úspešný, domohol sa určenia neexistencie práva tak, ako to žiadal.

6/ Súd prvej inštancie preto žalobcovi za analogickej aplikácie ust. § 255 ods. 1 CSP, ako plne úspešnej procesnej strane, priznal voči žalovaným 1, 2 nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP). Dodal, že o vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

7/ Uvedené uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný 2 (č. I. 88 a nasl. spisu), keď jeho odvolanie smerovalo proti výroku o trovách konania, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Podľa žalovaného 2 nebol daný dôvod na to, aby mal on po začatí konania dávať nejaký podnet na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností, čo napokon viedlo súd prvej inštancie k nesprávnej závere o tom, že žalobca bol v spore fakticky úspešný. Žalovaný 2 zdôraznil, že od počiatku odmietal dôvodnosť žaloby a nevykonal nikdy žiadny úkon, ktorý by mal viesť k akejkoľvek dispozícii so záložným právom, ktoré bolo zriadené v prospech žalovaného 2 zabezpečovacím opatrením (bývalého) Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14. 12. 2018 pod sp. zn. 60C/130/2018 - 116, a to ako voči žalobcovi tak ani voči príslušnému okresnému úradu, ktorý vedie príslušný kataster nehnuteľností. Žalovaný 2 nemal nijaký vplyv na zápis tohto záložného práva do katastra nehnuteľností a ani na následné zmeny zápisov po rozdelení založeného pozemku, ktorý bol pôvodne v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a K. B.; navyše toto záložné právo bolo zriadené súdom, takže žalovaný 2 mal aj pochybnosť, či by s predmetným záložným právom vôbec mohol nakladať. Sám žalovaný 2 nikdy nedal na zrušenie či výmaz záložného práva žiadny podnet, tu si zrejme súd

prvej inštancie zamenil žalovaného 2 so žalovaným 1. V prípade žalovaného 2 bolo záložné právo zriadené súdnym rozhodnutím a na LV žalobcu bolo zapísané v dôsledku iného súdneho rozhodnutia, o ktorom žalovaný 2 nemal žiadnu vedomosť, keďže nebol účastníkom tohto konania (konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobcu a K. B. pozn. odv. súdu). Ak pri zápisoch záložných práv došlo k pochybeniu na strane Okresného úradu Senec, tak nie je povinnosťou žalovaného 2 takéto pochybenia naprávať namiesto dotknutého úradu. Žaloba tak voči žalovanému nemohla byť podaná dôvodne a nie je daný žiadny dôvod na to, aby žalovaný 2 znášal nielen vlastné trovy konania, ktoré mu vznikli v dôsledku podania nedôvodnej žaloby, ale aj nahradiť trovy konania žalobcu.

8/ Za údajnú úspešnosť žalobcu nemožno považovať to, že nastal stav, ktorého sa žalobca domáhal (výmaz záložného práva), ale bez akéhokoľvek podnetu alebo iného úkonu žalovaného 2. Ak by žalovaný 2 vyhovel požiadavke žalobcu na výmaz (zrušenie) záložného práva k jeho pozemku, tak by sám seba vystavil do ešte nevýhodnejšieho postavenia ako bol po rozdelení podielového spoluvlastníctva žalobcu a K. B. k pôvodnému pozemku registra „E“ parc. č. XXXX, pretože by mu na zabezpečenie pohľadávky zostalo už len záložné právo k polovičnému spoluvlastníckemu podielu na novovytvorenom pozemku K. B., ktorý vznikol rozdelením pôvodného pozemku registra „E“ parc. č. XXXX. Rozsah zabezpečenia žalovaného 2 by sa tak znížil o polovicu. Žalovaný 2 nemôže byť sankcionovaný povinnosťou náhrady trov konania za to, že si chránil svoje právne postavenie. Žalovaný 2 zdôraznil, že ako vyplýva z písomného žalobného petitu, žalobca sa domáhal a to na dvoch miestach, určenia neexistencie záložného práva nie k svojmu pozemku, ale k pozemku, ktorý v jeho vlastníctve nebol - rozhodnutie súdu sa malo vzťahovať na pozemok, ktorý žalobca nevládni. Žalovaný 2 ďalej poukázal na to, že žalovaní 1, 2 netvoria nerozlučné spoločenstvo. Žalovaný 2 navrhoval zmeniť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že odvolací súd prizná žalovanému 2 voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, vrátane trov odvolacieho konania.

9/ Na odvolanie žalovaného 2 sa písomne vyjadril žalobca (č.l. 123, 124 spisu) tak, že uznesenie súdu prvej inštancie považuje v napadnutej časti za správne ako po skutkovej tak aj po právnej stránke. Pokiaľ žalovaný 2 poukazuje vo svojom odvolaní na chybu v petite samotnej žaloby, žalobca uviedol, že žalobný petít nemožno posudzovať striktno oddelene od obsahu žaloby a jej príloh, z ktorých nepochybne vyplývalo, ktorého pozemku sa žaloba týka. V prípade samotnej povinnosti nahradiť trovy konania žalobca zdôraznil, že ak dôjde k zastaveniu konania, tak sa pri rozhodovaní o trovách konania uplatňuje zásada procesnej zodpovednosti za zastavenie podľa § 256 ods. 1 CSP. Ide o sankčnú náhradu trov konania, ktoré by neboli vznikli pri jeho riadnom priebehu, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich zavinil. Procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Významný je tak výsledok chovania žalovanej strany k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie. Príčinou zavinenia môže byť správanie sa strany sporu ako aj náhodné odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ťarchu toho, kto sa iba bránil.

10/ Žalobca vo vyjadrení zdôraznil, že ku dňu začatia konania bolo na LV č. XXX, pre kat. úz. L. evidované záložné právo v prospech žalovaného 2 na pozemku vo vlastníctve žalobcu, avšak bez toho, aby takýto zápis odôvodňovala existencia záložnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 2 a bez toho, aby existovalo súdne rozhodnutie zriaďujúce záložné právo na pozemok C-KN parc. č. XXXX/XX, kat. úz. L.. Preto bola žaloba podaná voči žalovanému 2 plne opodstatnená a naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný. Argument žalovaného 2, že žalobca by sledovaný cieľ dosiahol aj bez ingerencie súdu neobstojí, pretože žalobca predložil v prílohe žaloby oznámenie Okresného úradu Senec, katastrálny odbor, zo dňa 24. 5. 2025, z ktorého plynie presný opak. Ani argument žalovaného 2, že nie je jeho povinnosťou naprávať pochybenia namiesto Okresného úradu Senec neobstojí, pretože tento je v príkrom rozpore s ust. § 3 Obč. zák. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu viedlo správanie žalovaných 1, 2 v konečnom dôsledku k naplneniu zmyslu žalobnej požiadavky. Žalobca navrhoval odvolaciemu súdu, aby potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

11/ Opravným uznesením zo dňa 23. 6. 2025 sp. zn. 48C/3/2025 - 104 súd prvej inštancie podľa § 224, § 234 ods. 2 CSP opravil svoje uznesenie zo dňa 22. 5. 2025 sp. zn. 48C/3/2025 - 80 tak, že bod 17 odôvodnenia jeho tretia veta má správne znieť: „K zrušeniu bremena, resp. jeho výmazu došlo na základe podnetu (č.l. 45) žalovaného 1 a tretej osoby (K. B.), po podaní žaloby a jej doručení, o čom Okresný úrad Senec vydal oznámenie z 13. februára 2025 č. R - 99/2025 (vo vzťahu k žalovanému 1).“ Vydanie opravného uznesenia odôvodnil súd prvej inštancie zjavnou nesprávnosťou uznesenia v relevantnej časti, kde ako autora podnetu nesprávne označil žalovaného 2 namiesto správneho označenia žalovaného 1.

12/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania (t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému 2) v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2 nie je dôvodné. Odvolací súd vzal do úvahy, že žalovaní 1, 2 nemajú postavenie nerozlučných spoločníkov, keď žalobca uplatňoval dva určovacie nároky, jeden voči žalovanému 1 a druhý (samostatný) voči žalovanému 2; t.j. tieto mohol žalobca uplatňovať aj samostatnými žalobami a dôvodom ich spojenia do jednej žaloby (s dvomi určovacími výrokmi) bola zjavne hospodárnosť konania. Potom podanie odvolania len jedným zo žalovaných nemalo účinky aj pre ďalšieho žalovaného. Odvolací súd ďalej poznamenáva, že v spisovom materiáli sa nachádza aj odvolanie smerujúce proti výroku o trovách konania, ktoré súdu prvej inštancie dňa 10. 6. 2025 doručila K. B. (č.l. 95 spisu), ktorá dodatočne súdu predložila aj písomnú plnú moc, ktorá ju oprávňovala konať za žalovaného 1 (č.l. 113 spisu). Podané odvolanie však malo formu emailovej správy, t.j. písomnej elektronickej správy bez autorizácie (zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronicou pečaťou). Keďže išlo o odvolanie, ust. § 125 ods. 2 CSP vyžaduje, aby takéto odvolanie bolo súdu dodatočne v lehote 10 dní doručené v listinnej podobe, inak sa na takéto podanie neprihliada. V spise je síce založené doručenie totožného odvolania dňa 20. 6. 2025 (č.l. 101 spisu), avšak opäť v podobe emailovej správy, t.j. nie v listinnej podobe, ako vyžaduje zákon v § 125 ods. 2 CSP. Z uvedeného dôvodu odvolací súd na odvolanie podané žalovaným 1 neprihliadal

13/ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11/ Citované ust. § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie tej strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, platí, že žalobca nezavinil zastavenie konania vtedy, ak vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného; je tomu tak napr. vtedy, keď žalovaný po začatí konania zaplatil žalobcovi uplatňovanú pohľadávku alebo s ním uzavrel dohodu a pod. Znamená to, že ak má správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu žalovaného, musí ísť z procesného hľadiska o takú situáciu, kedy sa žalovaný zachová v intenciách žalobného návrhu (petitu), t.j. nastane situácia, kedy bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním sa (konaním) žalovaného, bez toho, aby o veci meritorne rozhodol súd. V takýchto prípadoch má žalobca právo, aby mu žalovaný nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva. Pokiaľ o takýto prípad nejde, je nutné uzavrieť, že to bol žalobca, kto zavinil (z procesného hľadiska), že konanie muselo byť zastavené. Potom má naopak žalovaný právo, aby mu žalobca nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na bránenie svojho práva.

12/ V danom prípade je z obsahu spisového materiálu zrejmé, že dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie žaloby žalobcom, kedy došlo k naplneniu požiadavky, obsiahnutej v žalobnom petite žaloby žalobcu, t.j. k výmazu záložného práva, ktoré bolo pôvodne zapísané v prospech žalovaného 2 (rovnako tak bolo vymazané záložné právo v prospech žalovaného 1). Je nutné prisvedčiť žalobcovi, že uznesenie o zabezpečovacom opatrení (bývalého) Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 60C/130/2018 - 116 zo dňa 14. 12. 2018 (v konaní o určenie vlastníckeho práva voči K. B.) zriadilo záložné právo k pôvodnému pozemku parc. č. XXXX o výmere 11.350 m² na LV č. XXX kat. úz. L. výlučne v rozsahu spoluvlastníckeho podielu K. B., t.j. 1-ice k celku, keď záložnou dlžníčkou bola výlučne K. B., nie aj žalobca. Po zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva žalobcu a K. B. (pôvodnej podielovej spoluvlastníčky a zároveň záložnej dlžníčky) zostalo záložné právo v prospech žalovaného 2 zapísané nielen na novovytvorený pozemok už vo výlučnom vlastníctve K. B., ale aj na novovytvorený pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 5.575 m² na LV č. XXX pre kat. úz. L. už vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Žalobca pritom nikdy nebol záložným dlžníkom žalovaného 2.

13/ Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že sa žalobca na žalovaného 2 obrátil so žiadosťou o výmaz záložného práva evidovaného na pozemku vo výlučnom vlastníctve žalobcu za účelom mimosúdneho vyriešenia veci, avšak žalovaný 2 zostal nečinný. Žalobcovi potom nezostala iná možnosť ako iniciovať spor, na obranu svojho práva, čo spôsobilo vznik trov. Po podaní žaloby na súde sa naplnila požiadavka žalobcu, obsiahnutá v jeho žalobnom petite; z procesného hľadiska tak aj podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný 2 zavinil, že sa konanie (aj voči nemu) muselo zastaviť. Dôsledkom späťvzatia žaloby žalobcom za daných okolností je potom právo žalobcu, aby mu žalovaný 2 nahradil trovy, ktoré musel v konaní vynaložiť na obranu svojho práva.

14/ Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15/ Odvolací súd zároveň nezistil, že by v danom prípade boli dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali podľa cit. § 257 CSP žalobcovi výnimočne náhradu trov konania nepriznať. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP), resp. za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP) a znamená, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu

na náhradu trov konania. Použitie ust. § 257 CSP teda negatívne dopadá na tú stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania, z ktorého dôvodu musí použiť tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať výnimočný charakter. Samotné dôvody hodné osobitného zreteľa a ani výnimočné okolnosti zákon (Civilný sporový poriadok) bližšie nešpecifikuje. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobné a iné pomery všetkých strán sporu a všimnúť si aj okolnosti, ktoré viedli strany sporu k uplatneniu ich práva na súde a ich postoj v konaní. Takéto výnimočné okolnosti - predovšetkým sociálne a osobné - však z obsahu spisového materiálu odvolací súd nezistil.

16/ Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že chyby v písaní, ktorých sa žalobca dopustil pri formulácii žalobného petitu (chybné označenie parcelného čísla pozemku, tiež čísla listu vlastníctva) nebránili tomu, aby si súd nevyvodil, vo vzťahu k akým nehnuteľnostiam sa žalobca domáha ochrany svojho práva, a čo je teda predmetom konania; súd prvej inštancie sa teda aj podľa názoru odvolacieho súdu s uvedenými chybami vysporiadal správne, súd prvej inštancie svojím postupom neporušil právo žalovanej strany na spravodlivý proces.

17/ Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku vo vzťahu k žalovanému 2 potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

18/ O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému 2 nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, vzhľadom na plný úspech žalobcu v odvolacom konaní (§ 396 ods. 1, ods. 2, v spojení s § 256 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

19/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 10 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).