

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 19P/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202019
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202019.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, dieťaťa rodičov D. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, zast. JUDr. Kristiánom Príhodom, LL.M., advokátom so sídlom v Prešove, Slovenská 15 a E. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Z a č í n a konanie o úpravu styku otca s maloletou a konanie o veci maloletej, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, najmä o príprave maloletej na budúce povolanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX sa podaným návrhom zo dňa 31.7.2025 doručenom súdu dňa 1.8.2025 nariadenia neodkladného opatrenia v znení :

„ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje za otca súhlas na prihlásenie maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, na plnenie školskej dochádzky v Základnej škole E. F., E. F. XXXX, C. G., IČO: 037828312.“

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že je matkou maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.X.XXXX), ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn.: 2P/21/2022-40 zo dňa 28.11.2022 zverená do jej osobnej starostlivosti po rozvoze manželstva s otcom. Otec bol zároveň zaviazaný prispievať na výživu dcéry a styk otca s maloletou nebol upravený. Doteraz dcéra navštevovala Spojenú školu vo Svidníku (prvý a druhý ročník). Vzhľadom na plánované presťahovanie do Rimavskej Soboty od augusta/septembra tohto roku a jej nastupujúci pracovný pomer v tejto lokalite (viď potvrdenie zamestnávateľa cosmos flowers s. r. o.), zabezpečila miesto pre dcéru v spádovej základnej škole E. F. v Rimavskej Soboty. Otec však odmieta udeliť svoj podpis a nesúhlasí so zápisom dcéry do novej školy, napriek tomu, že dôvody zmeny školy vyplývajú zo záujmu o stabilitu prostredia pre maloletú i jej osobu. Po rozvoze žije dcéra s ňou, otec sa zdržiava prevažne mimo SR kvôli práci v zahraničí a kontaktuje sa len nepravidelne cez víkendy podľa vlastných možností. V predchádzajúcej škole vo Svidníku sa u dcéry objavili adaptačné problémy vyvolané konfliktmi medzi rodičmi i nevhodným zasahovaním otca do jej emocionálneho sveta; situácia vyústila až k potrebe pravidelnej psychologicko-terapeutickej intervencie. Od januára 2025 otec začal navštevovať Poradensko-psychologické služby (ÚPSVaR - Mgr. Veronika Čengeriová), s nádejou o zmenu psychického nátlaku na maloletú, a aby nezavrhol matku v očiach dieťaťa. Posun bol minimálny a náprava sa nedostavila. Otec sa vyjadril, že nemá v pláne ani zmeniť prácu a byť viac na Slovensku, aby sa viac venoval maloletej. Zakaždým sa necíti byť vinný a nevedomuje si následky správania svojho konania, ktoré sa na dcéru začali preukazovať v správaní sa ku kamarátom. V júni 2025 mali spoločné stretnutie za účasti pána E. (projekt Familiam), kolíznej opatrovníčky ÚPSVaR i odporcu ohľadom potreby prestupu dcéry do novej základnej školy E. F. v Rimavskej Soboty; napriek žiadosti všetkých zainteresovaných strán odmietol dobrovoľne udeliť podpis potrebný k prijatiu maloletej do novej školy. Snažila sa tiež maximálne vyjsť otcovi v ústrety ohľadom organizácie styku počas víkendov podľa jeho pracovných možností vrátane ponuky dopraviť mu dcéru do Košíc pri návrate zo zahraničia; napriek tomu pokračovala psychická manipulácia smerujúca k ovplyvňovaniu postoja

maloletého dieťaťa proti matke („mamka ti ma už nikdy nedovolí vidieť“, „nebudeš ma môcť navštíviť“ atď.), čo potvrdila aj kolízna opatrovníčka i odborník projektu Familiam ako nežiaduci jav spôsobujúci emocionálny zmätok u maloletej. Nové miesto bydliska poskytuje lepšie podmienky pre zdravý vývin dieťaťa vrátane bezpečia domova i perspektívy harmonického rodinného prostredia (matka bude mať stabilnú prácu aj partnerský vzťah). Maloletá má nastúpiť od septembra do tretieho ročníka základnej školy v mieste nového bydliska matky; bez vydania rozhodnutia hrozí reálne riziko omeškania plnenia povinnej školskej dochádzky. Otec svojím postojom bráni riadnemu zápisu dieťaťa na školu v mieste nového pobytu rodiny a tým ohrozuje jej právo na vzdelanie i stabilitu prostredia. Komunikácia je značne obmedzená vzhľadom na agresívne správanie otca aj jeho nadmernú konzumáciu alkoholu (správa klinickej psychologičky MUDr. Breznoščákovéj). Dieťa bolo opakovane vystavené psychickému tlaku zo strany otca vrátane manipulácie proti matke; tieto skutočnosti sa prejavili aj psychosomaticky (poruchy spánku, depresívne tendencie, odborný posudok klinickej psychológie). Kolízny opatrovník i projekt Familiam, o.z. potvrdzujú potrebu stabilného prostredia pre ďalší vývoj maloletej; odporúčajú úpravu styku za účasti kolízneho pracovníka a spoluprácu rodičov pri riešení zásadných otázok života dieťaťa. Otec si dokonca dlhodobo neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére, ktorá mu bola uložená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P/21/2022-40 zo dňa 28.11.2022, a to v sume 250,- EUR mesačne, splatnej vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Z dôvodu neplnenia tejto zákonnej povinnosti bolo na návrh oprávnenej začaté exekučné konanie vedené pod spisovou značkou 265EX 316/25 na Exekútorskom úrade Humenné, o čom svedčí upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 3.4.2025. Aj táto skutočnosť preukazuje, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplní, čím priamo ohrozuje materiálne zabezpečenie maloletého dieťaťa a jeho základných životných potrieb. Aj z tohto dôvodu si musela nájsť stabilnú prácu, ktorá by vyhovela aj jej potrebám. Neodkladné opatrenie možno nariadiť za predpokladu osvedčenia naliehavosti potreby úpravy pomerov alebo iných okolností hodných mimoriadneho zreteľa (§ 325 CSP). Pri rozhodovaní treba prihliadať prednostne na najlepší záujem maloletého (§ 5 zákona o rodine), čo zahŕňa aj zabezpečenie stability životného prostredia vrátane možnosti plniť povinnú školskú dochádzku tam, kde má osoba, ktorej dieťa bolo zverené možnosť pracovať a zabezpečiť tak potreby maloletého dieťaťa. Krajský súd Prešov vo veci sp.zn.: 21CoP/65/2023 uviedol: „Súd prvej inštancie zároveň rešpektoval názor mal.E... že on sám chce prestúpiť do ďalšieho ... ročníka ... Ohľadom argumentov otca ... poukázal na vyjadrenia otca ... nie je zrejmé, či sa otec s mal.E...o zmene školy sám aj rozprával ... čo vedie k záveru, že otec svojim postojom - nesúhlasom ... nesleduje záujmy mal.E..., ale svoje záujmy.“ Odvolací súd tiež zdôraznil: „Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti aspoň osvedčené.“ Mestský súd Košice uznesením sp.zn.:18P/108/2024 rozhodol obdobne: „Súd nariadil neodkladné opatrenie na nahradenie súhlasu otca so zápisom detí do základnej školy, keďže ich nástup do školy je neodkladný a v ich najlepšom záujme... Neodkladné opatrenie má zabezpečiť rýchlu ochranu práv maloletých detí.“ Poukázala na ust. ZR.

3. Matka súdu predložila :

1/ správa klinického psychológa klinického psychológa B. B. A. z 10.2.2025 o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX (vyšetrenie dňa 18.12.2024 – kontrolné), dieťa evidované v ambulancii od 02/2022 pre poruchy spánku a od 01/2023 v psychoterapii pre rozpadnutie rodiny rozvodom.

obj.: dieťa prišlo na vyšetrenie v doprovide matky, vzhľad upravený. Kontakt a spolupráca dobre vytvorená, vedomie lucídne, vnímanie diferencované, koncentrácia pozornosti v norme, očný kontakt opätuje, rečový prejav s nadpriemernou slovnou zásobou, zadania plní, nálada eutýmna.

záver : V popredí emočná labilita s nadpriemernou depresiou v oblasti interpersonálnych ťažkostí a anhedónie. Evidentná prítomnosť emočných konfliktov, ktoré ešte nedokáže primerane odreaagovať. Následne sa pravdepodobne manifestujú v podobe psychosomatických symptómov. F93.8 iné poruchy emócií v detstve, F51.9 Nešpecifikované neorganické poruchy spánku, Z63.5 Rozpadnutie rodiny rozvodom.

Odporúčanie : vhodné zabezpečiť dieťaťu bezpečné a stabilné prostredie, vhodné upraviť styk s otcom za účasti kolízneho opatrovníka, nutná spolupráca s otcom.

2/ mailové potvrdenie zamestnávateľa cosmos flowers, s.r.o., Sídlisko Rimava 1062/19, 97901 Rimavska Sobota, IČO: 36788104 z 30.6.2025 o tom, že :

„ Vážená pani D. B., dovoľujeme si Vám týmto potvrdiť, že na základe našej vzájomnej dohody nastúpíte do pracovného pomeru v našej spoločnosti cosmos flowers sro, dňa 1. septembra 2025. Pracovná pozícia: asistent vedúcej predajne. Miesto výkonu práce: cosmos flowers s.r.o., Šibeničný vrch 720, 979 01 Rim.Sobota. Podrobnosti týkajúce sa pracovnej zmluvy a ďalších náležitostí budú s Vami riadne prejednané a uzatvorené pred nástupom, najneskôr v deň nástupu do práce. “

3/ upovedomenie o začatí exekúcie č. 265EX 316/25, Exekútorický úrad Humenné, JUDr. Ján Harvan, oprávnený : mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, povinný E. B., nar. XX.X.XXXX o vymoženie sumy 500 eur s prisl. (výživné na mal. za mesiac 01/2024 a 03/2025 (exekučný titul – rozsudok Okresného súdu Svidník, č.k. 2P/21/2022-40 zo dňa 28.11.2022),

4/ záznam z prípadovej konferencie na ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 27.6.2025, z ktorého vyplýva, že sa riešila otázka súčasnej situácie maloletej A., t.j. určenie nastavenia styku s otcom a určenie cieľa do budúcnosti a vzájomná výmena informácií o dôležitých aktuálnych skutočnostiach týkajúcich sa rodiny a maloletej. Kolízna opatrovníčka informovala prítomných o aktuálnej situácii v rodine a doterajšej práci s rodinou. Oznamila, že prípadová konferencia, bola zvolaná na podnet matky maloletej A. ktorá žiadala zvolanie prípadovej konferencie z dôvodu oznámenia otcovi, že sa v mesiaci august plánuje aj s maloletou odsťahovať do Rimavskej Soboty. Chce otca požiadať o súhlas, pre maloletú na zápis do novej školy. Tiež by chcela upraviť styk s otcom. V závere obom navrhli, ak by sa rozhodli uzavrieť dohodu a otec by dal súhlas na zápis do školy, spísali by dohodu a podpísali by ju na ÚPSVaR Bardejov pracovisko Svidník.

D. B. – matka v úvode konferencie uviedla, že otec bol celý týždeň na dovolenke, o styk s maloletou nežiadal. Stále ju sleduje a narušuje jej osobný život. S maloletou sa stretáva, podľa dohody. Naďalej maloleté dieťa ovplyvňuje, tvrdí jej, že mamka rozbila rodinu. Často ju podporuje v tom, aby klamala. Problém v škole je v štádiu riešenia, p. B. uviedla, že škola pochybila. Matka v tejto veci uviedla, že s maloletým dieťaťom stále navštevuje klinickú psychologičku vo Svidníku. Navrhla otcovi, novú úpravu styku s tým, že maloletú by vozila do Košíc na pol cesty. Otec by si ju brával každý druhý víkend od piatku do nedele.

E. B. – otec maloletej sa prípadovej konferencie zúčastnil, popieral tvrdenia, ktoré vyslovila matka maloletého dieťaťa. Uviedol, že matka uteká, že ho zničila, že zničila rodinu, sestru, že sa nerozpráva s rodičmi, že tu nemá nikoho. Údajne všetko vie. Súhlas na zápis do novej školy nedá. Tvrdil, že nechodí pod vplyvom alkoholu a už vôbec nie pred dcérou. Poukazoval na to, že matka často strieda partnerov. Opakovane uvádzal, že o dieťa sa zaujíma, záleží mu na ňom, vždy, keď sú spolu, snaží sa mu pripraviť zaujímavý program. S úpravou styku ako matka navrhla by v celku súhlasil, ale ešte chcel čas na porozmýšľanie.

B. B. E. – /sociálny pracovník akreditovaného subjektu FAMILIAM Prešov/ - informoval prítomných o aktuálnej situácii mal. dieťaťa a doterajšej práci s rodinou. Potvrdil, že v rodine cítiť napätie zo strany otca smerom k matke. Tá otca považuje za nezodpovedného, trvá na tom, aby vždy niekto zodpovedný pri styku s maloletým dieťaťom. E. E. poukazoval na to, aby rodičia neriešili problémy dospelých pred maloletým dieťaťom, aby matka odčlenila súkromie od výchovy, resp. maloletému dieťaťu nepredstavovala potencionálnych partnerov. Tiež uviedol, že otca videl s maloletou na bicykloch. Zhrnutie, návrhy riešení, výber vhodných riešení a pomenovanie opatrení za účelom dosiahnutia cieľa - spísanie dohody, návštevy Agendy PPS pracovisko Svidník/ v prípade potreby/, spolupráca s akreditovaným subjektom Familiam Prešov.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.8.2025 súd zistil, že Úrad vykonal dňa 11.08.2025 sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletej pani D. B., nar. XX.XX.XXXX. V čase šetrenia doma zastihli matku pani D. B., maloletá A. doma nebola, absolvovala dvojtýždňový denný tábor, otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. B. XXX bol v práci v Rakúsku. Matka žije vo veľkom rodinnom dome, ktorého vlastníckmi sú jej rodičia, ktorí obývajú spodnú časť domu. Pani B. s dcérou bývajú na poschodí domu, kde majú vytvorenú vlastnú bytovú časť. K dispozícii majú kuchyňu s veľkou spoločenskou miestnosťou, spálňu, maloletá má vlastnú detskú izbu, v ktorej má posteľ, písací stolík na plnenie si školských povinností, skriňu na uloženie šatstva a iných osobných vecí. Celá domácnosť je zariadená vkusne, novým nábytkom. Kuchyňa je vybavená rôznymi elektrospotrebičmi, nachádza sa tam stôl so stoličkami. Domácnosť bola čistá a uprataná. Matka pani B. je toho času nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľkou dávky v nezamestnanosti v približnej výške 450,- € mesačne, poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60,- € mesačne a rakúskeho prídavku na dieťa vo výške približne 115,- € mesačne. Jej výdavky súvisia s pravidelnou mesačnou splátkou za energie vo výške približne 280,- € mesačne. Okrem toho má výdavky na zabezpečenie stravy, oblečenia a obuvi, hygieny, liekov, školských potrieb a iné. Pohovorom počas šetrenia v domácnosti uviedla, že na podanom návrhu trvá. Pani B. sa chce aj s maloletou A. odsťahovať do Rimavskej Soboty, kde ju chce prihlásiť do základnej školy a otec s tým nesúhlasí. Tvrdí, že A. sa na sťahovanie a nový kolektív a školu teší, z pravidelných návštev si tam už stihla nájsť nové kamarátky. V školskom roku 2025/2026 má nastúpiť do tretieho ročníka. S otcom maloletej má dlhodobu narušené vzťahy, ktorých hlavnou príčinou je styk s dcérou. Priznala, že otcovi maloletú A. nedáva, pretože zakaždým, keď A. príde od

otca, je rozrušená, zmanipulovaná a dáva jej otázky typu „prečo nemáš rada ocka, prečo si rozbila rodinu“. Tiež sa vyjadruje, že chce ostať u babky, chce chodiť do školy v Rakúsku...“. B. s A. opätovne navštíviť ambulanciu klinickej psychologičky B. A.. Komunikácia s exmanželom je komplikovaná, vždy končí obviňovaním a výčitkami. Uviedla, že bude žiadať upraviť styk tak, aby sa otec s maloletou A. stretával každý druhý víkend, napr. na štyri hodiny, alebo každý tretí víkend, resp. raz do mesiaca aj s prespávaním počas víkendu. Trvá však na tom, aby bola počas styku prítomná stará matka alebo iná zodpovedná osoba, ktorá dohliadne na to, aby otec A. nemanipuloval, resp. neovplyvňoval, nakoľko sa A. potom trápi, trpí nepokojným spánkom. Tiež uviedla, že otec mal A. vo svojej starostlivosti od 08.08.2025 od 14:00 hodiny do 10.08.2025 do 14:00 hodiny, po tom ako sa s spolu vopred dohodli. Matka udržiava vzťah s I. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žije v Rimavskej Soboty. Je zamestnaný, slobodný a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Maloletá A. si s ním rozumie, má ho rada, spoločne si vždy dokážu urobiť zaujímavý program na trávenie voľného času. Toho istého dňa telefonicky kontaktovali otca maloletej A. E. B.. V telefonickom hovore uviedol, že býva u rodičov vo H. B. 147. Je zamestnaný v Rakúsku. Pracuje na turnusy. Spoločnú domácnosť obýva s rodičmi, bratom a sestrou. Rodičia sú zamestnaní. Vo veci podaného návrhu povedal, že súhlas na zápis do školy nedá. Tvrdil, že mu A. povedala, že nechce ísť do Rimavskej Soboty a chce ostať v Rovnom. Tiež povedal, že sa na pojednávanie dostaví v uvedený deň. S rodinou intenzívne spolupracuje akreditovaný subjekt Familiam, n.o., nakoľko v poslednom období dochádza medzi rodičmi k častým konfliktom a na tunajšom úrade sa uskutočnilo niekoľko prípadových konferencií za účelom riešenia aktuálnej situácie v rodine.

5. Na stretnutí Cochem dňa 15.8.2025 :

1/ matka udávala, že trvá na návrhu.

2/ otec udával, že nedá súhlas, lebo sa bojí o dcérku. Chce, aby dcérka ostala s babkou z matkinej strany, lebo sa o dcérku bojí, ak sa niečo stane, tak čo potom.

3/ kolízny opatrovník v zmysle vyjadrení rodičov počas diskusie, poskytol rodičom odborné poradenstvo.

4/ právny zástupca matky udával, že toto nie je konanie o úprave styku. Nesúhlasia, aby sa súhlas podmieňoval úpravou styku. Namietajú, aby sa riešila úprava styku.

D., počas diskusie, sa spýtal otca, či súhlasí s prípadnou úpravou telefonátov s maloletou, z dôvodu vyjadrenia otca, že sa o dcérku bojí, na čo zástupca matky uviedol, že sa jedná o šikanózne návrh v zmysle každodennej kontroly matky.

Navrhujú súdu si vypočúť záznam pred rozhodnutím.

5/ kolízna opatrovníčka udávala, že sú za to, aby otec nebránil maloletej v povinnej školskej dochádzke v RS. Sú za úpravu styku, lebo je v záujme maloletej, aby sa stretávala s otcom. Otec má maloletú rád aj ona jeho.

6/ otec udával, že ak sa to do budúcnosti zmení, že styk s malou mu bude umožňovaný, dá súhlas. Navrhujú najskôr skúšobnú dobu, či mu matka bude dávať maloletú, maloletá môže nastúpiť do školy v RS aj neskôr, aj na ďalší rok. Nedá žiaden súhlas, ani zápisnicu nepodpíše. A. je teraz dobre vo Svidníku s babkou.

7/ matka udávala, že otec nechce pristúpiť k tomu, aby maloletá začala chodiť do školy v RS pre svoje ego a tým pádom navrhuje, aby súd jej návrhu vyhovel. Otec počas diskusie niekoľko krát spomenul bezpečnosť maloletej, k tomu chce uviesť, že doteraz nikde nebolo zaznamenané, že by bola maloletá v ohrození, o maloletú sa riadne stará, maloletá je u nej v bezpečí.

8/ otec udával, že namietajú, že mu ide len o jeho ego.

6. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k. 2P/21/2022-40 zo dňa 28.11.2022 súd rozhodol o rozvoze manželstva rodičov maloletej A., mal. A. zveril na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, určil otcovi výživné na maloletú vo výške 250 Eur mesačne a styk otca s ňou neupravil (schválená rodičovská dohoda). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2022.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z., ďalej aj ZR Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 35 ZR (Rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. V prípade ak sa nejedná o prípad nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365- 368 CMP (najmä vo vzťahu k úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom, či výkonu iných práv a povinností rodičov k maloletému), možno nariadiť vo veci starostlivosti súdu o maloletých aj iné neodkladné opatrenie a to postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 CSP. V týchto prípadoch sa preto použije všeobecná úprava neodkladných opatrení. Zároveň súd poukazuje, že vzhľadom na predmet konania, môže súd nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu a to postupom podľa § 360 ods. 1 CMP.

14. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako súd prihliada aj na názor maloletého, ktorý sa vzhľadom na vek a rozumové schopnosti vie k veci vyjadriť. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

15. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Neodkladné opatrenie nemusí byť konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov, čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu postavenia oprávnenej osoby aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jej subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť, nie sú celkom nepochybné.

16. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, skúma sa aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého dieťaťa bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

17. Vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu je však nutné uviesť, že:

1/ matke nič nebránilo v dostatočnom časovom predstihu podať kvalifikovaný návrh na začatie konania so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami týkajúci sa rozhodovania súdu pri nezhode rodičov podľa § 35 ZR, ktorý by mohol súd riadne prejednať v civilnom konaní, kde by súd vykonal potrebné dokazovanie za účelom riadneho zistenia skutkového stavu, kde by súd zisťoval najlepší záujem maloletého dieťaťa, na základe ktorého by mohol vo veci adekvátne meritórne rozhodnúť. Vo veci samej mohol súd vykonať potrebné rozsiahlejšie dokazovanie (vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov maloletej), ktoré v tomto prípade presahuje rámec osvedčenia vyžadujúceho pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je potrebné vykonať podrobné výsluchy rodičov, dôsledne prešetriť pomery otca, pomery matky a jej budúceho bydliska v Rimavskej Sobote (pracovného pomeru, ktorý ešte ani nezačal, či príp. pomery jej nového partnera), pomery / podmienky pre maloletú v novom bydlisku matky a v základnej škole v C. Sobote oproti škole, ktorú maloletá navštevovala doposiaľ a terajšieho bydliska, ale najmä zistiť názor samotnej maloletej na uvedené (keďže rodičia prezentujú odlišné stanoviská maloletej),

2/ podľa názoru súdu matka mala dostatok času od prípadovej konferencie dňa 27.6.2025, aby podala návrh na začatie konania vo veci samej na súd neodkladne, nie až 1.8.2025; navyše o nesúhlase otca so zmenou bydliska a školy maloletej mala matka evidentne vedomosť už skôr, keďže sama žiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov o pomoc v uvedenej otázke, pričom vo veci prebieha aj intervencia a spolupráca s akreditovaným subjektom Familia, o.z.. Súd sa plne stotožňuje s vyjadrením tohto subjektu na prípadovej konferencii, aby rodičia neriešili problémy dospelých pred maloletým dieťaťom, aby matka odčlenila súkromie od výchovy, resp. maloletému dieťaťu nepredstavovala potencionálnych partnerov. Matka nemôže prispôbovať svoj život a najmä život svojho dieťaťa, napr. aj odsťahovaním sa zo svojho bydliska, k svojmu terajšiemu partnerovi bez toho, aby sa s otcom dieťaťa na uvedenom dohodli, resp. aby súd vec rozhodol v riadnom konaní a prípadne uvedenému návrhu vyhovel. Prvoradý je najlepší záujem a potreby maloletého dieťaťa (ktorý súd zatiaľ nemá ani za osvedčený), až následne jeho rodičov. Na uvedené nemá slúžiť inštitút neodkladného opatrenia, kde je rozsah dôkazných prostriedkov značne zúžený.

3/ súd je názoru, že vzhľadom k predmetu sporu medzi rodičmi, nie je možné v tak závažnej veci týkajúcej sa maloletej, ako jej odsťahovanie mimo jej terajšieho bydliska a základnej školy, ktorú doteraz navštevovala (do iného okresu a dokonca samosprávneho kraja), rozhodnúť bez vykonania riadneho dokazovania, bez vyjadrenia sa rodičov a maloletej pred súdom, ale najmä zistenia najlepšieho záujmu maloletej, nariadením neodkladného opatrenia v skrátenej lehote na rozhodovanie, 4/ súd v podanom návrhu aj s poukazom na vyššie uvedené postráda splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle cit. ust. CSP/CMP.

18. Poukazujúc na uvedené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, po zhodnotení návrhu matky a ďalších vykonaných dôkazov, s prihliadnutím na vyššie uvedené (bod 17) súd dospel k záveru, že v tomto prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa udelenia súhlasu za otca na prihlásenie maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, na plnenie školskej dochádzky v Základnej škole E. F., E. F. XXXX, C. G.. V dôvodoch udávanými matkou súd nezhliadol dôvody na to, aby bolo možné uzavrieť, že práva niektorého z účastníkov – rodičov a maloletej sú tak vážne ohrozené, či porušené a že vyvstala potreba uvedenú situáciu neodkladne riešiť. Matkin zatiaľ len nastávajúci pracovný pomer a nový partnerský vzťah nezakladá automaticky dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Tvrdený záujem maloletej, či stabilita prostredia pre maloletú, lepšie podmienky pre zdravý vývin dieťaťa, jeho bezpečie v novom bydlisku nebol preukázaný do takej miery (ostalo len v rovine tvrdení matky), aby uvedené súd vyhodnotil ako nevyhnutnú potrebu ingerencie súdu do rodičovského vzťahu a práv maloletej nariadením neodkladného opatrenia. Ani z predloženej správy psychológa nie celkom vyplýva dôvod ťažkostí maloletej (okrem rozvodu manželstva jej rodičov a disfunkcia rodiny ako takej). Uvedené bude súd skúmať vo veci samej. K reálnemu riziku omeškania s plnením školskej dochádzky ani nemôže dôjsť, nakoľko matka nemá udelený súhlas otca na jej zápis a navštevovanie novej školy, a o uvedenom právoplatne nerozhodol ani súd, a teda maloletá by mala pokračovať v plnení školskej dochádzky v pôvodnej základnej škole.

19. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladne upraviť pomery a ak je záujem maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený resp. je potrebné bezodkladne upraviť pomery, v situácii, ktorá neznesie odklad. Takéto skutočnosti však súd nezistil a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol (odsek I výroku uznesenia).

20. Uvedenou spornou otázkou medzi rodičmi ohľadne veci maloletej, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, najmä o príprave maloletej na budúce povolanie a úpravou styku otca s dcérou sa súd bude zaoberať vo veci samej, pričom tieto konania súd začal s poukazom na § 23 ods. 2 CMP (odsek II výroku uznesenia). Samozrejme týmto rozhodnutím súd v žiadnom prípade neprejudikoval rozhodnutie vo veci samej. To, že matka nebola úspešná v tomto konaní neznamená, že nemôže byť úspešnou vo veci samej.

21. Súd zároveň apeluje na rodičov maloletej, aby sa pokúsili o zmierné riešenie veci, prípadne uzavretie dohody medzi nimi ohľadne styku otca s maloletou, či školskej dochádzky maloletej a aby sa vyhýbali riešeniu svojich nezhôd ohľadne výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej pred maloletou a nezaťažovali ju svojim rodičovským konfliktom, nakoľko to neprospieva jej riadnemu a zdravému vývoju, ani jej psychickej pohode a určite to neprospeje ani vzťahu medzi maloletou a tým - ktorým rodičom navzájom, ani medzi rodičmi navzájom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v troch vyhotoveniach. Proti výroku uznesenia o začatí konania odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.