

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3Csp/29/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124428553  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6124428553.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3Csp/29/2025

Okresný súd Rimavská Sobota JUDr. Líviou Mikulášovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E., o zaplatenie 304,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

3Csp/29/2025

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 269,86 eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 9,12 eur od 02.03.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 34,12 eur od 01.04.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 34,12 eur od 30.04.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 38,50 eur od 01.06.2022 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti sa žaloba zamieťa.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 77,10 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

3Csp/29/2025

1. Žalobca sa pôvodne žalobou doručenou elektronicky Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.11.2024 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 304,74 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb spočívajúcich v neuhradení vystavených faktúr za poskytnuté služby. Časť žalovanej sumy vo výške 160,00 eur označil v žalobnom formulári ako zmluvnú pokutu. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.06.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 4219203701. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil

v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanej. Dôkaz: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2024 s prílohou. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. V žalobe tiež uviedol, že v prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. V upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 28Up/1598/2024 neboli splnené zákonné podmienky na ďalšie konanie, preto bol predmetný spis dňa 27.05.2025 postúpený Okresnému súdu Rimavská Sobota.

4. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 22.08.2025. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 21.07.2025, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

7. Žalovaná nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, a preto z nich súd v súlade s § 151 CSP pri svojom rozhodovaní vychádzal. Súd zároveň vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom predložených listinných dôkazov, a to najmä Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.02.2022, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 11.11.2021, upomienkou zo dňa 14.01.2022, upomienkou zo dňa 14.02.2022, upomienkou zo dňa 14.03.2022, výzvou na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 02.09.2024, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.06.2024, Odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.03.2023 a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) dňa 04.02.2022 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby Magio Televízia cez internet, program služby: Magio GO Benefit, poskytovanie služby Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, program služby: F. G. 32 a predaj zariadenia Xiaomi Redmi Note 10 PRO Gray a zo strany žalovanej záväzok riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Dňa 11.11.2021 uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) Zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, predmetom ktorej bolo aktivovanie a poskytovanie služieb: Magio Internet, mesačný program Magio Internet vzduchom XL, Magio Televízia, program služby Magio Televízia L – GO, Magio Televízia cez internet, program služby Magio GO Benefit s dobou viazanosti 24 mesiacov, nájom KZ Indoor Standard a prenájom Magio GO Boxu a záväzok žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom (Slovak Telekom, a.s.) počas celej doby viazanosti. Žalovaná sa tiež zaviazala zaplatiť podniku jednorazové doúčtovanie ceny za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio GO Boxu a zmluvnú pokutu vo výške 60 eur v prípade straty, poškodenia alebo zničenia koncového zariadenia poskytnutého do nájmu alebo bezplatného užívania.

9. Z faktúr predložených žalobcom vyplýva, že žalovanej bola cena poskytnutých služieb vyúčtovaná nasledovnými faktúrami: faktúra č. 8302211130 vo výške 39,11 eur s lehotou splatnosti 31.03.2022, (súčasťou fakturovanej sumy sú aj náklady vymáhania za upomienku vo výške 4,99 eur), faktúra č. 8304070981 vo výške 53,02 eur s lehotou splatnosti 29.04.2022 (súčasťou fakturovanej sumy sú aj náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eur), faktúra č. 8305930571 vo výške 38,50 eur s lehotou splatnosti 31.05.2022, faktúra č. 8300353785 vo výške 39,11 s lehotou splatnosti 01.03.2022, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 14,11 (súčasťou fakturovanej sumy sú aj náklady vymáhania za upomienku vo výške 4,99 eur). Faktúrou č. 832483421 s lehotou splatnosti 31.03.2023 si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu za Magio GO Box vo výške 100 eur a pokutu za nevrátenie/poškodenie indoor zariadenia vo výške 60,00 eur.

10. S účinnosťou ku dňu 16.03.2023 Slovak Telekom odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovanou z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Dlh žalovanej bol vyčíslený na sumu 144,74 eur.

11. Z nepopretých tvrdení žalobcu vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.05.2024 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania. Žalovanej bolo postúpenie oznámené oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.06.2024.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatené zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. +

14. Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

16. Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v

spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemá možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

17. Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná v prevažnej časti dôvodne. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník. Tieto zmluvy sú zároveň zmluvami spotrebiteľskými, nakoľko boli uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom (v rámci predmetu jeho podnikania) a žalovanou ako spotrebiteľom. Na právny vzťah medzi stranami bolo preto potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ). Na základe uvedených zmlúv právnemu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť dohodnuté služby žalovanej tak, ako si ich táto zvolila a žalovanej ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej žalobcom. Žalovaná svoje povinnosti v zmysle nepopretých tvrdení žalobcu neplnila riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške nezaplatenej ceny za poskytnuté služby v zmysle jednotlivých faktúr. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.05.2024 bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu postúpená na žalobcu a oznámením zo dňa 12.06.2024 oznámená žalovanej, čím mal súd preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu v tomto konaní. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej dlhu a žalovaná v konaní nevyprodukovala dôkazy, ktoré by preukazovali, že uvedené ceny za služby zaplatila, súd ju zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 109,86 eur. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 160 eur (vyfakturovanej faktúrou č. 8324283421 splatnou dňa 31.03.2023 ako pokuta za Magio GO Box a za

nevrátenie/poškod. Indoor zar.), tento súd vyhodnotil ako dôvodný, nakoľko v konaní nebolo sporné, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (nevrátila koncové zariadenie) a súčasne súd nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť táto zmluvná podmienka považovaná za neprijateľnú, a to ani pokiaľ ide o výšku, či spôsob výpočtu tejto zmluvnej pokuty. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby, ktorých výška je v súlade s občianskoprávnymi predpismi (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.), a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

23. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie nákladov skorého vymáhania vo výške 18,99 eur a nákladov vymáhania – 2 x upomienka vo výške 9,98 eur (2 x 4,99 eur), súd žalobu v tejto časti zamietol. Predmetná zmluva je nesporne spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu si preto mohol účtovať voči žalovanej poplatky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami individuálne dohodnuté. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a súdu nepreukázal, že poplatky - náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eur a náklady za upomienku vo výške 9,98 eur boli individuálne dohodnuté v zmluve, prípadne v dodatkoch. V spotrebiteľskom právnom vzťahu musia byť poplatky uvedené priamo v zmluve, inak ich nemožno považovať za individuálne dojednané. Zároveň žalobca v žalobe uvedené sumy zahrnul pod cenu za poskytnuté služby, teda ich skutkovo vymedzil ako cenu poskytnutých služieb, pričom z faktúr vyplynulo, že má ísť v skutočnosti o náklady za vymáhanie. Ide pritom o rozhodujúce skutočnosti, ktoré je žalobca povinný vymedziť už v žalobe (§132 CSP), a ich prípadná zmena by predstavovala zmenu žaloby (§ 140 ods. 2 CSP) . V spotrebiteľských sporoch však zmena žaloby nie je prípustná (§ 294 CSP), preto uvedený nedostatok žaloby nebolo možné v tomto konaní ani nijako zhojiť, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

24. O trovách konania strán sporu súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu a neúspechu strán v konaní. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie celkovej sumy 304,74 eur. Úspešný bol v sume 269,86 eur, čo predstavuje 88,55 % uplatneného nároku a neúspešný v sume 34,88 eur, čo predstavuje 11,45 % uplatneného nároku. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu v konaní je 77,10 % úspech a v tomto rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania žalobcu bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

3Csp/29/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP ) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP )

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).