

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 28Nt/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010068
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010068.5

Uznesenie

2 28Nt/2/2025

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. augusta 2025 v trestnej veci odsúdeného A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX v D. Strede, trvale bytom E. XXXX/XX, F., t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre pokračovací zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. c), ods. 4 Tr. zák. v súbehu so zločinom daňový podvod podľa § 277a ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., konajúc o návrhu – žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/76/2022, takto

rozhodol:

5 28Nt/2/2025

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 31. 01. 2025, doručená Okresnému súdu Lučenec 03. 02. 2025 o povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 10T/76/2022 v spojení s konaním vedeným Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5To/62/2023 zamietla, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

odôvodnenie:

3 28Nt/2/2025

Odsúdený podal dňa 03. 02. 2025 návrh na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/76/2022. Návrh odôvodnil prehodnotením výšky trestu, ktorý mu bol uložený prvostupňovým rozhodnutím. Tiež poukázal na novelu trestného zákona účinnú od 06. 08. 2024 uverejnenú v Zbierke zákonov dňa 11. 03. 2024, ktorej aplikácia pri ukladaní trestu je pre neho priaznivejšia. Došlo k zmene trestnej sadzby pri trestnej činnosti za ktorú bol uznaný vinným, keď pri ustanovení § 276 ods. 4 Tr. zák. sa znižuje trest z pôvodných sedem až dvanásť rokov trestnej sadzby na tri až desať rokov. Tiež došlo aj k úprave výšky škody, keď škoda určená v pôvodnom konaní vo výške 151 000,- Eur nedosahuje hranicu značnej škody, ale je výškou škoda väčšia. S poukazom na uvedené sa domáhal uloženia nového trestu odňatia slobody nespojeného s jeho nepodmienečným výkonom.

Na verejnom zasadnutí dňa 25. 08. 2025 konštatoval, že hlavným dôvodom prečo podal návrh – žiadosť o povolenie obnovy konania je ten fakt, že bol súdený v skupinovej trestnej veci a ako jediný z páchatelov dostal nepodmienečný trest. Ostatní páchatelia dostali podmienečné tresty. Jeho zdravotný stav je zlý. Je invalidný dôchodca a má povinnosť sa starať o šesťnásťročného syna, ktorý býva s ním. Posledne bol zamestnaný v spoločnosti NOBIN s. r. o., Horná Mičiná.

Prokurátor sa domáhal zamietnutia návrhu ako nedôvodného, nakoľko účinky novely trestného zákona č. 40/2024 nastali po správoplatnení veci. Aj za právnej kvalifikácie podľa novely trestného zákona by bolo možné uložiť za takéto konanie trest v sadzbe od tri do desať rokov. O náhrade škody sa nerozhodovalo vzhľadom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z roku 2017, keďže sa jednalo o škodu vzniklú v konaní o daňových trestných činoch, kde je samostatným exekučným titulom rozhodnutie vydané daňovým (správny) orgánom.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por., obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu rozhoduje iný samosudca, alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Obnova konania v trestnom konaní patrí medzi mimoriadne opravné prostriedky. Takýto mimoriadny opravný prostriedok môže podať len oprávnená osoba. Oprávnenou osobou je odsúdený. Odsúdený takýto mimoriadny opravný prostriedok podal dňa 03. 02. 2025 a ním sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn . 10T/76/2022 v spojení s konaním vedeným Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5To/62/2023.

Z obsahu trestného spisu 10T/76/2022 sa potvrdzuje, že okresný súd rozhodoval sudcom JUDr. Jánom Šulganom. To znamená, že o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania rozhoduje iný samosudca Okresného súdu Lučenec – pracovisko Veľký Krtíš, čím je základná hmotnoprávna podmienka pre rozhodovanie o povolení obnovy konania splnená.

Súd zdôrazňuje, že účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutiach, ktoré už nadobudli v minulosti právoplatnosť, pričom dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať v úvahu. Súčasne pre povolenie obnovy konania, okrem podania návrhu oprávnenou osobou musia byť dodržané aj ďalšie dve podmienky a to musí ísť o skutočnosti, alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom alebo ktorý môže mať vplyv na posúdenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ale i dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Skúmanie, či nové skutočnosti, alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé same o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 10T/76/2022 – 12761 zo dňa 12. 04. 2023, bol obžalovaný A. B. v časti I v bodoch 1 až 31 a v časti II v bodoch 1 až 29 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. c), ods. 4 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený peňažný trest vo výške 10 000,- Eur a pre prípad, že by úmyselne bol zmarený mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu právnickej osoby, túto zastupovať na základe plnej moci ako aj zákaz vykonávania funkcie prokuristu na dobu 7 rokov. V spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 5To/62/2023 (2To) zo dňa 06. 03. 2024 prvostupňový rozsudok vo vzťahu k obžalovanému A. B. nadobudol právoplatnosť dňom 06. 03. 2024.

Odsúdený ako dôvod pre povolenie obnovy konania uviedol zakotvenie nižších trestných sadziieb pri trestnej činnosti, ktorá mu bola kladená za vinu. Je nepochybné, že od 06. 08. 2024 nadobudla účinnosť novela trestného zákona č. 40/2024, ktorá u mnohých trestných činov znížila trestné sadzby a zaviedla iné výšky pre kategorizovanie škôd v trestnom konaní. Za aplikácie ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje vždy a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Inak povedané, obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v období pred nadobudnutím účinnosti novely zákona č. 40/2024 Z. z. a keďže k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku došlo ešte v čase pred nadobudnutím účinnosti tejto novely (rozhodnutie prvostupňového súdu zo dňa 12. 04. 2023 a odvolacieho súdu zo dňa 06. 03. 2024) nemožno túto novelu trestného zákona aplikovať ako zákonný dôvod pre povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/76/2022, ktorého obnovy sa odsúdený domáhal. Pri ukladaní trestu vo veci 10T/76/2022 bolo pri obžalovanom A. B. aplikované aj ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu (§ 39 ods. 3 písm. d) Tr.zák.), v dôsledku čoho bol obžalovanému uložený trest pod spodnú hranicu zákonnej trestnej sadzby. Vina obžalovaného bola v pôvodnom konaní spoľahlivo preukázaná a súd svoje rozhodnutie založil na spoľahlivo zistenom skutkovom stave veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Taktiež uložený trest odňatia slobody ako úhrnný vo výmere 2 roky nepodmienečne je podľa názoru súdu spravodlivý a zodpovedá miere spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania a zároveň je spôsobilý prevychovať páchatel'a (odsúdeného) a preventívne pôsobiť na spoločnosť. Podľa názoru súdu uložený trest odsúdenému, ktorý má vykonať je spravodlivý aj z hľadiska individualizácie trestu, preto žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy navrhnuté odsúdeným v prejednávanej veci nemohli viesť k inému rozhodnutiu pre odsúdeného priaznivejšiemu o treste ako tomu bolo v pôvodnom konaní.

Nad rámec uvedeného sa žiada poznamenať, že odsúdený sa nedomáha nápravy skutkových zistení, ale napáda zákonnosť rozhodovania, čo nie je možné riešiť v konaní o povolenie obnovy konania, ale k tomu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok a to dovolanie. Z uvedeného dôvodu súd návrh – žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.