

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/38/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010613
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Pajerská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010613.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Simonou Pajerskou, v trestnej veci obvineného A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Leviciach dňa 25.08.2025, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 11.08.2025 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice, doručenú Okresnému súdu Levice dňa 12.08.2025 a obvineným A. B., pod č. 1 Pv 143/25/4402, s c h v a ľ u j e v nasledovnom znení:

Obvinený
A. B. narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D.,
toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 01.04.2025,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 01.04.2025 v čase okolo 16:30 hodiny v priestoroch dvora rodinného domu na adrese D. E. XX, F. A., po tom, čo sa jeho bývalá družka G. H., s ktorou naďalej prebýva v spoločnej domácnosti, vrátila domov, začal byť voči nej agresívny a vulgárne jej nadával, na čo ho ona chytila za rameno a on na to zareagoval tým, že jej dal facku, následne sa ho snažila vytlačiť z dvora rodinného domu von, počas čoho jej vykrikoval, že ju zabije a podpáli ju, čo G. H. s poukazom na opakované odsúdenia A. B. za obdobné správanie voči nej trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 122/2017 zo dňa 09.10.2017, právoplatným dňa 09.10.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 77/2023 zo dňa 03.07.2023, právoplatným 03.07.2023, ako aj s poukazom na zvyšujúcu sa frekvenciu požívania alkoholických nápojov v poslednom období, pod vplyvom ktorých bol A. B. voči nej agresívny, vyhodnotila ako hrozbu, že A. B. môže svoje hrozby voči nej uskutočniť,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 74 odsek 1 veta posledná Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 12.08.2025 pod č. 1 Pv 143/25/4402 návrh na Okresný súd Levice na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného A. B. (ďalej len „obvinený“), pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice uzatvorila s obvineným dňa 11.08.2025 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, uznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a uložením ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátorky na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste, ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom a ochranným opatrením, trest a ochranné opatrenie prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený A. B. na všetky súdom položené otázky, za prítomnosti ustanoveného obhajcu, odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené jej podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) alebo § 371 odsek 2 druhá veta Trestného poriadku.