

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119206227  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119206227.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast. Remedium Legal, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: E. L., W. XX.XX.XXXX, F. XXX XX R. W. Q., R. W. Q. XXX, o zaplatenie 465,91 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 465,91 eura s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 465,91 eura od 22.05.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou spísanou dňa 17.07.2020, ktorú doručil upomínaciemu súdu Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 465,91 eura s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 465,91 eura od 22.05.2018 do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.05.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 14.09.2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 775,43 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 465,91 eur, z riadneho úroku vo výške 157,99 eur, z úroku z omeškania vo výške 71,53 eur a z poplatkov vo výške 80 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe

je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: 0 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 465,91 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 465,91 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 309,52 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 0,00 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 157,99 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 71,53 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 80,00 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.05.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz dňa 01.02.2019 pod sp. zn. 16Up/34/2019, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.07.2020 vyzval žalobcu v upomínacom konaní, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žalobca v lehote stanovenej zákonom navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa ustanovení CSP.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.07.2020 upovedomil žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Levice a vec postúpil tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci.

6. Okresný súd Levice oznámením zo dňa 23.07.2020 pod sp. zn. 13Csp/54/2020 - 203 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP doručil žalobu žalovanej.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 23.07.2020 pod sp. zn. 13Csp/54/2020 - 204 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2021.

8. Právny zástupca žalobcu sa na nariadené pojednávanie dňa 08.07.2021 nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 06.07.2021 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal, žalovaná predvolanie mala riadne a včas doručené dňom 06.05.2021, neúčast' súdu neospravedlnila, o odročenie nepožiadala a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

9. Súd vykonal dokazovanie najmä oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom a to: pokusom o zmier zo dňa 23.11.2018, podacím hárkom č. X., písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/PE uzavretou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o., písomnou zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osobne uzavretou medzi bankou - Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovanou dňa 14.09.2006, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok medzi EOS KSI Slovensko, s. r. o. a Slovenská sporiteľňa, a. s. č. XXXX/XXXX/PE zo dňa 21.05.2018, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s. účinnými od 01.07.2007, Osobitným obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, Všeobecnými obchodnými podmienkami banky Slovenská sporiteľňa, a. s. účinnými od 01.08.2002, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne a. s., oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka Slovenskou sporiteľňou, a. s. žalovanej zo dňa 21.05.2018, výzvou Slovenskej sporiteľne, a. s. zo dňa 23.01.2018 žalovanej, podacím hárkom č. X. zo dňa 29.01.2018 na žalovanú a podacím hárkom č. X. zo dňa 28.05.2018 na žalovanú.

10. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Žalobca v súdnom konaní preukázal aktívnu vecnú legitimáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/PE zo dňa 21.05.2018 uzavretou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa,

a. s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s. r. o.. Súčasne žalobca predložil súdu aj prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týka žalovanej a sumy uplatnenej žalobcom v tomto súdnom konaní. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného od 13.04.2006 do 28.02.2007) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (účinného od 01.08.2005 do 31.01.2007) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 708 ods. 1 zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

19. Podľa § 708 ods. 2 na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

20. Podľa § 710 ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

21. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. uzavrela so žalovanou dňa 14.09.2006 písomnú zmluvu o bežnom účte podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb Slovenská sporiteľňa, a. s. zriadila pre žalovanú bežný účet pod č. XXXXXXXXXX, pričom na tomto účte u žalovanej vznikol debetný zostatok. Ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávka žalobcu predstavovala sumu vo výške 775,43 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 465,91 eura, riadneho úroku vo výške 157,99 eura, úroku z omeškania vo výške 71,53 eura a z poplatkov vo výške 80 eur. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil len istinu vo výške 465,91 eura. V bode 4 zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb zo dňa 14.09.2006 si banka so žalovanou dohodli povolené prečerpanie na bežnom účte. Práva a povinnosti strán sa preto pri povolenom prečerpaní podľa § 710 Obchodného zákonníka spravujú zmluvou o úvere.

22. Poskytnutiu peňažných prostriedkov veriteľom korešponduje povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi. Žalovaná žalobu prevzala dňa 16.02.2021, k žalobe sa nevyjadrila, súdu nepreukázala, že dlh voči žalobcovi splnila, skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprela a preto podľa § 151 ods. 1 CSP sa skutkové tvrdenia žalobcu považujú za nesporné.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.07.2010 do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vzhľadom k tomu, že právny vzťah vznikol pred 1. februárom 2013 súd na výšku úrokov z omeškania podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. aplikoval právne predpisy, ktoré boli účinné k 31.01.2013 a preto vyhovel čo do výšky 8 % ročných úrokov z omeškania podľa žaloby v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorá právna úprava bola platná do 31.01.2013. Súd priznal žalobcovi ročné úroky z omeškania z istiny vo výške 465,91 eura od 22.05.2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.