

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202213
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225202213.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., toho času bytom E. F. XX/X, D., zastúpená: JUDr. Ladislav Pongrácz, advokát so sídlom Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, proti žalovaným: 1/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXX, B., a 2/ CARIBIC plus s.r.o., IČO: 35 820 128, so sídlom ulica Mieru 1, Komárno, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, číslo konania 27C/29/2023-55 zo dňa 15.08.2023, právoplatným dňa 01.09.2023.

II. Stany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2025 sa žalobkyňa domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 27C/29/2023-55 zo dňa 15.08.2023.

2. Žalobkyňa svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že konanie vo veci samej vedené pod sp. zn. 10C/77/2023 bolo právoplatne zastavené a v zmysle dohody strán sporu bolo záložné právo so súhlasom záložného veriteľa vymazané.

3. Uznesením č.k. 27C/29/2023-55 zo dňa 15.08.2023, právoplatným dňa 01.09.2023, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva k bytu nachádzajúceho sa v katastrálnom území D., obec D., okres I. J., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v katastri nehnuteľností, vedeného K. L. I. J., katastrálny odbor ako byt č. XX vchod č. X na X. poschodí obytného domu súp. č. XX, postavený na pozemkoch registra „C“ KN: parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 219 m², parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 181 m², parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 217 m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku č. 8388/441952 (výrok I.), uložil žalobkyni povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, podať žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti záložnej zmluvy zo dňa 24.07.2007, uzatvorenej žalovaným ako záložným veriteľom a spoločnosťou a CARIBIC plus s.r.o., IČO: 35 820 128, so sídlom ulice Mieru 1, Komárno (výrok II.) a zároveň priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).

4. V súdom stanovenej lehote, t.j. dňa 13.09.2023 žalobkyňa podala žalobu vo veci samej (o určenie neplatnosti záložnej zmluvy). Predmetné konanie bolo uznesením č.k. 10C/77/2018-177 zo dňa 13.06.2025, právoplatným dňa 08.07.2025 zastavené (výrok I.), a to z dôvodu späťvzatia žaloby pre uzavretie dohody o urovaní stranami sporu. Súd súčasne o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 336 ods. 1 a 4 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

7. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd pristúpil k zrušeniu neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením č.k. 27C/29/2023-55 zo dňa 15.08.2023, právoplatným dňa 01.09.2023, keďže žalobkyňa v zmysle predmetného uznesenia v súdom stanovenej lehote podala žalobu vo veci samej, pričom konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 10C/77/2018 o žalobe žalobkyne bolo uznesením č.k. 10C/77/2018-177 zo dňa 13.06.2025, právoplatným dňa 08.07.2025 zastavené. S poukazom na ustanovenie § 336 v spojení s § 335 CSP bolo tak potrebné pristúpiť ku zrušeniu neodkladného opatrenia nariadeného pred začatím tohto konania.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. S prihliadnutím na to, že v danom prípade k zrušeniu neodkladného opatrenia malo dôjsť rozhodnutím vo veci samej, ktorým súd rozhodol aj o trovách konania, súd pri rozhodovaní o trovách tohto konania vychádzal z obdobných okolností ako súd v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/77/2023, pričom osobitne prihliadol na dohodu strán sporu, pre ktorú došlo k späťvzatiu žaloby a k následnému zastaveniu konania. Z tohto dôvodu súd aplikoval ustanovenie § 257 CSP, keďže ako spravodlivé sa súdu javilo žiadnej zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil.