

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 58Csp/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423206451
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423206451.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Mgr. Alžbetou Strajňákovou, PhD. v právnej veci žalobcu: IFIS investičný fond, a.s., so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, Brno, Česká republika, IČO: 24 316 717, zast.: Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Zámocká 14, Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: E. Ú., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XX, D., o zaplatenie 110,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi:

- istinu úveru vo výške 110,49 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne: - zo sumy 86,39 EUR od 23.11.2020 do 07.12.2020 - zo sumy 89,72 EUR od 23.01.2021 do 28.01.2021 - zo sumy 91,44 EUR od 23.02.2021 do 04.03.2021 - zo sumy 93,18 EUR od 23.03.2021 do 06.04.2021 - zo sumy 94,96 EUR od 23.04.2021 do 07.05.2021 - zo sumy 96,78 EUR od 23.05.2021 do 09.06.2021 - zo sumy 98,63 EUR od 23.06.2021 do 06.07.2021 - zo sumy 100,51 EUR od 23.07.2021 do 09.08.2021 - zo sumy 102,43 EUR od 23.08.2021 do 14.09.2021 - zo sumy 104,39 EUR od 23.09.2021 do 12.10.2021 - zo sumy 106,39 EUR od 23.10.2021 do 09.11.2021 - zo sumy 108,42 EUR od 23.11.2021 do 14.12.2021 - zo sumy 110,49 EUR od 23.12.2021 do zaplatenia
- zmluvné úroky vo výške 2,12 EUR

a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,77 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.10.2023 sa pôvodný žalobca (UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560) voči žalovanému domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 110,49 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. XXK/XX/XXXX vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej spoločnosť Silverside, a. s. na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 29.11.2016 so žalovaným poskytla spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 4.000,00 Eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 22,93 % p.a. (článok II. Zmluvy). Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom J. zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. XXK/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom J. zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. XXK/XX/XXXX, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821

08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 112,61 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 29.12.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy). Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). S prihliadnutím na vyššie uvedené si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie: istiny (celková výška dlžnej istiny úveru) vo výške 110,49 EUR (suma vo výške 110,49 EUR predstavuje celkovú sumu nezaplatenej istiny úveru; zmluvných úrokov vo výške: 22,93 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2,12 EUR; zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 26,11 EUR; zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru; nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 29.12.2021 vo výške: 3,00 EUR, t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 3,00 EUR, ako aj náhradu trov konania.

58Csp/34/2023

3

2. Na základe oznámenia o postúpení pohľadávky a návrhu na zmenu žalobcu súd uznesením č. k. 58Csp/34/2023-86 zo dňa 06.08.2024 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu (UBC 2020, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze) vstúpil nový žalobca (IFIS investiční fond, a.s.).

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny. Žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k nej bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 23.12.2024.

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie dňa 25.08.2025 v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 297 CSP, na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neúčasť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 14.08.2025, v ktorom súhlasili s prejednaním veci a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 01.07.2025 (fikciou doručenia). Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto v súlade s § 180 CSP vykonal pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXK/XX/XXXX zo dňa 22.09.2022 zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 dňa 29.09.2022, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXK/XX/XXXX zo dňa 24.04.2023 zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 dňa 04.05.2023, platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 843 077 131, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.10.2016, upomienka č. 1 zo dňa 29.12.2021 spolu s obálkou, zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2016, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2023, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2023.

6. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že spoločnosť Silverside, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 29.11.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 60 mesačných splátkach vo výške 112,61 Eur (splatných vždy 22. deň v mesiaci). Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,93 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vo výške 24,67 %, priemerná RPMN vo výške 16,06 % a odplata podľa Občianskeho zákonníka vo výške 22,93 %. Celková čiastka na zaplatenie bola vo výške 6.756,60 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dňa 22.01.2017 a splatnosť poslednej splátky bola dňa 22.12.2021. Podľa článku IX. ods. 3 úverovej zmluvy platilo, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti po dobu dlhšiu ako tri mesiace, má veriteľ právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatenie úveru). Zo sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov (ktorý tvorí prílohu zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vyplýva,

58Csp/34/2023

4

že poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky bol vo výške 3,00 Eur a poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti zosplatenia bol vo výške 4,00 Eur. Poplatok bol splatný zároveň s odoslaním upomienky. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, keď sa dostal do omeškania so splácaním mesačných splátok úveru. Výzvou zo dňa 29.12.2021 veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškaní so zaplatením mesačných splátok spotrebiteľského úveru.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp. zn. XXX/XX/XXXX bol na majetok spoločnosti Silverside, a.s. vyhlásený konkurz, pričom za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený S.. S. S.. Uznesenie bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa 29.09.2022. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023 sp. zn. XXX/XX/XXXX bol do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. vymenovaný správca UBC 2020, k. s. (t. j. pôvodný žalobca v tomto súdnom konaní). Toto uznesenie bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. XX/XXXX dňa 04.05.2023. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2023 a z jej prílohy (identifikácia postúpenej pohľadávky) súd zistil, že pôvodný žalobca (UBC 2020, k. s. ako správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s.) postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na žalobcu.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

58Csp/34/2023

5

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté

58Csp/34/2023

6

alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia č. 87/1995 Z. z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

29. Podľa § 3a ods. 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

58Csp/34/2023

7

30. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

31. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcu proti žalovanému vyplývajúci zo štandardnej formulárovej zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako fyzickou osobou. Zmluva má tak charakter spotrebiteľského právneho vzťahu. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu. Aj keď zmluva o úvere je zmluvou, ktorá bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka, súd posúdil zmluvný vzťah strán ako

spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

32. V rovine súkromného práva a osobitne zmluvného práva je pre úpravu právnych vzťahov a spotrebiteľských záväzkov určujúcim právnym predpisom Občiansky zákonník, ktorý v tejto sfére predstavuje lex specialis právny režim spotrebiteľských zmlúv ku všetkým ostatným právnym predpisom s obdobným predmetom súkromnoprávnej regulácie dotýkajúcim sa spotrebiteľských zmlúv a záväzkov z nich plynúcich. Ide o prioritné pôsobenie Občianskeho zákonníka na všetky záväzkové vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ a ktoré môžu byť upravené aj v osobitných právnych predpisoch. Občiansky zákonník v tejto časti preto pôsobí ako právny predpis nielen osobitnej právnej povahy, ale aj právny predpis absolútnej výkladovej priority pre celú sféru spotrebiteľských záväzkov a normatívnu úpravu ich prvkov obsiahnutú v Občianskom zákonníku, ako aj v akomkoľvek inom osobitnom právnom predpise. Právny režim záväzku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ a ktorý má svoj základ v Obchodnom zákonníku sa riadi výhradne právnym režimom Občianskeho zákonníka. Celý právny režim sa tak bude spravovať ustanoveniami Občianskeho zákonníka a jediné, čo je regulované Obchodným zákonníkom, je právny základ záväzku. Súd poukazuje na novelu Občianskeho zákonníka (vykonanú zákonom č. 102/2014 Z. z.), ktorou bola v § 52 ods. 2 doplnená tretia veta, podľa ktorej na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie neobsahuje prechodné ustanovenia, čo znamená, že od dňa jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

33. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný len čiastočne. V konaní bolo nesporné, že pôvodný veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 29.11.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému

58Csp/34/2023

8

bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 60 mesačných splátkach vo výške 112,61 Eur (splatných vždy 22. deň v mesiaci). Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,93 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vo výške 24,67 %, priemerná RPMN vo výške 16,06 % a odplata podľa Občianskeho zákonníka vo výške 22,93 %. Celková čiastka na zaplatenie bola vo výške 6.756,60 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dňa 22.01.2017 a splatnosť poslednej splátky bola dňa 22.12.2021.

34. Súd preskúmal túto zmluvu, pričom dospel k záveru, že obsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto ju nepovažuje za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Táto zmluva bola takisto uzavretá v písomnej forme v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 24,67 % neprevyšovala najvyššiu prípustnú odplatu v zmysle § 53 ods. 6 v spojení s § 1 a § 1a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorá bola v čase uzavretia zmluvy vo výške 24,68 % (porovnaj Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 3. štvrtrok 2016 - Platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. novembra 2016 do 15. februára 2017). Súd preveril správnosť výpočtu RPMN v súdnom registri a zistil, že táto nebola v zmluve uvedená ani nesprávne, ani v neprospech spotrebiteľa, ani neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN za naposledy predchádzajúce obdobie. Súd nezistil neprimeranosť výšky dohodnutých zmluvných úrokov.

35. Súd sa následne zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2023 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa Silverside, a.s. (za ktorého konal správca konkurznej podstaty UBC 2020, k. s.) na žalobcu. Postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo žalovanému preukázané najneskôr doručením zmluvy o postúpení pohľadávok zo strany súdu, pričom žalovaný v konaní nespochybňoval platnosť postúpenia, resp. aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

36. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, keď sa dostal do omeškania so splácaním mesačných splátok úveru. Vo výzve zo dňa 29.12.2021 veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškani so zaplatením mesačných splátok spotrebiteľského úveru. K zosplateniu poskytnutého spotrebiteľského úveru (k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru) však už zo strany pôvodného veriteľa nedošlo. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa tak v súlade s § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. stal v celom rozsahu splatný až vyhlásením konkurzu na pôvodného veriteľa Silverside, a.s. s účinnosťou k 30.09.2022.

37. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplataenie istiny úveru vo výške 110,49 Eur. Z platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovanému zostáva na istine úveru zaplatiť sumu 110,49 Eur a preto súd žalobe v časti o zaplataenie istiny úveru vo výške 110,49 Eur v celom rozsahu vyhovel. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na zaplataenie zmluvného úroku vo výške 2,12 Eur. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe

58Csp/34/2023

9

najvyšších súdnych autorít náleží veriteľovi v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.06.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 5/2021). Nakoľko žalovanému zostáva na zmluvnom úroku zaplatiť sumu 2,12 Eur, súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplataenie zmluvného úroku vo výške 2,12 Eur v celom rozsahu.

38. Žalobca si uplatnil takisto nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 26,11 Eur, a to v zmysle článku IX. ods. 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa týchto ustanovení je dlžník, ktorý je v omeškani so splácaním pravidelných splátok (resp. zosplateného záväzku), povinný platiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy. Okrem toho má veriteľ nárok na zaplataenie úrokov z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka. Súd žalobu v tejto časti zamietol, pretože predmetné ustanovenia zmluvy vyhodnotil ako absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a to konkrétne s ustanovením § 3a ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v spojení s § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka). V zmysle tohto ustanovenia sankcie za omeškani spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, pričom za sankcie sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškani spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvné strany si pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru dohodli jednak zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, jednak zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne. Podľa zmluvy teda boli dohodnuté sankcie za omeškani spolu vo výške 17 % ročne, t. j. vo výške prevyšujúcej trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády (ktorý bol po celý čas trvania omeškania žalovaného vo výške 15,00 % ročne). Keďže na absolútnu neplatnosť prihlada súd z úradnej povinnosti, súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Na tomto následku nemení nič ani tá skutočnosť, že žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty iba vo výške 10 % ročne. Okrem toho, súd má vedomosť o tom, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 boli ustanovenia článku IX. ods. 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere o zmluvnej pokute určené za neprijateľné zmluvné podmienky (a teda absolútne neplatné). Žalobca je preto v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania takýchto zmluvných podmienok.

39. Žalobca si napokon uplatnil nárok na zaplataenie zmluvných poplatkov vo výške 3,00 Eur - nákladov za vystavenie upomienky č. 1 vo výške 3,00 Eur. Aj v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, a to z dôvodu, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Veriteľ má totiž v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Musí však ísť o skutočne vynaložené, účelné a preukázané výdavky. Uvedené ustanovenia sadzobníka poplatkov (ktorý tvorí súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere) však umožňujú veriteľovi domáhať sa zaplataenia týchto poplatkov bez splnenia vyššie uvedených kritérií, a to aj opakovane. Podľa názoru súdu tak ide o zmluvné podmienky, ktoré

58Csp/34/2023

10

sa odchyľujú od Občianskeho zákonníka v neprospech dlžníka ako spotrebiteľa a zhoršujú jeho zmluvné postavenie. Takéto zmluvné podmienky sú preto absolútne neplatné pre rozpor so zákonom (§ 53 ods. 5 a § 54 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka). Navyše, v prípade tzv. poslednej výzvy ide o zákonnú povinnosť veriteľa upozorniť dlžníka - spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť spotrebiteľského úver v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Táto povinnosť vyplývajúca veriteľovi zo zákona by preto podľa názoru súdu nemala byť spoplatnená zmluvným poplatkom.

40. Ako uviedol konajúci súd už vyššie, vyhlásením konkurzu na pôvodného veriteľa Silverside, a.s. s účinnosťou k 30.09.2022 sa v súlade s § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. stal poskytnutý spotrebiteľský úver v celom rozsahu splatný. Ide o tzv. akceleráciu pohľadávok. Akcelerácia pohľadávok pôsobí iba počas konkurzu a v konkurze, a to na základe zákonnej fikcie, čo znamená, že v prípade zrušenia konkurzu sa obnovuje pôvodná lehota splatnosti pohľadávky. Uvedená zákonná fikcia

je zákonom vytvorená iba na účely konkurzu, čo znamená, že v prípade speňazenia pohľadávky postúpením sa lehota splatnosti pohľadávky obnovuje (porovnaj POSPÍŠIL, Branislav. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii - komentár. Wolters Kluwer. Dostupné v Systéme ASPI). Uvedené znamená, že postúpením pohľadávky z pôvodného veriteľa na aktuálneho žalobcu účinky akcelerácie pohľadávky pominuli a obnovila sa pôvodne dohodnutá splatnosť poskytnutého spotrebiteľského úveru, a to vrátane práva žalovaného ako dlžníka splácať poskytnutý spotrebiteľský úver v mesačných splátkach (keďže zo strany pôvodného ani nového veriteľa nikdy nedošlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru).

41. Nezaplatením mesačných splátok úveru do 22. dňa príslušného kalendárneho mesiaca sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) z jednotlivých mesačných splátok odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej mesačnej splátky až do zaplatenia. Súd však žalobcovi priznal úrok z omeškania iba z istiny úveru, a nie zo zmluvného úroku (t. j. nie z celých mesačných splátok úveru). Niet totiž zákonného ustanovenia, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť platiť úroky z omeškania z príslušenstva pohľadávky (zo zmluvných úrokov). Takisto niet zákonného ustanovenia, podľa ktorého by príslušenstvo pohľadávky prirastalo k istine pohľadávky. Aj keď vo všeobecnosti takáto dohoda zmluvných strán nie je vylúčená, v spotrebiteľských vzťahoch je neprípustná. Išlo by totiž o neprípustný odklon od ustanovení zákona v neprospech spotrebiteľa, čo je v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka vylúčené. Vo zvyšnej časti žalobou uplatneného úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy (bez príslušenstva) spolu vo výške 136,60 Eur (z toho istina úveru vo výške 110,49 Eur a zmluvná pokuta vo výške 26,11 Eur). Zmluvné úroky, úroky z omeškania a náklady spojené

58Csp/34/2023

11

s uplatnením pohľadávky (náklady za vystavenie upomienky) súd posúdil ako príslušenstvo pohľadávky. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 110,49 Eur (istina úveru). Žalovaný bol v konaní úspešný v zamietnutej časti o zaplatenie sumy 26,11 Eur (zmluvná pokuta). Žalobca mal teda v konaní úspech v rozsahu 80,89 % (podiel sumy 110,49 Eur a sumy 136,60 Eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Žalovaný mal v konaní úspech v rozsahu 19,11 % (podiel sumy 26,11 Eur a sumy 136,60 Eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného tak predstavuje čistý úspech žalobcu v rozsahu 61,77 % (80,89 % - 19,11 %). Súd preto rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 61,77 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

58Csp/34/2023

12

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.