

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 33T/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624010465  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6624010465.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. augusta 2025, takto

### rozhodol:

Obžalovaný H. P., A.. XX. XX. XXXX v M., trvale bytom  
U. XX, t. č. Ú. Y. Ú. W.  
W., občan SR

je vinný, že

- ako otec maloletého syna H. P., A.. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 5P 22/2022 zo dňa 02.08.2022 počnúc dňom 21.04.2022 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 150 € vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa O. S., A.. XX.XX.XXXX, takto uloženú povinnosť riadne, v plnej výške a včas neplnil v obci U. a inde a za obdobie od decembra 2022 do februára 2023 vrátane dlhuje O. S. na výživnom celkovú sumu 450 €, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 22T 102/2022 z 16.08.2022 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m), Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal dňa 28. 06. 2024 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní obv. H. P., že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák.

Na hlavných pojednaniach zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Po vykonanom dokazovaní navrhol obžalovaného uznať vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby a za skutok ho odsúdiť na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednání dňa 25. 08. 2025 učinil vyhlásenie o vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.). Súd poučil obžalovaného o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) a to v rozsahu podľa ods. 5, 8. Zároveň podľa § 257 ods. 5 Tr. por. obžalovaného poučil o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obžalovaný na výzvu súdu odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zhodne slovom „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. svedkyňa - poškodená a prokurátor navrhli prijať vyhlásenie, ktoré učinil obžalovaný na hlavnom pojednání. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že sa cíti vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o škode.

Za týmto účelom dopyčul zákonnú zástupkyňu maloletej poškodenej O. S., ktorá uviedla, že k dnešnému dňu je stav nezmenený oproti tomu, čo uviedla do zápisnice o výsluchu na hlavnom pojednání dňa 06. 03. 2025. Obžalovaný ďalej dlhuje na výživnom sumu 450,- Eur a zároveň neprispieva na syna H. P., A.. XX. XX. XXXX ani bežným výživným. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/22/2022 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na syna H. mesačným výživným v sume 150,- Eur. Obžalovaný si túto vyživovaciu povinnosť vôbec neplní. So synom sa nekontaktuje od 27. 08. 2020, čo je päť rokov. Odvtedy požiadal už dvakrát návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti, avšak konania boli zastavené. Ona je poberateľkou náhradného výživného od ÚPSVaR v Rožňave. Okrem vyživovacej povinnosti na syna H. má vyživovaciu povinnosť aj na staršieho syna Q. W., ktorý dovŕšil 17 rokov svojho veku. Keďže syn H. nevychádza z jej terajším priateľom, bol na návrh jej matky zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a ona spolu s biologickým otcom dieťaťa majú uloženú povinnosť prispievať na H. mesačným výživným 50,- Eur na účet ÚPSVaR v Rožňave. Ani túto vyživovaciu povinnosť si obžalovaný neplní. V čase, keď mal podľa obžaloby obžalovaný zaplatiť výživné 450,- Eur o čom aj súdu predložil fotokópiu poštového poukazu, už sa na adrese U. XXX nezdržiavala, ale bývala na terajšej adrese M. XXX. Z uvedeného dôvodu bolo výživné späť vrátené obžalovanému. Obžalovaný k dnešnému dňu dlhuje na výživnom sumu 450,- Eur ( podľa obžaloby) a bežné výživné za 14 mesiacov po 150,- Eur, čiže spolu dlhuje 2 550,- Eur.

Súd na hlavnom pojednání dňa 25. 08. 2025 vypočul aj obžalovaného, ktorý uviedol, že ho v minulosti mal obhajovať advokát JUDr. Peter Ďurica so sídlom AK Veľký Krtíš. On mu plnú moc nedával. Mohli mu dať plnú moc jeho súrodenci. Obhajcu nikdy nevidel. Či a kto mal uhradiť 450,- Eur a čo sa stalo s platbou uviesť nevie. Z výkonu trestu odňatia slobody sa posledne vrátil 10. 10. 2024.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že si obžalovaný riadne vyživovaciu povinnosť voči maloletému H. P., A.. XX. XX. XXXX neplnil, hoci bol ku nej zaviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/22/2022. Po vydaní trestného rozkazu sa obvinený obhajoval tým, že nemá dlh na výživnom o čom jeho vtedajší obhajca JUDr. Peter Ďurica pripojil doklad a to poštový ústrižok o realizovanej platbe cez Poštu Veľký Krtíš zo dňa 08. 10. 2024 na sumu 450,- Eur. Ako odosielateľ je uvedená Advokátska kancelária JUDr. Peter Ďurica s. r. o. Veľký Krtíš a adresátom je zákonná zástupkyňa mal. poškodenej bytom U. Č.. XXX. Zákonná zástupkyňa mal. poškodenej na hlavnom pojednání uviedla, že v tom čase na uvedenej adrese už nebývala, preto nemohla prevziať platbu, ktorú jej posielal JUDr. Peter Ďurica, advokát vo Veľkom Krtíši a o platbe nič nevie. Obžalovaný sa priznal, že on túto platbu neposielal, nakoľko on plnú moc JUDr. Petrovi Ďuricovi nezadával. Z uvedeného dôvodu sa nevedel vyjadriť k tomu, či táto platba bola prevzatá zákonnou zástupkyňou mal. poškodenej event. sa vrátila odosielateľovi JUDr. Petrovi Ďuricovi späť. Keďže daný stav bránil postupu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s odkazom na § 285 písm. f) Tr. por. nebolo možné obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Obžalovaný sám uznal vinu za skutok obžaloby, ktoré vyhlásenie súd prijal. V ďalšom konaní súd vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o škode. Pri ukladaní výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., keď zohľadnil jednu pohľadujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák. t. j. priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák. t. j., že už bol súdne trestaný).

Podľa aktualizovaného odpisu registra trestov bol obžalovaný v doterajšom živote celkom trikrát súdne trestaný, ostatnýkrát Okresným súdom Galanta sp. zn. 17T/29/2023 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečný vo výmere 2 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonal 10. 10. 2024. Predtým bol Okresným súdom Lučenec v konaniach 2T/46/2021 a 22T/102/2022 dvakrát súdne trestaný z rovnorodej trestnej činnosti ako v prejednávanej veci, za čo mu bol v jednom prípade uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý vykonal dňa 10. 08. 2024 a v druhom prípade podmienečný trest vo výmere 5 mesiacov s určením skúšobnej doby s následným nariadením výkonu trestu so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 10. 08. 2023. Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov sa potvrdzuje, že v rozhodnej dobe posledných piatich rokov sa dopustil šiestich priestupkov charakterom menej závažných za ktoré mu boli ukladané pokuty na spodnej hranici, eventuálne bol za ich spáchanie napomenutý. Súd s prihliadnutím na doterajšie vedenie života obžalovaným mu uložil trest odňatia slobody nepodmienečný na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

O náhrade škody súd nerozhodoval, aj keď nárok na náhradu zameškaného výživného nie je škodou v pravom zmysle slova. V spojitosti s ukladaním nepodmienečného trestu odňatia slobody nemožno vo výroku rozsudku zaväzovať obžalovaného k povinnosti zaplatiť zameškané výživné, aj keď bol vykonaným dokazovaním bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný má dlh na zameškanom výživnom, ktorý spočíva tak v nezaplatení zameškaného výživného podľa skutku obžaloby ako aj bežného výživného podľa opatrovanského rozsudku a aj výživného uloženého mu platiť priamo na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z titulu, že bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).