

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123384872
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6123384872.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 543,93 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 543,93 Eur, úrok 272,62 Eur, úrok z omeškania 17,87 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1343,93 Eur od 06.12.2022 do 08.03.2023, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1143,93 Eur od 09.03.2023 do 30.03.2023, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 943,93 Eur od 31.03.2023 do 12.06.2023, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 743,93 Eur od 13.06.2023 do 06.07.2023 a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 543,93 Eur od 07.07.2023 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanej uložená povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 543,93 Eur spolu s príslušenstvom titulom nesplatenia poskytnutého úveru.

1.1. Žalobca v návrhu uviedol, že právny predchodca postupcu uzatvoril so žalovanou dňa 08.07.2015 zmluvu č. XXXX XXXX XXE., ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy právny predchodca postupcu poskytol žalovanej úver vo výške 8.086,00 Eur, s výškou úrokovej sadzby 10,67 % p.a., RPMN 11,21 %, s výškou mesačnej splátky 137,06 Eur vždy k 08. dňu v kalendárnom mesiaci, s celkovým počtom splátok 84, so splatnosťou prvej splátky 08.08.2015 a splatnosťou poslednej splátky 08.07.2022.

1.2. Žalobca uviedol, že žalovaná napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu postupcu, neplnila splátky v stanovených termínoch, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca postupcu vyhlásil podaním zo dňa 05.08.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

1.3. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.634,42 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.343,93 Eur, z riadneho úroku vo výške 272,62 Eur, z úroku z omeškania vo výške 17,87 Eur a z poplatkov vo výške 0,00 Eur v súlade s prílohou k

zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

1.4. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonala nasledujúce úhrady:

Platba vo výške 200,00 Eur zo dňa 08.03.2023.

Platba vo výške 200,00 Eur zo dňa 30.03.2023.

Platba vo výške 200,00 Eur zo dňa 12.06.2023.

Platba vo výške 200,00 Eur zo dňa 06.07.2023.

1.5. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 834,42 Eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 543,93 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 272,62 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 17,87 Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu: Zmluvu o spotrebiteľskom F. EXPRES úvere, Všeobecné obchodné podmienky, Výpis z úverového účtu žalovaného, Výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 14.07.2021, Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 05.08.2021 s doručenkou, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2022, Pokus o zmier zo dňa 17.07.2023, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 05.12.2022 s prílohou.

3. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov, vydal vo veci dňa 08.12.2023 platobný rozkaz, sp.zn. 8Up/1368/2023. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanej, okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Okresný súd Lučenec žalovanú uznesením sp.zn. 11Csp/55/2024-104 zo dňa 23.04.2024 vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

5. Súd výzvou zo dňa 23.04.2024 a 10.06.2024 žiadal žalobcu o označenie konkrétnej splátky, ktorá vyvolala zosplatenie, zaslanie dokladov a výstupov z registra, ktorými overoval jeho právny predchodca bonitu žalovanej a preukázanie doručenia výzvy banky žalovanému na zaplatenie zosplatennej pohľadávky pred jej postúpením podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

5.1. Na výzvu súdu reagoval žalobca podaním zo dňa 09.05.2024, v ktorom zastával názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, nakoľko postupca výzvou zo dňa 14.07.2021 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 535,91 Eur a upozornil ju aj na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. K právu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru došlo zo strany banky pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 08.04.2021.

5.2. K posúdeniu schopnosti splácať úver žalobca v prílohe predložil výstup z interných aplikácií postupcu a uviedol, že overovanie schopnosti splácať úver prebehlo v automatickom režime z údajov dostupných z úverového registra a Sociálnej poisťovne, ako aj z otázok položených žiadateľovi o úver, ktoré boli použité pri posudzovaní bonity. Spotrebiteľ deklaroval príjem zo živnosti na dobu neurčitú u zamestnávateľa vo výške 800,00 Eur mesačne. Pri výpočte disponibilného zostatku veriteľ zistil, že tento je vyšší ako splátka schvaľovaného úveru.

5.3. Splnenie povinnosti v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách žalobca preukazoval listinou - Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 05.08.2021 spolu s neprevzatou obálkou. Žalobca má za to, že deň kedy sa zásielka dostala do dispozičnej sféry adresáta je potrebné považovať deň 09.08.2021, nakoľko v tento deň sa zásielka dostala na adresu vymedzenú v Zmluve o úvere. Nasledujúci deň začala plynúť 15 dňová lehota na plnenie, pričom uplynula dňa 24.08.2021.

6. Súd vo veci prvý krát konal a rozhodol na pojednávaní dňa 23.09.2024 tak, že žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie zamietol.

7. Proti rozhodnutiu súdu podal žalobca dňa 14.10.2024 v zákonnej lehote odvolanie, v rámci ktorého namietal záver súdu prvej inštancie o tom, že pri postúpení pohľadávky banky neboli splnené zákonné

podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, konkrétne, že banka nevyzvala žalovanú osobitnou samostatnou výzvou v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

7.1. V uvedenej súvislosti žalobca v odvolaní uviedol, že v konaní vedenom na súde prvej inštancie bolo podľa jeho názoru celkom nesporne preukázané, že pôvodný veriteľ dodržal pred postúpením pohľadávky všetky podmienky, ktoré mu ukladá ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaná bola v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola pôvodným veriteľom vyzvaná na úhradu omeškaných splátok úveru, a to výzvou zo dňa 14.07.2021 („s vrátenou obálkou preukazujúcou doručovanie uvedenej písomnosti do dispozičnej sféry žalovanej“), ktorou postupca upozornil žalovanú na omeškanie a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy a tiež výzvou zo dňa 15.08.2021 označenou ako Vyhlásenie úveru za predčasne splatný („s vrátenou obálkou preukazujúcou doručovanie uvedenej písomnosti do dispozičnej sféry žalovanej“), ktorou právny predchodca postupcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy úveru spolu s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky na tretiu osobu. Za kvalifikovanú výzvu v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách možno pritom podľa žalobcu považovať nielen výzvu zo dňa 14.07.2021, ale aj výzvu zo dňa 05.08.2021 (obe s potvrdením o ich doručovaní žalovanej).

7.2. V súvislosti so súdom prvej inštancie konštatovanou neprimeranosťou časového odstupu medzi vyhotovením výziev, ktoré žalobca považuje za výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách a postúpením pohľadávky na žalobcu, žalobca v odvolaní uviedol, že v Zákone o bankách nie je uvedená žiadna lehota, v ktorej musí byť po vyhotovení a odoslaní výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách pohľadávka postúpená, a preto mu nie je zrejmé, ako si súd prvej inštancie túto domnelú povinnosť vytvoril. V uvedenej súvislosti poukázal žalobca v odvolaní na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoCsp/33/2022 z 27.10.2022, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že väčší časový odstup medzi výzvou v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách a samotným postúpením pohľadávky banky nie je dôvodom, pre ktorý by malo byť konštatované nesplnenie podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, práve naopak, poskytnutie dlhšej lehoty klientovi banky - spotrebiteľovi je v jeho prospech, nakoľko mu umožňuje zaplatiť pohľadávku veriteľovi počas dlhšieho obdobia, kedy splnením dlhu spotrebiteľ môže (po dlhšiu dobu) zabrániť postúpeniu pohľadávky na tretí subjekt.

8. Odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie konštatujúc, že z hľadiska časového odstupu medzi výzvou v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách (za ktorú možno v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/165/2022 zo dňa 27. 09. 2023 považovať aj výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) a postúpením pohľadávky ako skutočnosti vedúcej okrem iného súd prvej inštancie k zamietnutiu žaloby pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, sa možno stotožniť s právnym názorom Krajského súdu v Trenčíne, vyjadreným v jeho rozhodnutí sp. zn. 17CoCsp/33/2022 zo dňa 27.10.2022, v odôvodnení ktorého Krajský súd v Trenčíne v čo do predmetu sporu podobnej veci uviedol, že „väčší časový odstup medzi výzvou v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách a samotným postúpením pohľadávky banky nie je dôvodom, pre ktorý by malo byť konštatované nesplnenie podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, práve naopak, poskytnutie dlhšej lehoty klientovi banky - spotrebiteľovi je v jeho prospech, nakoľko mu umožňuje zaplatiť pohľadávku veriteľovi počas dlhšieho obdobia, kedy splnením dlhu spotrebiteľ môže (po dlhšiu dobu) zabrániť postúpeniu pohľadávky na tretí subjekt“.

8.1. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu vec z vecného hľadiska v súlade s príslušnými procesnoprávnymi ustanoveniami upravujúcimi civilné súdne konanie prejednať a rozhodnúť o žalobou uplatnenom nároku aktívne vecne legitimovaného žalobcu; v novom rozhodnutí vo veci samej rozhodnúť podľa ust. § 396 ods. 3 CSP v rámci rozhodovania o trovách konania aj o trovách tohto odvolacieho konania.

9. Súd opätovne vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 25.08.2025 v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavila, ako aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 20.08.2025, v ktorom súhlasili z dôvodu hospodárnosti s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

10.1. Dňa 08.07.2015 uzatvorila žalovaná v právnom postavení dlžníka s právnym predchodcom žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s. Zmluvu o spotrebiteľskom F. EXPRES úvere č. 0548 4021 15SU, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 8.086,00 Eur, s výškou mesačnej splátky 137,06 Eur počas 84 mesiacov, s úrokom 10,67 % p.a., so splatnosťou mesačnej splátky: 8.deň v mesiaci, s RPMN: 11,21 %.

10.2. Písomným upozornením: „Posledná výzva pred zosplatnením“ zo dňa 14.07.2021 právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanej, že eviduje voči nej pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 535,91 Eur. Zároveň ju vyzýva na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, v opačnom prípade bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru s príslušenstvom. Priloženou fotokópiou doručienky žalobca preukázal, že uvedená výzva bola žalovanej zaslaná dňa 16.07.2021 (čl. spisu 59).

10.3. Písomným podaním: „ Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 05.08.2021, právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanej, že eviduje voči nej pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 2.194,38 Eur, z čoho istina predstavuje 2.074,17 Eur, úroky 115,33 Eur, úrok z omeškania 4,88 Eur a poplatky 0,00 Eur. Zároveň oznamuje žalovanej vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vrátane príslušenstva 10. deň odo dňa doručenia tejto výzvy a vyzýva ju na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Priloženou fotokópiou doručienky žalobca preukázal, že uvedené oznámenie bolo žalovanej zaslané dňa 05.08.2021, avšak ho neprevzala a pošta zásielku vrátila s označením „adresát je neznámy“ (čl. spisu 39 z opaku a čl. 40).

10.4. Zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nerozporovala, ako aj z výpisu čerpania splátok a úhrad žalovanej (čl. spisu 12 až 18) súd zistil, že žalovaná čerpala úver dňa 08.07.2015 vo výške 8.086,00 Eur, dňa 08.08.2015 uhradila prvú splátku úveru, potom jednotlivé splátky úveru splácala nepravidelne a pred zosplatnením úveru zaplatila dňa 17.06.2021 sumu vo výške 383,02 Eur. Po zosplatnení úveru uhradila dňa 17.08.2021 sumu vo výške 423,84 Eur a dňa 01.10.2021 sumu vo výške 6,40 Eur.

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 05.12.2022 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu.

12. Podľa § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), účinný ku dňu 08.07.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom k 08.07.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č.129/2010 Zb.z. účinný k 08.07.2015, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. účinný k 08.07.2015, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm.d) zákona č. 129/2010 Zb.z. účinný k 08.07.2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

18. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. účinný k 08.07.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Vyššie zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

24. Zmluva o spotrebiteľskom úvere z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a patrí medzi tzv. absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm.d) Obchodného zákonníka. Nakoľko právny predchodca žalobcu poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná v uvedenom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, obe zmluvné strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovení § 2 písm.a), b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm.d) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch. Obe zmluvné strany spĺňajú aj zároveň definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, preto zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a na daný právny vzťah je potrebné aplikovať v záujme ochrany práv spotrebiteľa aj zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch.

25. Vzhľadom na uvedené súd v záujme ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany podrobil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súdnemu prieskumu, či spĺňa všetky obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Zb.z. Po posúdení uvedenej zmluvy súd konštatuje, že predložená zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa a citovaného zákona č. 129/2010 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch, preto nie je možné konštatovať jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a to uhrádzať dohodnuté mesačné splátky, dostala sa do omeškania s ich plnením, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu využil svoje zákonné právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súd konštatuje,

že k postúpeniu pohľadávka došlo až po konečnej splatnosti poskytnutého úveru, teda žalobca si uplatňuje spoju pohľadávku z ukončeného úveru po jeho konečnej splatnosti, preto posudzovanie účinnosti zosplatnenia úveru je nadbytočné.

27. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka súd ex offo posúdil, či žalobou uplatňovaný nárok nie je premlčaný.

27.1. Premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27.2. Premlčacia doba v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začína pri zosplatnení úveru plynúť 3 mesiace od zročnosti nesplnenej splátky, tzn. pre ktorú k zosplatneniu došlo - ktorá zosplatnenie vyvolala. Pri spotrebiteľských úveroch podľa § 53 ods.9 OZ začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. Až vtedy sa totiž veriteľ môže s úspechom obrátiť na súd po prvýkrát (uznesenie NSSR sp.zn. 9Cdo/197/2022 zo dňa 27.11.2023).

27.3. Žalobca súdu na výzvu uviedol, že splátkou ktorá zosplatnenie vyvolala, bola splátka zo dňa 08.04.2021. K tomuto dátumu je potrebné pripočítať 3 mesiace a až od nasledujúceho dňa, t.j. od 09.7.2021 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 09.07.2024. Žaloba bola podaná na upomínacom súde dňa 16.08.2023, tzn. včas, v rámci 3-ročnej premlčacej doby a nárok žalobcu v prípade účinného zosplatnenia úveru by nebol premlčaný.

27.4. V prípade neúčinného zosplatnenia úveru, by žalovanej ako dlžníčke aj naďalej zostalo právo na splácanie úveru v dohodnutých splátkach a premlčanie by súd posudzoval pre každú jednotlivú splátku zvlášť odo dňa zročnosti tejto splátky. Žalobcom uplatnená pohľadávka predstavuje istinu vo výške 543,93 Eur, úrok 272,62 Eur a úrok z omeškania 17,87 Eur. Pri splátke úveru 137,06 Eur predstavuje žalovaná istina a úrok 6 posledných neuhradených splátok z úveru, t.j. 79. až 84 splátku, pričom splatnosť 79. splátky nastala dňa 8.2.2022, preto premlčanie v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka (3 roky odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz) nastalo až dňa 8.2.2025. Žaloba bola podaná na upomínacom súde dňa 16.08.2023, tzn. včas, v rámci 3-ročnej premlčacej doby a nárok žalobcu ani v prípade neúčinného zosplatnenia úveru by nebol premlčaný.

28. Súd právne uzatvára, že žalovaná neprodukovala v konaní žiadne dôkazy, z ktorých by mal súd preukázať úhradu dlhu, resp. zánik záväzku z iného dôvodu, naopak žalobca dostatočne listinnými dôkazmi preukázal vznik záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ako aj poskytnutie úveru, preto vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V zmysle platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvou poskytol žalovanej úver vo výške 8.086,00 Eur, pričom žalovaná úver nesplácala riadne a včas v zmysle podmienok dojednaných v zmluve, jej dodatkov a VOP. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnemu nástupcovi spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s. vznikol nárok na zaplatenie žalovanej istiny.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Nesplatením úveru riadne a včas sa žalovaná s plnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostala do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok úveru. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.