

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/47/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010994  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010994.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 25.08.2025, samosudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 25.06.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko splnil formálnu podmienku na podanie takéhoto návrhu a v ústave bolo jeho správanie doposiaľ vzorné, nebol disciplinárne potrestaný a má dobrú pracovnú disciplínu.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 21) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone dvoch postupne uložených trestov odňatia slobody. Ako prvý v dňoch od 25.07.2023 do 24.03.2024 odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov v trestnej veci Mestského súdu Bratislava I. sp. zn. 0T/112/2023, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona. Následne v rovnaký deň nastúpil na výkon spoločného a úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/18/2024, a to v bodoch 1) až 10) pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, v bode 8) spáchaný sčasti aj podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, v bodoch 8) až 10) spáchaný sčasti aj podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, v bode 10) v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona. S ohľadom na započítanie vykonaného trestu odňatia slobody v zrušenej trestnej veci Mestského súdu Bratislava I. sp. zn. 0T/208/2023 je predpokladaným dňom výkonu 22.09.2026. Po prepustení na slobodu bude odsúdený pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Formálnu podmienku pre podmienéčné prepustenie odsúdený splnil dňom 22.02.2025.

V zaslanom hodnotení ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 03.07.2025 (č. I. 5) uviedol nasledovné:  
"Menovaný nastúpil na výkon trestu odňatia slobody zo slobody predvedením dňa 25.07.2023 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Dňa 08.08.2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 15.08.2023 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou "B", kde sa nachádza aj aktuálne.

Počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave Bratislava neboli zaznamenané negatívne poznatky o odsúdenom. Boli s ním vykonávané štandardné úkony súvisiace s nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, počas ktorých spolupracoval, správanie a vystupovanie mal slušné. Po premiestnení do tunajšieho ústavu bolo správanie a vystupovanie odsúdeného taktiež v súlade so zákonnými normami a ústavným poriadkom. Odsúdený bol v komunikácii s osobami, s ktorými prichádzal do styku slušný, v

snahe dosiahnuť svoj cieľa býval korektný, bez fabulácií. Pravidlá dennej režimovej činnosti dodržiaval, zásady hygieny a čistoty mal osvojené. Odsúdený sa formálne kriticky vyjadroval k spáchanej trestnej činnosti, avšak bagatelizoval ju ospravedlnením, že bol pod vplyvom omamných látok, "čo už" alebo "napriek zákazu som prišiel do Bratislavy, kradol som v obchode". Spočiatku nebol ani naklonený nariadenému ochrannému liečeniu, či zmene postoja k užívaniu drog a alkoholu. Bol negatívne naladený k významu absolvovať nariadené ochranné liečenie, ktoré napokon absolvoval a po návrate optimisticky konštatoval, že snáď mu to pomohlo. V rámci zaobchádzania s odsúdený ďalej možno konštatovať, že absolvoval skupinový intervenčný program "Vnímam i Teba" s cieľom zníženie rizika recidívy trestnej činnosti po prepustení tým, že bol konfrontovaný s následkami trestných činov vo vzťahu k potenciálnym i reálnym obetiam jeho trestnej činnosti, čo posilňuje jeho schopnosť empatie a zvyšuje zodpovednosť voči obeti. Odsúdený bol do programu zaradený na základe prejavenej záujmu. Jeho aktivita bola mierne kolísavá, ale bol vždy prítomný v interakciách, či diani na skupinách. K zadaným úlohám v rámci jednotlivých lekcii pristupoval zodpovedne. Odsúdený uvádzal, že si počas absolvovania uvedomil, ako neprimerane konal, ako ublížil svojim obetiam nielen na fyzickej úrovni, ale aj na psychickej, čím utrpeli ujmu. Chcel by po prepustení skúsiť žiť plnohodnotným životom rešpektujúcim spoločenské, právne a morálne normy. V ďalšom období však odsúdený zatiaľ neprejavil aktivitu v snahe plniť úlohu vyplývajúcu zo stanoveného programu zaobchádzania zapojiť sa a absolvovať ďalší špecializovaný výchovno-vzdelávací resocializačný program zameraný na riešenie závislostného správania. Odsúdený zatiaľ ani neabsolvoval výstupný oddiel, počas ktorého by absolvoval aspoň základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program pred prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. Disciplinárna odmena mu nebola doposiaľ udelená, disciplinárny trest mu nebol uložený.

Voľný čas trávil počas výkonu trestu odňatia slobody sledovaním televízneho vysielania, oddychom na lôžku, účasťou na vychádzkach. Na požadovanej úrovni sa ďalej zúčastňoval na vedomostných kvízoch, besedách, na osvetovej aktivite, prednáškach či športových súťažiach. Prejavil záujem byť zaradený do dramatického krúžku. Z organizačných dôvodov však nebol zaradený.

Odsúdený bol po väčšinu obdobia výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený na pracovisku, kde pracovnou náplňou bolo namotávanie cievok. Na tomto pracovisku pracoval zodpovedne a svedomito. Dodržiaval predpisy bezpečnosti ochrany zdravia pri práci, úkony plnil na požadovanej úrovni. Zapájal sa aj do pomocných prác nad rámec svojich úkolových noriem. Svojim prístupom sa snažil o vytvorenie trvalejšieho pracovného návyku.

Menovaný je slobodný, bezdetný. Kontakt s vonkajším prostredím neudržiaval, nere realizoval verbalizovanú snahu o obnovenie kontaktu s matkou a sestrou. Vzťahy s vonkajším prostredím boli prakticky na nulovej úrovni. Odsúdený sa plánuje vrátiť po ukončení výkonu trestu do Topoľčian, zázemie nemá vytvorené. Vzťahy s vonkajším svetom možno hodnotiť ako veľmi slabé.

Odsúdený z komplexného hľadiska čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Nedostatky sa u odsúdeného vyskytujú najmä v prístupe k absolvovaniu potrebných všeobecnovzdelávacích resocializačných programov napriek verbálnym vyjadreniam, v ktorých ochotu prejavuje. Formálne zastáva kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, ale bagatelizuje ho. Vo voľnom čase patrí medzi aktívnych odsúdených s trvalým záujmom o voľnočasové aktivity. V pracovnej oblasti si vytváral stabilný pracovný návyk udržiavaním sa v pracovnom procese nepretržite. Vo vzťahoch s vonkajším prostredím tiež verbalizoval snahu o nadviazanie a zlepšenie vzťahov s blízkymi osobami, no ostalo len pri slovách a prakticky neurobil žiadne kroky. Menovaný má nariadený Okresným súdom Nitra ďalší trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky v trvaní dvoch rokov pod spisovou značkou 2T/18/2024.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Trestná minulosť odsúdeného, vid' skrátený výpis klienta.

Na základe vyššie uvedených skutočností neodporúčam jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody."

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený má evidovaných celkovo sedemnaásť odsúdení, z ktorých zahľadené má zatiaľ iba jedno. Spolu sedem odsúdení je evidovaných z Českej republiky, prevažne z Prahy. S ohľadom na údaj zistený zo skráteného výpisu klienta doposiaľ odsúdený vykazuje jedenásť vykonaných nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Zástupkyňa ústavu na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom hodnotení so záverečným neodporúčajúcim stanoviskom ústavu, avšak od jeho vypracovania došlo u odsúdeného k jednej pozitívnej zmene, a to udeleniu disciplinárnej odmeny za plnenie pracovných povinností.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody snažil. Tvrdenia, že nie je k spáchanej trestnej činnosti kritický, považuje za neadekvátne, keďže je s pedagógom iba v občasnom kontakte. V prípade prepustenia na slobodu by sa chcel odsúdený zaevidovať na úrade práce a dočasne sa ubytovať v nejakej nocľahárni alebo požiadať niektorých blízkych o pomoc. Zatiaľ však s nikým o tom nekomunikoval. Naposledy pracoval asi v roku 2021 alebo 2022. K svojej trestnej minulosti uviedol, že to by chcel hodiť za hlavu a skúsiť sa zaradiť do normálneho spoločenského života.

Prokurátor okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného najmä s ohľadom na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť, obsah vykonaných listinných dôkazov, ako aj záverečné neodporúčajúce stanovisko ústavu.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienечne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienечne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný. Formálna podmienka bola u odsúdeného splnená, avšak v prípade podmienky materiálnej nemohol súd jej už jej kumulatívne splnenie konštatovať nemohol.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho

osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ku dňu 22.02.2025 vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú pomernú časť (t. j. 1/2) z výmery trestu odňatia slobody v trestnej veci Mestského súdu Bratislava I. sp. zn. OT/112/2023 (vyznačený ako vykonaný celý), ako aj pomernú časť (t. j. 1/2) z výmery spoločného a úhrnného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/18/2024, a teda táto podmienka bola splnená.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, spočívajúca v tom či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, však podľa súdu splnená nebola. Hodnotenie ústavu je síce viac menej pozitívne koncipované, bez zaznamenaných nedostatkov v správaní a vystupovaní odsúdeného, avšak jeho aktivita je vzhľadom k doterajším poznatkom o jeho osobnosti nedostatočná. Formálne odsúdený prezentuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, no ku svojim skutkom sa vyjadruje banálne, nie je uňho badať jednoznačnú snahu po náprave vlastnej osobnosti. Problematickou oblasťou je tiež nezáujem o zvyšovanie si povedomia v súvislosti s negatívnymi dôsledkami užívania návykových látok a závislostného správania. Odsúdený doposiaľ nebol zaradený ani do výstupného oddielu, v rámci ktorého by absolvoval aspoň základný resocializačný a výchovno-vzdelávací program pred prípadným prepustením na slobodu. K doposiaľ vykonanej časti ochranného psychiatrického liečenia sa odsúdený vyjadril taktiež veľmi sporadicky, že mu snáď pomohlo.

Súd ako pozitívny vníma postoj odsúdeného k jeho pracovným povinnostiam, nakoľko pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody bol dlhodobejšie nezamestnaný. V súvislosti s tým mu bola udelená jedna disciplinárna odmena, disciplinárne potrestanie nevykazuje žiadne. Vo voľnom čase sa snaží zúčastňovať sa rôznych aktivít, prednášok, kvízov či športových súťaží. Z celkového hľadiska však ani tieto pozitívne poznatky o odsúdenom nepostačujú na konštatovanie splnenia druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, keďže odsúdený už v minulosti vykonal pomerne vysoký počet nepodmienečných trestov odňatia slobody. Stanovený program zaobchádzania zatiaľ plní iba čiastočne, pričom súd sa stotožnil s hodnotením ústavu v tom smere, že najmä postoj k potrebe absolvovania všeobecno-vzdelávacích resocializačných programov je u odsúdeného nedostatočný a samotné verbalizovanie snahy po zmene nie je skutočným prejavom nápravy.

Za nespĺnenú súd taktiež považuje tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. U odsúdeného bolo riziko recidívy vyhodnotené ako vysoké, čo je aj s ohľadom na obsah aktuálneho odpisu registra trestov odsúdeného celkom zreteľné. Odsúdený je osobou s početnou trestnou minulosťou, doposiaľ vykazuje celkovo sedemnásť odsúdení (zahladené iba jedno), spojených prevažne s majetkovou trestnou činnosťou vo forme krádeží. Tejto trestnej činnosti sa odsúdený viacnásobne dopustil aj na území Českej republiky, vo väčšine prípadov v Prahe. Doposiaľ vykazuje jedenásť vykonaných nepodmienečných trestov odňatia slobody, pričom tieto vykonával taktiež aj v Českej republike. Odsúdený počas svojho pobytu na slobode v posledných rokoch nemal vytvorené žiadne stabilné zázemie a ani stále zamestnanie, páchanie trestnej činnosti bolo uňho formou zabezpečenia si základných životných potrieb. Dopúšťal sa jej opakovane a v pomerne krátkych časových sledoch vždy, keď nebol práve vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe týchto uvedených skutočností tak možno konštatovať, že ani jeden z doteraz vykonaných nepodmienečných trestov odňatia slobody, ale ani žiadna iná sankcia, nemali v prípade odsúdeného dostatočne pozitívny vplyv na jeho trvalú nápravu a výchovný účinok sa uňho neprejavil žiadnym spôsobom. Odsúdený tak z pohľadu súdu nie je dostatočne dôveryhodnou osobou, ktorá by v prípade tohto konania mohla byť na slobodu prepustená skôr, než riadne vykoná dva postupne uložené tresty odňatia slobody v trestných veciach Mestského súdu Bratislava I. sp. zn. OT/112/2023 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/18/2024 a riadne dokončí ciele stanovené v programe zaobchádzania. V podstate odsúdený momentálne ani nemá pre seba vhodné miesto, kam by sa s istotou mohol vrátiť, svoje vzťahy s blízkymi sa doposiaľ nesnažil obnoviť a nadviazať s nimi kontakt. Pracovné návyky taktiež ešte nemožno u odsúdeného považovať za stabilné, nakoľko zatiaľ pracuje iba pod dohľadom v ústave,

avšak je otázne či by si skutočne prácu aktívne hľadal aj na slobode, keďže jeho doterajší spôsob života naznačoval práve opačný prístup. Za rizikový faktor súd považuje aj vzťah odsúdeného k užívaniu návykových látok.

Záverom teda súd uzatvára, že u odsúdeného nateraz nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život. Odsúdený okrem prvej zákonnej (formálnej) podmienky nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, a teda kumulatívne nesplnil všetky podmienky nevyhnutné pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.