

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/120/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202117
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202117.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, F., v konaní zast.: URBAN & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Červeňova 15, Bratislava a otec - G. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H. XXX/XX, F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa dňa 12.08.2025 podala na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svojim návrhom žiadala, aby súd uložil povinnosť otcovi maloletého dieťaťa, aby sa nepribližoval k maloletému dieťaťu na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov eventuálne menšiu ako 3 metre eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu až do doby, kedy maloletý sám prejaví záujem o stretávanie sa s otcom eventuálne určenej podľa úvahy súdu. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 18P/2/2021 zo dňa 21.1.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti matky a otcovi bol určený styk s maloletým dieťaťom. Dňa 26.02.2025 otec maloletého podal návrh na rozšírenie starostlivosti. Následne, dňa 07.04.2025 podal otec maloletého ďalší návrh kde uvádza, že matka mu maloleté dieťa odmieta odovzdávať a nedodržiava rozhodnutie súdu. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že otec nespĺňa nijakým spôsobom podmienky pre určenie rozšírenej starostlivosti a že maloletý otca odmieta na základe jeho vlastného správania k maloletému. Matka uviedla, že otec maloleté dieťa napadol a že maloletý nebol jediný, koho fyzicky napadol, ale aj ju samú. Matka ďalej tvrdila, že maloletý k otcovi nemá blízky vzťah, odmieta sa s ním stretávať, bojí sa ho. Negatívny postoj maloletého k otcovi umocnil aj incident, kedy došlo zo strany otca k maloletému k fyzickému násiliu, na základe ktorého matka podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Matka maloletého v návrhu opísala výsluch maloletého na účely trestného konania, ktorý sa konal dňa 28.02.2025, ako došlo k napadnutiu maloletého zo strany otca. Matka ako aj maloletý sa otca boja a nechcú sa s ním stretávať z dôvodu, že im psychicky a fyzicky ubližoval, čo sa prejavilo už aj na psychike matky a aj syna, ktorí majú z otca strach a len pomyslenie na to, že by sa s ním mali stretnúť im spôsobuje stres, paniku a úzkosť, ktorá vychádza z predošlých skúseností s otcom. Správanie otca považuje matka za neúnosné a ďalej pre ňu neakceptovateľné. Matka si uvedomuje, že správanie a konanie otca vníma negatívne aj maloletý, ktorý si na základe toho buduje vlastné negatívne postoje voči otcovi. Matka poznamenala, že takéto správanie otca voči nej a nemu, ktoré maloletý bezprostredne vníma, majú negatívny dopad na jeho duševné zdravie. Matkou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Matka mala za to, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť obeti dočasnú ochranu, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita alebo jej blízkych, s cieľom zabrániť akejkoľvek forme radovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrasovanie alebo iné formy nepriameho

nátlaku. Matka maloletého dieťaťa zastáva názor, že ak súd neprijme neodkladné opatrenie, hrozí reálna a nenapraviteľná ujma nielen vo vzťahu otca s maloletým, ale aj na psychickom a emocionálnom vývoji dieťaťa. K svojmu návrhu pripojila matka aj dôkazy ako fotografie maloletého dieťaťa a tiež potvrdenie o preventívnej prehliadke od oftalmológa zo dňa 18.02.2025.

2. Okresný súd Komárno uznesením vylúčil časť návrhu matky maloletého dieťaťa na samostatné konanie spadajúce do súdnej agendy „C“, nakoľko matka maloletého dieťaťa žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia a to uloženia nepribližovania sa otca maloletého dieťaťa k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov eventuálne menšiu ako 3 metre eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu. O tomto návrhu rozhodol Okresný súd Komárno uznesením č. k. 10C/47/2025-35 zo dňa 20.08.2025, ktorým okrem iného návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia zamietol a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu vstupu do nehnuteľnosti odmietol. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Pod spisovou značkou 9P/34/2025 prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom. Tento súdny spis obsahuje znalecký posudok č. 23/2025 vypracovaný Mgr. Katarínou Bielikovou, z ktorého okrem iného vyplýva, že maloleté dieťa odmieta otca, avšak nevie odôvodniť prečo.

4. Na výzvu súdu doručilo ORPZ v Komárne dňa 21.08.2025 správu z ktorej vyplýva, že vo veci trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodeným má byť maloletý Ábel, bolo začaté trestné stíhanie dňa 18.02.2025 pod ČVS. ORP-86/2-VYs-KN-2025. V predmetnej správe bolo tiež uvedené, že doposiaľ neboli získané také dôkazy, aby bolo možné vzniknúť obvinenie v zmysle § 206 Trestného poriadku a zároveň bol uvedený predpokladaný termín ukončenia vyšetrovania do konca augusta.

5. Zo súdneho spisu vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9Em/3/2025 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/2/2021 zo dňa 21.01.2022 súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky, každý týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky, každý týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 17.00 hod. v mieste bydliska maloletého dieťaťa a dňa 25.12 každého roka od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Okrem toho súd uložil povinnosť matke dieťa pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa pri styku otca s maloletým dieťaťom v utorok a v sobotu a otcovi uložil povinnosť dieťa riadne a včas vrátiť matke na tom istom mieste. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.01.2022. Uvedené súdne konanie prebieha na základe návrhu otca maloletého dieťaťa, v ktorom otec maloletého uvádza, že od 15.02.2025 mu matka neumožnila styk s maloletým dieťaťom.

6. Z matkou predloženého potvrdenia o preventívnej prehliadke oftalmológom zo dňa 18.02.2025 vyplýva, že maloleté dieťa malo pod ľavým okom hematóm v štádiu resorpcie.

7. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 360 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Z toho vyplýva, že neodkladné opatrenie by nemalo obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

16. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za to, že nie je možné návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Súd mal za preukázané, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodeným má byť maloletý A.. V predmetnom trestnom konaní však doposiaľ nebolo vznesené ani len obvinenie, pričom trestné konanie začalo ešte dňa 18.02.2025. Zo súdneho spisu 9Em/3/2025 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa sa v súčasnosti s maloletým dieťaťom nestýka, nakoľko tvrdí, že matka maloletého dieťaťa mu bráni v styku s maloletým dieťaťom. Z návrhu matky nevyplýva, že by sa otec maloletého dieťaťa domáhal styku agresívnym či iným nezákonným spôsobom. Matka maloletého vo svojom návrhu nepreukázala opakované negatívne konanie otca, ktoré by bolo potrebné zamedziť tak obmedzujúcim spôsobom ako je zákaz priblíženia. Matkou priložené „dôkazy“ ako potvrdenie o preventívnej prehliadke oftalmológom zo dňa 18.02.2025 súd nemohol vyhodnotiť ako objektívny dôkaz, keďže maloleté dieťa malo byť naposledy s otcom dňa 15.02.2025 a z uvedeného lekárskeho potvrdenia nevyplýva príčina ani čas vzniku tejto modriny. Okrem toho súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku založeného v súdnom spise 9P/34/2025 v ktorom je uvedené, že maloleté dieťa nevie odôvodniť odmietanie otca. Tento postoj maloletého dieťaťa nekoreluje s tvrdeniami matky, keďže maloleté dieťa neoznačilo fyzické útoky ako dôvod jeho odmietavého postoja voči otcovi. Preto má súd za to, že z návrhu matky a zo súdom zistených skutočností nevyplýva žiadna bezodkladná potreba úpravy pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Súdu nie sú známe skutočnosti, ktoré by v súčasnosti odôvodňovali bezodkladnú potrebu zásahu do rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Súd tiež poukazuje na neprávoplatné uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 10C/47/2025-35 zo dňa 20.08.2025, ktorým súd zamietol návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).