

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202117
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225202117.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, zastúpená: Mgr. Patrik Gaal, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, proti odporcom: 1/ C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXXX/XX, H., 2/ C. G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/X, H., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Stany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2025 sa navrhovateľka domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 6C/11/2012-101 zo dňa 27.01.2014.

2. Dňa 11.08.2025 navrhovateľka doručila súdu späťvzatie návrhu, ktoré odôvodnila tým, že vzhľadom na skutočnosť, že vyššie citované neodkladné opatrenie zaniklo nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dňa 20.05.2025, považuje ďalšie konanie vo veci za bezpredmetné.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Keďže navrhovateľka vzala svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia účinne v celom rozsahu späť, súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľky postupoval podľa vyššie uvedených

zákonných ustanovení a konanie zastavil. Takto postupoval aj bez súhlasu odporcov, pretože tento sa v danom štádiu konania nevyžadoval (na prípadný nesúhlas odporcov so späťvzatím návrh na zrušenie neodkladného opatrenia by sa neprihliadalo).

11. Pre úplnosť súd poznamenáva, že tunajší súd uznesením č.k. 6C/11/2012-101 zo dňa 27.01.2014, právoplatným dňa 03.06.2014, nariadil neodkladné (v tom čase predbežné) opatrenie až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 6C/11/2012-864 zo dňa 19.06.2024, ktorý nadobudol - v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 21Co/146/2014-935 zo dňa 09.04.2025 - právoplatnosť dňa 20.05.2025. Vychádzajúc z ustanovenia § 333 CSP je zrejmé, že vyššie citované neodkladné opatrenie zaniklo nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, t.j. 20.05.2025.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia. Napriek tomu, že zastavenie konania zavinila navrhovateľka, priznanie trov odporcom vylučovala skutočnosť, že odporcom v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil.