

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121499831  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:6121499831.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu A. B. C., C., so sídlom D. X, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX, právne zast. Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozska 5, 851 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX D., právne zast. JUDr. Peter Vachan, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 9 526,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konania v časti o zaplatenie sumy 843,66 eur **z a s t a v u j e .**
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a .**
- III. Súd **p r i z n á v a** žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

#### 1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaných I. J. a F. G. spoločne a nerozdielne na zaplatenie istiny 9526,56 eur, úroku vo výške 1780,40 eur, úroku z omeškania 297,21 eur a úroku z omeškania 5 % p. a. zo sumy 10205,61 eur od 24. 3. 2021 do 17. 5. 2021 a úroku z omeškania 5 % p. a. zo sumy 9502,56 eur od 18. 5. 2021 do zaplatenia, dôvodiac, že bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 21. 4. 2017 a bol poskytnutý úver vo výške 13100 eur, ktorý sa zaviazali uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach á 213,70 eur. V dôsledku neplnenia si úhrad splátok bola vyhlásená ku dňu 1. 12. 2020 mimoriadna splatnosť úveru. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi C. C., F. a A. B. C., C. zo dňa 23. 3. 2021 bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom sporu.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy – zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou č. 1, potvrdenie o zmluvnom vzťahu, zmluva o splátkovom úvere, informácie o RPMN, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, všeobecné obchodné podmienky C. C., a. s., produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery C. C., F., sadzovník poplatkov C. C., F., výzva zo dňa 17. 12. 2020, 30. 10. 2020, prehľad života úveru, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier, výpis z obchodného registra.

3. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 19. 11. 2021 voči I. J. a žalovaná uhradila po podaní žaloby sumu 843,66 eur, a to dňa 15. 11. 2021 a uplatnil si zaplatenie sumy 10760,51 eur a úroku z omeškania vo výške 313,80 eur a 5% p. a. úroku z omeškania zo sumy 8658,90 eur od 16. 11. 2021 do zaplatenia, s tým, že s plnením povinností žalovanej F. G. zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia I. J., uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica

37Up/1147/2021 z 20. 10. 2021 a splnením povinností I. J., ktorá jej bola uložená uvedením platobným rozkazom zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia F. G. na základe tohto rozsudku. Právny predchodca žalobcu skúmal s odbornou starostlivosťou schopnosti splácať poskytnutý úver a overil si u I. J. príjem z podnikania a u F. G. dopytom do Sociálne poisťovni jej čistý príjem a bral do úvahy životné minimum spotrebiteľov a overil dopytom z Úverového registra záväzky a mali sa z poskytnutého úveru vyplatiť tri existujúce úvery s poukazom na uznesenie Krajského súdu Prešov 9CoCsp/44/2021 a taktiež bola správne vypočítaná RPMN a bol poskytnutý úver vo výške 13100 eur a bol čerpaný 21. 4. 2017 vo forme 96 pravidelných mesačných splátok, splatných vždy k 19. dňu v mesiaci a poplatok za poistenie úveru vstupoval do výpočtu RPMN. Mimoriadnu splatnosť si dohodol žalobca v zmysle čl. 2 ods. 7 Zmluvy o úvere a výzvou z 30. 10. 2020 upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a zásielka sa dostala do dispozičnej sféry adresáta. Právny predchodca žalobcu dodržal aj všetky podmienky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách s poukazom na rozhodnutie NS SR 7Cdo/26/2017, 1Cdo/147/2017, 1Obdo/92/2018. Dlžníci boli výzvou zo dňa 17. 12. 2020 vyzvaní na splnenie pohľadávky vo výške 11805,40 eur, a teda boli v 90 dňovom omeškaní, a teda žalobca je aktívne legitimovaným subjektom. Výzvou 30. 10. 2020 bola žalovaná vyzvaná na úhradu omeškaných splátok vo výške 2541,36 eur s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, a preto ku dňu 1. 12. 2020 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a žalovaná bola v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní s poukazom na rozhodnutie NS SR 9Cdo/165/2022. Bonita bola riadne skúmaná a bola riadne overená schopnosť splácať úver žiadateľmi o úver. Bolo nahliadnuté do úverového registra a nedošlo k porušeniu povinností veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver a disponoval informáciou o rodinnom stave, výdavkoch príjmov a nešlo o hrubé porušenie povinností s poukazom na uznesenie Krajského súdu Prešov 9CoCsp/44/2021. Nárok nie je premlčaný s poukazom na rozhodnutie NS SR 1Cdo/61/2020. Z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ku dňu 1. 12. 2020 vyplýva, že len z dôvodu neuhradenia splátky splatnej 3 mesiace pred zosplatnením úveru, teda 19. 8. 2020, by mohlo dôjsť k premlčaniu, avšak premlčacia doba začala plynúť dňa 20. 11. 2020 a uplynula dňa 20. 11. 2023 a žaloba bola podaná dňa 30. 9. 2021, a teda nárok nie je premlčaný. Špecifikácia splátky, ktorou dochádza k zosplatneniu nemôže byť podmienkou pre platnosť predčasného zosplatnenia dlhu, nakoľko zákon to veriteľovi neukladá s poukazom na rozhodnutie NS SR 1Cdo/123/2022, 5Cdo/197/2022, 5Cdo/188/2023, nález ÚS SR sp. zn. I.US640/2014, sp. zn. II.US796/2016. Podaním zo dňa 31. 3. 2025 si žalobca uplatnil zaplatenie 10760,51 eur, úroku z omeškania vo výške 313,80 eur a úroku z omeškania 5 % zo sumy 8658,90 eur od 16. 11. 2021 do zaplatenia. Žalovaný uhradil dňa 17. 5. 2021 703,05 eur a dňa 15. 11. 2021 843,66 eur.

4. Právny zástupca žalobcu pripojil k vyjadreniam výpočet primárnej návratnosti, podacie háčky, Program Výhodný súčet od C. C., F..

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaniach uviedol, že zo strany dlžníkov nebolo preukázané, že bol úver splatený riadne a včas a po postúpení pohľadávky bola uhradená suma 703,05 eur a teda je nezaplatená istina úveru 9502,56 eur a zmluvný úrok 1780,40 eur, úrok z omeškania 297,21 eur. Uplatnený nárok pozostáva z istiny 9502,56 eur, neuhradeného úroku vo výške 1780,40 eur a úroku z omeškania vo výške 297,21 eur a úroku z omeškania zo sumy 10205,61 eur od 24. 3. 2021 do 17. 5. 2021 a 5 % p. a. úrok z omeškania zo sumy 9502,56 eur od 18. 5. 2021 do zaplatenia. Žalobný nárok tvorí istina, úrok z omeškania, zmluvný úrok a poplatky. Úrok z omeškania 313,80 eur je vyčíslený za obdobie od 24. 3. 2021 do 17. 5. 2021 zo sumy 10205,61 eur a konanie esa má zastaviť ohľadne sumy 843,66 eur.

6. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica 37Up/1147/2021 zo dňa 20. 10. 2021 bol podaný odpor F. G. v dôsledku neuznania žalobného nároku, pretože žalobca neuviedol v návrhu akým spôsobom bola overená bonita klienta a veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov 8Co/49/2019 a v dôsledku nesprávneho výpočtu RPMN a nesprávneho údaju o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru vo výške 20513,24 eur, keďže súčin mesačných splátok a počtu splátok predstavuje sumu 20515,20 eur. Vyhlásenie veriteľa o predčasnej splatnosti dlhu je jednostrannou zmenou zmluvných podmienok a posledná výzva pred zosplatnením je pre neurčitosť neplatná, keďže nie je uvedené, s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, a teda nedošlo k postúpeniu živého úveru, keďže neboli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti

s poukazom na § 92 ods. 8 Zákona o bankách a s poukazom na rozhodnutie NS SR 7Cdo/26/2017 a uznesenia 1Cdo/147/2017 a Krajského súdu Prešov 3Co/151/2018.

7. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovanej uviedol, že právny predchodca pri poskytnutí úveru nepostupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. a nezískal hodnoverné informácie o nákladoch žalovaných a ich výdavkov s poukazom na rozhodnutie súdneho dvora C-565/12 z 27. 3. 2014, C-449/13 z 18. 12. 2014, C-678/2018 z 5. 3. 2020. V danom prípade ide o vopred pripravenú formulovanú zmluvu a žalobca nepreukázal, že žalovaný mal možnosť odmietnuť poistenie, poplatok poistenia, ktorý musí byť zahrnutý do výpočtu RPMN, a preto je nesprávny výpočet RPMN s poukazom na rozsudok Krajského súdu Košice 9Co/297/2019 a zmluva obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru a nesprávny údaj o RPMN, a preto je zmluva bezúročná a bez poplatkov. Pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti neboli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že právny predchodca žalobcu nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín 6CoCsp/25/2022 zo dňa 26. 10. 2022. Žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, keďže v čase postúpenia pohľadávky nenastala konečná splatnosť úveru a zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a v danom prípade žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu. V konaní nebolo preukázané, že boli splnené platné podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s poukazom na rozsudok Krajského súdu Žilina 7CoCsp/10/2024, 7CoCsp/8/2024, 11CoCsp/16/2024, 11CoCsp/12/2024 a uznesenie NS SR 4Cdo/85/2021. S poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je výzva s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti neplatný právny úkon, ak neobsahuje presnú identifikáciu mesačnej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a výzva právneho predchodcu žalobcu to neobsahovala s poukazom na § 53 ods. 9 a 565 Občianskeho zákonníka a § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení Zákona č. 299/2016 Z. z. s účinnosťou od 1. 1. 2017. Výzva z 30. 10. 2020 a 2. 12. 2020 nepredstavujú osobitnú výzvu s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky. Poštový hárok s výzvou zo dňa 30. 10. 2020 neobsahuje presnú identifikáciu zásielky s poukazom na rozsudok NS SR 5Cdo/36/2020.

8. Právny zástupca žalovanej na pojednávaniach uviedol, že právny predchodca žalobcu nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Výzva s upozornením zo dňa 30. 10. 2020 mala obsahovať presnú identifikáciu mesačnej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a nebolo preukázané doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2. 12. 2020 a k postúpeniu pohľadávky došlo pred termínom konečnej splatnosti úveru, čo odporuje § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka a žalobca nie je aktívne legitimovaný. Právny predchodca žalobcu neskúmal náležité schopnosť splácať spotrebiteľsky úver a nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie úveru. V konaní nebolo preukázané splnenie podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, a že išlo o porušenie zásady neutra petitiu. Právny predchodca nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čo má za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov a nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Zmluva obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke úveru s poukazom na rozhodnutie súdneho dvora C233/2024 zo dňa 25. 1. 2025. Výzva o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru neobsahuje presnú identifikáciu mesačnej splátky, pre ktorú bola vyhlásená a nebolo preukázané doručenie oznámenia o doručení mimoriadnej splatnosti a nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Žalobca nie je aktívne legitimovaný a po podaní žaloby bola uhradená naposledy dňa 15. 11. 2021 suma 843,66 eur. Žalobca nie je aktívne legitimovaný aj s poukazom na rozhodnutie vo veciach občianskoprávných č. 3/2025, kde v bode 38 NS SR ustálil, že výzva s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti musí obsahovať presnú identifikáciu mesačnej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

9. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán

Medzi právnym predchodcom žalobcu C. C., F. a I. J. a F. G. bola uzavretá spotrebiteľská zmluva dňa 21. 4. 2017, kde bol poskytnutý úver vo výške 13100 eur, ktorý mali splácať v mesačných splátkach á 213,70 eur. V dôsledku neplnenia včas a riadne vyhlásil právny predchodca ku dňu 1. 12. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Dňa 23. 3. 2021 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi C. C., F. C. a A. B. C., C.. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 37Up/1147/2021 zo dňa 20. 10. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť voči I. J. dňa 19. 11. 2021. Žalobca zobral žalobu späť čiastočne v sume 843,66 eur v dôsledku úhrady. Žalovaná nesúhlasila s úhradou

nakoľko právny predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity a úver by mal byť bezúročný a bez poplatkov a právny predchodca nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a je nesprávny údaj o celkovej čiastke úveru spojenú so zaplatením úveru, pretože je nesprávny výpočet RPMN. Žalobca nie je aktívne legitimovaný, lebo nebola výzva s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti doručená žalovanej a neobsahovala presnú identifikáciu mesačnej splátky.

#### 10. Dôkazy a ich vyhodnotenie

Súd vykonal dôkazy, a to listinné dôkazy – výsluch právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovanej a listinné dôkazy - zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou č. 1, potvrdenie o zmluvnom vzťahu, zmluva o splátkovom úvere, informácie o RPMN, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, všeobecné obchodné podmienky C. C., a. s., produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery C. C., F., sadzobník poplatkov C. C., a. s., výzva zo dňa 17. 12. 2020, 30. 10. 2020, prehľad života úveru, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier, výpočet primárnej návratnosti, podacie hárky, Program Výhodný súčet od C. C., F., výpis z obchodného registra žalobcu.

11. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti, z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

#### 24. Právne posúdenie veci

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, kde súd z predložených listinných dôkazov mal len preukázané, že žalovanej nebola riadne doručená výzva zo dňa 17. 12. 2020 na úhradu sumy 11805,40 eur a výzva z 30. 10. 2020 na úhradu sumy 2541,36 eur a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pri pohľadávke vo výške 12090,60 eur jej bolo doručené 8. 12. 2020. Žalovanej nebola doručená žiadna výzva na zaplatenie pohľadávky, ktorá je predmetom žaloby obsahujúca súčasne upozornenie o oprávnení veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky aj napriek tomu, že žalovaná namietala tvrdenie žalobcu o svojom omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace a o upozornení v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, a teda o tom, že by sa takéto výzvy doručili do dispozičnej sféry žalovanej. Pre platné zosplatnenie úveru musia byť kumulatívne splnené podmienky, a to plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonávať v splátkach a medzi zmluvnými stranami existuje dohoda medzi veriteľom a dlžníkom, o tom, že ak nesplní splátku stane sa zročným celý dlh a uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní a identifikácia splátky, pre nesplnenie ktorej sa má celý dlh stať splatným. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov 7CoCsp/14/2021, NS SR 5Cdo/2/2023 z 25. 1. 2024, 5Cdo/197/2022 z 26. 6. 2024 5Cdo/188/2023 z 31. 7. 2024. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby a pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru. Pre posúdenie či k zosplatneniu došlo je nutné, aby bolo zrejmé, s ktorou splátkou je dlžník v omeškaní s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov 2CoCsp/31/2023 z 30. 1. 2024 a 17Co/171/2018 z 4. 4. 2019 a rozhodnutie NS SR 6Cdo/152/2022 z 13. 2. 2025. Predložená výzva žalobcom zo dňa 30. 10. 2020 síce obsahuje konštatovanie o meškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 2541,36 eur a výzvu na jej úhradu do pätnástich dní od doručenia na uvedený účet, ale nie je ani zistiteľné, pre ktorú splátku v prípade nezaplatenia je právny predchodca oprávnený postupovať podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a to vyhlásiť úver za predčasne splatný. Uvedený hmotnoprávny úkon právneho predchodcu svojim obsahom odporuje zákonu, a to § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka pre absenciu nezameniteľného uvedenia splátky, pre ktorú bolo pristúpené k mimoriadnej splatnosti úveru a okolnosti za akých k tomu došlo. Nejednoznačný právny úkon nemôže mať žiadne právne následky a možno ho kvalifikovať ako neplatný pre jeho neurčitosť v zmysle § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka a na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je súd povinný prihladať ex offo. Zákonné znenie § 92 ods. 2 Zákona č. 483/2001 Z. z. upravuje

podmienky postupiteľnosti pohľadávky na iného veriteľa a rovnako aj § 17 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorých môže byť predmetom postúpenia len pohľadávka po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávka, ktorá sa stala celkom splatnou pred konečným termínom splatnosti. Ak nedošlo k platnému zosplatneniu celej pohľadávky, tak táto nemohla byť ako celok na žalobcu postúpená. K postúpeniu pohľadávky z postupcu na žalobcu malo dôjsť na základe zmluvy uzavretej dňa 23. 3. 2021, a to pred splatnosťou celého úveru. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovanej. Právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitímácia v spore. C. C., a. s. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť A. B. C., C..

Ilen za splnenia zákonných podmienok stanovených § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách pre postúpenie pohľadávok a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách definuje dve podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), za ktorých možno postúpiť bankovú pohľadávku inej osobe; prvou podmienkou je písomná výzva banky klientovi, aby plnil a druhou je omeškanie dlžníka so splnením čo i len časti postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 dní. Rozhodovacia prax súdov nebola jednotná v názore, či ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo i len časti peňažného dlhu, alebo či je za takúto výzvu považovať aj výzvu realizovanému podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak s poukazom na rozhodnutie NS SR 3Cbo/88/2017 zo dňa 19.03.2018, rozsudku 2Cbo/266/2020 zo dňa 31.03.2022, a uznesení 4Cbo/75/2020 zo dňa 27.10.2022 je zrejme, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, a teda nemožno považovať za splnenie podmienky realizovanú výzvu zo dňa 17. 12. 2020, pretože nebola doručená riadne žalovanej. Písomná výzva podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách je úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta po uplynutí zákonom stanovenej lehoty minimálne 90 kalendárnych dní. V prípade, ak tento úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanej, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odôvodňuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatniť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a tak nie je daná žalobcova aktívna legitímácia. Na margo veci je potrebné uviesť, že súd z uvedených dôvodov sa už nevysporiadal s námietkami žalovanej, či úver je bezúročný a bez poplatkov a ďalšími dôvodmi, ktoré považovala žalovaná za opodstatnené, nakoľko samotná skutočnosť, a to nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu je dôvodom na zamietnutie žaloby v celosti. V časti istiny 843,66 eur vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd v súlade s § 144 a § 145 konanie zastavil.

25. O trovách konania súd rozhodol pri zastavení podľa § 256 ods. 1 CSP a v ostatnej časti podľa § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že žalovanej priznal náhradu trov konania ako úspešnej voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.