

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/1981/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5706207557  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5706207557.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávnených: 1) A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. B., XXX XX E. B., 2) B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C., 034 01 Ružomberok proti povinnému: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX I., právne zast.: JUDr. Peter Belica, advokát, M. R. Štefánika 36, 036 01 Martin, na vymoženie zameškaného a bežného výživného, trov exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu J. XXXX, XXX XX E. B., takto

### rozhodol:

Exekúciu vedenú proti povinnému v prospech oprávneného 2) B. D., nar. XX.XX.XXXX, pre bežné výživné vo výške 59,75 EUR mesačne počnúc dňom 20.08.2015 zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šutliaka sa pod sp. zn. EX 279/2006 začala exekúcia na návrh oprávnených zastúpených zákonným zástupcom - matkou, na vykonanie exekúcie zo dňa 26.06.2006, a to na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5P/88/2003- 20 zo dňa 29.03.2004

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 039612 \* zo dňa 26.07.2006.

3. Súdny exekútor dňa 14.09.2015 postúpil tunajšiemu súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie výživného voči oprávnenému 2) spolu s exekučným spisom. Povinný v jeho podaní uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 22.10.2014, č.k. 4C/117/2014- 63 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 13.07.2015, č.k. 11Co/174/2015- 111, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v časti výroku o tom, že povinný nie je otcom oprávneného 2), a to dňa 20.08.2015. Ďalej uviedol, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keby vyživovaciu povinnosť za rodiča mal. plniť niekto, kto jeho rodičom ani nie je. Na základe uvedeného žiada, aby súd exekúciu vedenú voči nemu v prospech oprávneného 2) zastavil a súčasne rozhodol o trovách konania tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov neprizná.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálne účinnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Súd po preskúmaní spisového materiálu a predloženého exekučného spisu dospel k záveru, že v posudzovanej veci je dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v prospech oprávneného 2). Rozhodnutie o povinnosti otca platiť výživné sa stáva neúčinným právoplatnosťou rozsudku o zapretí otcovstva.

8. Nakoľko rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/117/2014- 63 zo dňa 22.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/174/2015- 111 zo dňa 13.07.2015 došlo k právoplatnému zapretiu otcovstva povinného k oprávnenému 2), sa exekučný titul v prospech oprávneného 2) stal neúčinným. Z obsahu predloženého exekučného spisu súdu vyplynulo, že zameškané výživné bolo uhradené v plnej výške. S prihliadnutím na všetko vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Súd nerozhodoval o náhrade trov exekúcie z dôvodu, že z obsahu predloženého exekučného spisu súdu vyplynulo, že trovy exekúcie boli uhradené v plnej výške.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.