

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/63/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011094
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011094.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 26.08.2025, samosudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 11.07.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou KERAK, s. r. o., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v trestnej veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/12/2021. K návrhu boli taktiež pripojené prílohy (č. I. 2 až 12). Podľa odôvodnenia návrhu, počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody už odsúdený preukázal, že je od neho možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti na slobode povedie riadny život. Uvedené potvrdzuje aj zmena stupňa stráženia zo stredného na minimálny. Odsúdený je otcom štyroch detí, z toho dve má z predchádzajúceho manželstva. Svoj návrh podal práve kvôli týmto deťom, pretože potrebujú zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, na ktorú už jeho súčasná manželka sama nestačí. Jeho príjem bol pre rodinu hlavným príjmom a od nástupu na výkon trestu odňatia slobody sa finančná situácia rodiny značne zhoršila. V prípade prepustenia na slobodu si preto odsúdený už vopred zabezpečil prácu u pána D. E. v B., ktorý zaňho zároveň predložil záruku dôveryhodnej osoby. Vrátiť sa chce k svojej súčasnej manželke a dvom menším deťom do bytu v C., ktorý majú prenajatý na základe zmluvy zo dňa 25.02.2025.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 23) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že je výkone úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/12/2021, a to v bode 1) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nastúpil odsúdený na výkon trestu odňatia slobody dňa 11.11.2024, pričom predpokladaný deň výkonu pripadá na deň 11.05.2026. Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňom 11.08.2025.

V zaslanom hodnotení ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 21.07.2025 (č. I. 16) uviedol nasledovné: "Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len "výkon trestu"), ktorú si podal odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. F. XXXX/X B., G. C.. Menovaný je ženatý, má ukončené základné vzdelanie.

Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 11.11.2024 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde vykonával trest v strednom stupni stráženia v diferenciacnej skupine "B". Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, v plnení povinností neboli zaznamenané nedostatky. Pokyny a nariadenia personálu plnil. V

záťažových situáciách reagoval adekvátne, v skupine odsúdených sa do konfliktov nedostával. Vo voľnom čase sledoval televíziu, hrával spoločenské hry, riešil krížovky. Do spoločne organizovaných aktivít sa zapájal a to do prednášok a besied, ktoré boli zamerané aj na osvetu proti závislostiam. Bol členom fitness krúžku. Pracovne zaradený bol krátkodobo v kovovýrobe na pracovisku s dohľadom v ústave, odkiaľ bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Neskôr vykonával v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného pomocné práce pri príprave stravy, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s manželkou, deťmi a svokrovcami všetkými dostupnými formami. Dňa 02.07.2025 mu bol na základe jeho žiadosti a rozhodnutia Okresného súdu Skalica zmenený spôsob výkonu trestu do minimálneho stupňa stráženia.

Dňa 08.07.2025 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B".

Adaptácia prebieha bez problémov, vo výkone trestu je zorientovaný. Správanie k personálu má formálne slušné, pokyny a nariadenia sa snaží plniť. V skupine odsúdených neboli zaznamenané konfliktné prejavy správania. Svoje povinnosti si plní, osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. V skupine odsúdených nie sú konflikty, alebo spory zaznamenané. Postoj k trestnej činnosti sa javí ako kritický.

Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas. V ponukovom liste spoločne organizovaných aktivít sa orientuje. Zúčastňuje sa vychádzok v priestore, ktorý prislúcha sektoru.

Pracovne je nezaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných miest v ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája formou čistiacich a upratovacích prác v sektore, prípadne spoločných priestoroch ústavu.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s manželkou, spoločnými deťmi a svokrovcami. Na kontaktovanie využíva korešpondenciu, telefonovanie a návštevy. Manželka odsúdeného podporila aj zaslaním balíku.

Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na poukázanie negatívneho vplyvu drog na jeho osobnosť, dodržiavanie ústavného poriadku a režimu dňa, vystupovanie a správanie sa podľa spoločenských noriem, rešpektovanie autorít, dodržiavanie ustrojenosti a hygieny, prevzatie zodpovednosti za svoje činy, zaujatie kritického postoja k užívaniu návykových látok, uvedomenie si nutnosti zaobstarávania financií pre život legálnym spôsobom, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných návykov a podporu kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania plní vo všetkých jeho bodoch.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA hodnotená ako nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody odporúčam s nariadením probačného dohľadu a v prípade podmienenečného prepustenia odporúčam uložiť povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a tiež obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok."

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkovo deväťkrát súdne trestaný, pričom v piatich prípadoch už došlo k zahladeniu odsúdenia. V minulosti už vykonal dva nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení, pričom od jeho vypracovania a doručenia súdu nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje všetko čo sa stalo. Domov sa chce vrátiť najmä kvôli svojej rodine, pretože aktuálne je všetko na jeho súčasnej manželke, a to aj hradenie vyživovacej povinnosti voči dvom starším dcéram z predchádzajúceho manželstva. V ústave nie je pracovne zaradený kvôli nedostatku vhodných miest, avšak na slobode už má zabezpečenú prácu ako murár. Svojej trestnej minulosti si je vedomý, sú to všetko chyby, ktorých sa dopustil vždy iba pod vplyvom alkoholu. Teraz sa chce byť doma pri manželke a deťoch a pomáhať im, pretože rodina preňho znamená najviac. V rámci práva konečného návrhu opakovane uviedol, že ho všetko mrzí a prosí o šancu, dodrží akékoľvek podmienky dané zo strany súdu.

Obhajkyňa súdu navrhla aby vyhovel návrhu odsúdeného, pričom sa ho v celom rozsahu pridržiava, a to aj s odkazom na odporúčacie záverečné stanovisko ústavu. Vzhľadom k domácim okolnostiam je potrebná prítomnosť odsúdeného doma pri rodine.

Prokurátor okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného aj napriek odporúčaciemu záverečnému stanovisku ústavu, pretože odsúdený je opakovane súdne trestanou osobou, ktorá už v minulosti bola aj vo výkone trestu odňatia slobody. Poukázal pri tom aj na nepriaznivú resocializačnú prognózu a vysoké riziko recidívy.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný. Formálna podmienka bola u odsúdeného splnená, avšak kumulatívne nebola splnená podmienka materiálna.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ku dňu 11.08.2025 vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú pomernú časť (t. j. 1/2) z výmery úhrnného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/12/2021, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, tak aj táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Hodnotenie ústavu je pozitívne, a to ako za čas strávený v predchádzajúcom ústave v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, ako aj po jeho premiestnení do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Doposiaľ v správaní a vystupovaní odsúdeného neboli evidované žiadne nedostatky, nevykazuje žiadne disciplinárne potrestania, ale bola mu udelená jedna disciplinárna odmena. Momentálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných miest, zapája sa však aspoň do čistiacich a upratovacích prác. Vo voľnom čase sa zúčastňuje vychádzok a orientuje sa aj v ponukovom liste spoločne organizovaných aktivít. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti bol vyhodnotený ako kritický. Po celý čas výkonu trestu odňatia slobody je odsúdený v kontakte so svojou najbližšou rodinou, ktorá ho podporuje. Z celkového hľadiska tak odsúdený stanovený program zaobchádzania priebežne plní vo všetkých bodoch, na základe čoho súd konštatuje, že odsúdený preukázal dodržiavanie stanovených podmienok v prostredí výkonu trestu odňatia slobody, a tým druhú zákonnú (materiálnu) podmienku splnil. Za výraz polepšenia možno považovať tiež preradenie odsúdeného zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Nt/32/2025 zo dňa 02.07.2025.

Tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy, však súd vyhodnotil ako nesplnenú. Podľa aktuálneho odpisu registra trestov je odsúdený opakovane súdne trestanou osobou, pričom celkový počet jeho odsúdení je v súčasnosti deväť. Pre úplnosť údajov je ale potrebné uviesť, že v piatich prípadoch už došlo k zahladeniu odsúdenia (po osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo uhradení peňažného trestu). Odsúdený už v trestnej veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 8T/37/2017 a v trestnej veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/60/2018 v minulosti vykonal aj dva nepodmienečné tresty odňatia slobody. Charakter trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopustil, bol spočiatku prevažne majetkový, neskôr sa uňho opakoval predovšetkým trestný čin výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona, ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona a tiež nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona. V trestnej veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/12/2021, v súvislosti s ktorou je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody celkovo po tretíkrát, sa dopustil podľa bodu 1) už aj prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2) opäť prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Odsúdený síce uviedol, že k zanedbaniu plnenia jeho vyživovacej povinnosti malo dôjsť v dôsledku problémov pri rozvoze s bývalou manželkou, no ani takéto okolnosti ho však neospravedľujú od riadneho plnenia tejto zákonnej povinnosti voči svojim deťom.

Zvlášť negatívne vyznieva tiež skutočnosť, že v predmetnej trestnej veci bol odsúdenému pôvodne uložený podmienený úhrnný trest odňatia slobody, pričom v stanovenej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia mu bola uložená zároveň povinnosť uhradiť dlžné výživné. Odsúdený sa však počas plynutia tejto skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti. V trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 23T/13/2023 bol uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 300 (tristo) hodín, a tiež zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. V tejto súvislosti možno upriamiť pozornosť práve aj na pretrvávajúce problémy odsúdeného s nadmerným požívaním alkoholických nápojov a užívaním návykových látok. V rámci výsluchu sám uviedol, že každého skutku sa vždy dopustil pod vplyvom alkoholu, inak by takto protiprávne nikdy nekonal. To však ale nemožno vnímať ako nejakú poľahčujúcu okolnosť. Podľa názoru súdu je plne na zodpovednosti odsúdeného či sa tomuto dokáže vyhýbať, najmä s ohľadom k tomu, že v minulosti už opakovane vykonával tiež uložené ochranné liečenia (psychiatrické, protitoxikomanické), a to aj ústavnou formou.

Celkovo tak z vyššie uvedeného vyplýva, že odsúdený sa aj napriek početným skúsenostiam s trestnoprávnym postihom, a to aj vo forme najprísnejšieho trestu odňatia slobody, doposiaľ nedokázal trvale zmeniť tak, aby viedol po dlhšie obdobie konzistentne riadny život. Odsúdený si musel aj pred nástupom na súčasný výkon trestu odňatia slobody byť vedomý toho, že táto skutočnosť bude mať negatívny vplyv na jeho rodinu a výchovu maloletých detí. Argumentácia odsúdeného a jeho obhajkyne v tomto smere preto nie je dostatočne presvedčivá. Zo strany súdov boli odsúdenému dané početné šance k tomu, aby mohol ostať na slobode a riadne si plniť svoje rodičovské a občianske povinnosti, avšak tieto odsúdený opakovane premrhal. Súd sa preto stotožnil s názorom prokurátora, ktorý uviedol, že aj napriek

záverečnému odporúčaniu ústavu u odsúdeného prevažuje vysoké riziko nožnej recidívy a nepriaznivá resocializačná prognóza. Od odsúdeného tak nemožno dôvodne očakávať vedenie riadneho života na slobode. Keďže kumulatívne nesplnil všetky podmienky nevyhnutné pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.