

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201226
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201226.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. R. Č., N.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: F. H., N.. XX.XX.XXXX P. R. Č., N.. XX.X.XXXX, Y. A. B. XXX, o zrušenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť u maloletého R. Č., N.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 6P/114/2020-23 zo dňa 13.8.2020.

II. Z v e r u j e maloletého R. Č., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti rodičov.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rodičia sa podaným návrhom domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd u ich maloletého syna R. zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva na základe rozhodnutia súdu v T. E. V.-A. M..

2. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa so B. T.S. E. V.-A. M., pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6P/114/2020,6P/163/2020 a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/114/2020-23 zo dňa 13.8.2020 bola u maloletého R. Č., N.. XX.XX.XXXX nariadená Ú. B., K. B. A. M. M. T. centre Mlynky-Biele Vody. Rodičia boli zaviazaní platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 8.10.2020. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že ústavná starostlivosť bola u maloletého dieťaťa nariadená po predchádzajúcom uložení výchovného opatrenia. Maloletý si vyžadoval odborné vedenie a rodičia ani stará matka nemohli dieťaťu poskytnúť adekvátnu starostlivosť.

5. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u ich syna podali z dôvodu, že chcú, aby maloletý vyrastal spolu s nimi v ich domácnosti. Maloletý R. je aktuálne doma s rodičmi 1 mesiac. Syn ukončil povinnú školskú dochádzku, v ďalšom štúdiu už pokračovať nebude. Rodičia s výchovou dieťaťa nemajú žiadne výchovné problémy. Na správaní syna vidieť, že sa zmenil k lepšiemu. Otec dieťaťa vycestoval za prácou do Českej republiky. Matka je evidovaná ako nezamestnaná. Rodičia žijú v spoločnej domácnosti a spolu zabezpečujú výchovu a výživu 5 maloletých detí. Matka je evidovaná ako nezamestnaná.

6. Reedukačné centrum V. - A. M. v správe uviedlo, že V. R. Č. bol do ich zariadenia prijatý prvý krát formou 6 mesačného výchovného opatrenia dňa 13.4.2018, s ukončením ku 13.10.2018. Avšak po

krátkom čase bol do RC umiestnený druhýkrát a to 28.2.2019. V školskom roku 2020/21 pokračuje vo vzdelávaní ako žiak X. T. Š.. Správanie má dlhodobo stabilizované, optimálne, s akceptáciou systému, pravidiel, autorít. Dokáže sa zamestnať najmä písaním listov domov. Hľadá si svojho, robí si to, čo ho baví, menej komunikuje s okolím. Voči dospelým naďalej s akceptujúcim postojom, veľmi nápomocný v prácach, ktoré ho bavia. V škole je slabší žiak, ale pracuje v rámci svojich možností. Pri zvažovaní možnosti ukončenia jeho pobytu v zariadení takéhoto typu sa reedukačné centrum priklonilo k možnosti zrušenia ústavnej starostlivosti vzhľadom k dlhodobo stabilizovanému, optimálnemu správaniu.

7. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Ústavná starostlivosť ako forma náhradnej starostlivosti zaniká buď priamo zo zákona, alebo právoplatným rozhodnutím súdu. Dôvodom zrušenia ústavnej starostlivosti je buď nástup možnosti niektorej formy náhradnej osobnej starostlivosti, alebo zánik dôvodov, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. Za zánik dôvodov, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená, treba rozumieť odstránenie nedostatkov vo výchovnej spôsobilosti tých, ktorým starostlivosť o dieťa primárne patrí, teda rodičov, alebo tiež len niektorého z nich, resp. aj odstránenie alebo prinajmenšom potlačenie príčin, pre ktoré osobná starostlivosť o dieťa pred nariadením ústavnej starostlivosti nebola na vyžadovanej úrovni. V danom prípade mal súd za preukázané, že pominuli dôvody nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. V reedukačnom centre sa pod odborným vedením pracovalo s maloletým na eliminovaní jeho negatívneho správania, čo viedlo k zlepšeniu správania a konania maloletého R.. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy ukončenie povinnej školskej dochádzky u maloletého, zlepšenie jeho správania sa voči okoliu, nadobudnutie rešpektu voči autoritám. Súd s prihliadnutím na správu reedukačného centra návrhu rodičov vyhovel a ústavnú starostlivosť nad maloletým R. Č. zrušil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.