

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/59/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200988  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825200988.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, zastúpenej JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, za účasti otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú v tomto znení:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/41/2021 zo dňa 27.04.2021 a to tak, že maloletá A., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec s a z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa po 40,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred matke, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

II. U r č u j e nad výchovou mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX dohľad po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Žiadala mal. dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného na mal. dieťa vo výške 60 € mesačne a upraviť styk otca s maloletou.

2. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 26.08.2025 za prítomnosti všetkých účastníkov konania súd začal z úradnej moci konanie vo veci určenia dohľadu nad výchovou mal. A. B..

3. V priebehu konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, tak ako je uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku.

4. Kolízny opatrovník odporúčal rodičovskú dohodu schváliť.

5. V zmysle ust. § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že uzavretá dohoda nie je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa, a preto ju súd v celom rozsahu schválil.

7. V danom prípade sa obaja rodičia a kolízny opatrovník zúčastnili pojednávania vo veci a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva odvolania proti všetkým jeho výrokom. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).