

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/34/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125204683  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125204683.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/34/2025

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený : Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 921 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., o zaplatenie 309,29 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

15Csp/34/2025

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

15Csp/34/2025

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 23.04.2025 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 309,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 309,29 eur od 28.03.2023 do zaplatenia.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2023 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.03.2020 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 16.06.2022 odstúpil od zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 424,76 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 309,29 eur, z riadneho úroku vo výške 34,75 eur, z úroku z omeškania vo výške 16,12 eur, z poplatkov vo výške 64,60 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 309,29 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 309,29 eur . Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatnil.

3. Žalovaný mal žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a s výzvou na vyjadrenie k žalobe doručenu dňa 20.05.2025 do vlastných rúk. K žalobe sa nevyjadril.

4. Podaním doručeným súdu dňa 20.06.2025 žalobca doplnil, že dňa 15.03.2020 uzavrel žalovaný spolu so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvu o povolenom prečerpaní, predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania vo výške 300,- eur v

zmysle podmienok uvedených v zmluve. Nakoľko k uzatvoreniu zmluvy došlo prostredníctvom služby Internetbanking, žalovaný podpísal potvrdenie elektronicky tzv. bezpečnostným predmetom (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom), a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlások (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Predmetom tohto konania je revolvingový úver vo forme povoleného prečerpania a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Podľa názoru žalobcu na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná mesačná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúcom záväzkom vzťahu na dobu neurčitú. Postupca nebol povinný dodržať ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko v tomto prípade nebolo dojednané plnenie dlhu v splátkach. Výpoveďou zo dňa 15.03.2022 postupca vypovedal zmluvu, na základe ktorej bolo poskytnuté povolené prečerpanie k Účtu číslo E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalobca špecifikoval, že debetné operácie tvorili výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu a boli vo výške 17 804,10 eur a v platobnej histórii predstavujú súčet položiek platba kartou 284,10 eur, VYLÚČENIE Z EXEKÚCIE - HOTOVOSTNE 165,00 eur, platobný príkaz na úhradu (EB Sporopay) 18,00 eur, platobný príkaz na úhradu / FIT 2.0 (EB) 7,00 eur, výber hotovosti 350,00 eur, výber kartou 16 980,00 eur. Poplatky vo výške 359,03 eur predstavujú súčet položiek kartový poplatok 95,00 eur, poplatok 236,53 eur poplatok za kartovú transakciu 27,50 eur Debetné úroky vo výške 125,94 eur v platobnej histórii predstavujú súčet položiek riadny debetný úrok 125,94 eur a vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca: výška čerpaných peňažných prostriedkov \* dohodnutá úroková sadzba / počet dní v roku \* počet dní príslušného obdobia (odo dňa čerpania peňažných prostriedkov do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia). Zmluvné úroky z omeškania vo výške 3,30 eur v platobnej histórii predstavujú súčet položiek: debetný úrok z nepovoleného prečerpania 3,30 eur. Vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca: výška dlžnej sumy \* dohodnutá sankčná úroková sadzba / počet dní v roku \* počet dní príslušného obdobia (odo dňa omeškania do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia). Kreditné operácie predstavujú úhrady vo výške 17 880,93 eur - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek bezhotovostný vklad 17 879,93 eur a vklad hotovosti 1,00 eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 18 292,37 eur a súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 17 880,93 eur. Z úrad žalovaného bola na istinu suma vo výške 17 494,81 eur, na poplatky suma vo výške 294,43 eur, na riadny úrok suma vo výške 91,19 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 0,50 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy / vyhlásenia mimoriadnej splatnosti –ku dňu 15.06.2022, predstavuje sumu vo výške 411,44 eur. (v platobnej histórii evidované ako „Presun pohľadávky do úveru“) a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 309,29 eur, z poplatkov vo výške 64,60 eur, riadneho úroku vo výške 34,75 eur, úroku z omeškania zmluvného v sume 2,80 eur. Žalovaná suma predstavuje neuhradenú istinu úveru vo výške 309,29 eur.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 26.08.2025, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca mal predvolanie na pojednávanie doručené dňa 10.06.2025 a podaním doručeným súdu dňa 21.08.2025 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal predvolanie doručované na adresu pobytu evidovanú v registri obyvateľov (na ktorej si predtým prebral žalobu), odkiaľ sa zásielka s predvolaním súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 03.07.2025 (a pri opakovanom doručení predvolania na tú istú adresu sa tiež zásielka vrátila z rovnakého dôvodu súdu dňa 06.08.2025). Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy o povolenom prečerpaní – spotrebiteľský úver vyplynulo, že žalovaný ako dlžník navrhol banke uzatvorenie zmluvy o povolenom prečerpaní s výškou 300,- eur, s premenlivou úrokovou sadzbou 19,9% ročne s RPMN 22,37%. Banka – Slovenská sporiteľňa, a.s. (SLSP, a.s.) dňa 15.03.2020 vydala potvrdenie o uzatvorení zmluvy o povolenom prečerpaní, v zmysle

ktorého žalovanému poskytla povolené prečerpanie k bažnému účtu v sume 300,- eur, s premenlivou úrokovou sadzbou 19,9% ročne, RPMN 22,17% s tým, že povolené prečerpanie sa splatí naraz jednou sumou v deň konečnej splatnosti. Konečná splatnosť mala pripadnúť na deň 22.10.2053.

8. Podľa čl. 13 bod 13.2 všeobecných obchodných podmienok, ak banka vypovie zmluvu, je výpovedná doba 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená.

9. Banka – SLSPS, a.s. ako veriteľ dňa 15.03.2022 vypovedala zmluvu, na základe ktorej žalovanému poskytla povolené prečerpanie k bažnému účtu s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby, od ktorého dňa už povolené prečerpanie nebude poskytované. Banka zároveň vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výška dlhu z povoleného prečerpania bola 380,63 eur a žalovaný bol vyzvaný na jeho úhradu. Podľa doručky si výpoveď žalovaný na adrese svojho trvalého pobytu (na ktorú mu aj súd doručuje písomnosti) neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola vrátená banke – odosielateľovi. Listom zo dňa 16.06.2022 banka ako veriteľ odstúpila aj od zmluvy o poskytovaní bežného účtu.

10. Listom zo dňa 19.12.2022 bol žalovaný vyzvaný bankou – SLSP, a.s. na úhradu dlhu v sume 420,17 eur s upozornením na možnosť postúpiť pohľadávku tretej osobe v prípade nezaplatenia tohto dlhu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXXX/XX uzatvorenej dňa 27.03.2023 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu. Podľa listiny označenej ako Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola aj pohľadávka z prečerpania na účte, pričom pohľadávka bola vyčíslená na sumu 424,76 eur, a táto suma pozostávala z istiny 309,29 eur, úrokov 34,75 eur, poplatkov 64,60 eur a úrokov z omeškania 16,12 eur. Listom zo dňa 01.04.2023 banka – SLSP, a.s. oznámila žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXXX/XX uzatvorenej dňa 27.03.2023 bola táto pohľadávka voči nej postúpená na žalobcu.

11. Zmluvné ustanovenia:

Podľa § 708 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní – 15.03.2020 (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z.") Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 16, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z., Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba

alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 11 ods. 1 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z.z., (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c).

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 17 ods. 1, 2, 3 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, (1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. (2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu<sup>21</sup> aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa. (3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie, alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

12. Banka je v zásade zaviazaná vykonať výplaty a platby z bežného účtu, t.j. debetné operácie iba v rozsahu dohodnutého zostatku na bežnom účte. Nie je však vylúčené, aby banka vykonávala debetné operácie nad uvedený rozsah, pokiaľ sa na tom dohodne s majiteľom bežného účtu. V takom prípade má bežný účet povahu kontokorentného účtu, pričom z hľadiska záväzkových vzťahov ide o kombináciu zmluvy o bežnom účte a zmluvy o úvere. To znamená, že popri zmluve o bežnom účte môže byť dohodnuté, že banka v súlade s § 710 Obchodného zákonníka prevedie do určitej čiastky príkazy majiteľa účtu k platbám, i keď nie sú na účte potrebné peňažné prostriedky (tzv. kontokorentný úver alebo povolené prečerpanie). Z uvedeného vyplýva, že bežný účet môže byť zriadený s úverovým rámcem, ktorý umožňuje klientovi skĺznuť do mínusového zostatku, avšak len v rozsahu stanoveného úverového rámca. Pre bežný účet s mínusovým zostatkom sa uzatvára úverová zmluva a jedná sa o kontokorentný úver – povolené prečerpanie.

13. Banka ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jej činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý zo strany veriteľa – banky žalovanému formou povoleného prečerpania na bežnom účte žalovaného, pričom nebolo sporné, že zmluva o povolenom prečerpaní bola uzatvorená prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 15.03.2020 s úpravou výšky dojednaného úverového rámca na sumu 300,- eur. Písomná forma zmluvy bola zachovaná, keďže je možné identifikovať obsah právneho úkonu a určiť osoby, ktoré právny úkon urobili (nebolo sporné, že do zmluvného vzťahu s bankou vstupoval žalovaný). Jedná sa zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. Konečná splatnosť povoleného prečerpania bola dohodnutá na deň 22.10.2053 s tým, že povolené prečerpanie sa malo splatiť naraz jednou sumou v deň konečnej splatnosti. V danom prípade súd posúdil predmetné povolené prečerpanie k bežnému účtu ako povolené prečerpanie splatné na požiadanie, čoho prejavom je aj to, že banka nečakala na splatnosť dlžnej sumy z povoleného prečerpania do roku 2053, ale o jeho splatenie požiadala listom – výpoveďou z 15.03.2022, teda sama banka vyvolala splatnosť tohto prečerpania (požiadavka sa stala splatnou na požiadanie). Okrem toho v zmysle bodu 3 návrhu na uzatvorenie zmluvy požiadavka banky bude splácaná formou započítania pohľadávky banky voči pohľadávke dlžníka z účtu, ku ktorému je povolené prečerpanie poskytované. Banka započítanie vykoná v okamihu vzniku pohľadávky dlžníka z účtu, ku ktorému je poskytované povolené prečerpanie v rozsahu, v ktorom sa pohľadávky kryjú. Banka sama z účtu vykonávala splácanie dlžného povoleného prečerpania, teda bolo splatné na požiadanie tak, že záporný zostatok sa znižoval automaticky s každým pripísaním peňazí na bežný účet žalovaného. Pre takýto typ povoleného prečerpania sa v zmysle § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere – o povolenom prečerpaní obsahovala okrem iného aj náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. g/ tohto zákona, teda vymedzenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. V návrhu a potvrdení sa uvádza premenlivá úroková sadzba 19,90% ročne a podľa čl. 1 bodu 2 návrhu na uzatvorenie zmluvy banka môže meniť výšku úrokovej sadzby v závislosti od zmeny rizikovosti úverového vzťahu alebo z vážnych objektívnych dôvodov. Odo dňa zmeny výšky úrokovej sadzby bude banka povolené prečerpanie úročiť zmenenou úrokovou sadzbou a banka v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné dlžníkovi, oznámi dlžníkovi najmenej 2 mesiace pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny zmenenú výšku úrokovej sadzby, deň účinnosti zmeny a tiež novú výšku splátky, počet splátok, alebo frekvenciu splátok, pokiaľ zmena úrokovej sadzby má za následok zmenu výšky splátok, ich počet alebo frekvenciu. Z uvedeného vyplýva, že variabilná úroková sadzba podlieha zmenám, avšak kritériá tejto zmeny nie sú vôbec jasne a jednoznačne vymedzené, keď k zmene môže veriteľ pristúpiť „v závislosti od zmeny rizikovosti úverového vzťahu alebo z vážnych objektívnych dôvodov“, pričom vôbec nie je vymedzené, aké sú kritériá tejto zmeny, v čom má spočívať zmena rizikovosti, ktorá môže viesť k zmene úrokovej sadzby, a už vôbec nie je vymedzené, aké situácie, od čoho závislé možno podradiť pod vážne objektívne dôvody. V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. g/ cit. zákona musí byť zo zmluvy tiež jasné, v akých časových obdobiach môže dôjsť k zmene výšky úrokovej sadzby, čo v zmluve nie je vôbec vymedzené a aké sú podmienky vykonania tejto zmeny. Podľa názoru súdu, musia byť jednoznačne vymedzené podmienky, za akých dochádza k zmene variabilnej úrokovej sadzby, ktoré podľa názoru súdu nie sú vymedzené v prejednávanej veci tak, aby zmena úrokovej sadzby bola pre dlžníka predvídateľná. Nie sú vymedzené vôbec ani kritériá na frekvenciu prípadných možných zmien. Všetky tieto kritériá podľa názoru súdu nie sú vymedzené v prejednávanej veci tak, aby zmena úrokovej sadzby bola pre dlžníka predvídateľná, nakoľko vymedzenie podmienok zmeny tak, ako je učené v čl. 1 bodu 2 návrhu zahŕňa prakticky neurčitý okruh prípadov (zmena rizikovosti úverového vzťahu a vážne objektívne dôvody). Dlžník ani nemá možnosť overiť, či tieto podmienky nastali a či ak aj nastali, môžu mať akýkoľvek vplyv na výšku úrokovej sadzby a ak áno, v akom rozsahu spôsobujú zmenu úrokovej sadzby. To umožňuje, aby veriteľ pod takto vymedzené podmienky „napasoval“ prakticky akýkoľvek dôvod, ktorým by mohol odôvodniť

jednostrannú zmenu úrokov, keďže zmena spočívajúca napr. vo vážnych objektívnych dôvodoch je okrem jej neurčitosti aj podmienka založená čisto na subjektívnom a pre dlžníka neoveriteľnom kritériu, čo zakladá možnosť svojvoľného postupu banky pri zmene úrokovej sadzby. Ide o kritérium úplne závislé výlučne len na vôli banky, pričom nevedno, aké kritéria by mali byť použité na vyhodnotenie či ide o vážny objektívny dôvod a čoho a koho sa má tento dôvod týkať (či okolností na strane banky, či na strane dlžníka, alebo okolností ktoré nastanú bez ohľadu na zmluvné strany, okolnosti nevedno akého charakteru). Pokiaľ uvedené nie je vymedzené, nemožno konštatovať riadne zakotvenie tejto náležitosti v zmluve, nakoľko bez uvedenia predpokladov zmien variabilnej úrokovej sadzby dlžník nemá možnosť overiť, či veriteľ zmenil úrokovú sadzbu v súlade s dojednanými podmienkami, resp. ju upravil svojvoľne. Z vyššie uvedených dôvodov absentuje podľa § 10 ods. 1 písm. a/ v spojení s 9 ods. 2 písm. g/ zákona riadne a určité uvedenie tejto povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S poukazom na tento nedostatok súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z.z.

15. Vzhľadom na bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru by mal veriteľ nárok len na istinu bez úrokov a poplatkov. Nebolo sporné, že kreditné operácie (teda plusové prostriedky na účte žalovaného) činili 17.880,93 eur ( vklady bezhotovostné 17.879,93 eur + vklad 1,- eur). Vyčerpané debetné operácie predstavovali : platba kartou 284,10 eur, vylúčenie z exekúcie 165,00 eur, platobný príkaz na úhradu (EB Sporopay) 18,00 eur, platobný príkaz na úhradu / FIT 2.0 (EB) 7,00 eur, výber hotovosti 350,00 eur, výber kartou 16 980,00 eur. Z uvedeného vyplýva, že ide o debetné operácie (výbery, prevody z bežného účtu). Súd ako debetnú operáciu neuznal bližšie nešpecifikovanú operáciu - vylúčenie z exekúcie 165,00 eur, keďže napriek výzve na riadnu špecifikáciu nároku žalobca nevysvetlil, v čom spočívala takáto debetná operácia, čo znamená položka „vylúčenie z exekúcie“, za čo sa platilo -či ide o poplatok za nejakú službu banke, ak áno, z čoho vyplýva povinnosť platiť takúto položku, alebo čo iné sa takto hradilo, v čom táto operácia spočívala, hoci mu súd dal ešte možnosť na výzvu nárok dodatočne špecifikovať a vysvetliť. Preto ako debetné operácie na účte (výbery, platby, prevody) súd uznal len sumu bez tejto položky za 165,- eur, teda sumu 17.639,10 eur. Na ľarchu účtu boli účtované ďalej poplatky (kartový poplatok 95,00 eur, poplatok 236,53 eur poplatok za kartovú transakciu 27,50 eur). Žalobca však neuniesol riadne ani bremeno tvrdenia v tom, aby riadne vysvetlil súdu, o aké typy poplatkov sa jedná v jednotlivých týchto troch kategóriách, teda čo znamená „kartový poplatok“, za akú službu sa platil, v akej výške a kde bol dohodnutý. Takisto, nevedno, čo všetko sa žalovanému účtovalo pod položkou „poplatok“ za 236,53 eur, teda aký poplatok konkrétne, za akú službu či operáciu, v akej výške a kde bol zakotvený a to isté platí aj pre kategóriu poplatkov za kartovú transakciu v sume 27,50 eur. Žalobcu súd vyzval na riadnu špecifikáciu, v ktorej žalobca uviedol iba tieto tri kategórie poplatkov a súhrnné sumy poplatkov, avšak nešpecifikoval, za čo tieto poplatky banka účtovala. Pripojil síce aj sadzobník poplatkov, ale bez bližšej identifikácie poplatkov súd nevie, ktorý z množstva poplatkov uvedených v sadzobníku je práve ten, ktorý žalobca označil ako „kartový poplatok“, „poplatok“, alebo „poplatok za kartovú transakciu“. V sadzobníku sú navyše poplatky rozčlenené aj podľa typu bežného účtu, avšak z tvrdení žalobcu ani z dôkazov nevyplýva, aký druh bežného účtu bol vedený pre žalovaného (napr. v zmysle sadzobníka existuje osobný účet mladý, osobný účet exclusive, space účet junior, space účet študent, sporozíro). Bez ďalšieho preto ani nemožno preskúmať, či poplatky boli pre tento konkrétny typ bežného účtu v sadzobníku zakotvené a v akej výške a ani to, či boli účtované práve len za dohodnuté služby a v správnej výške v zmysle cenníka. Pri špecifikácii nároku tak žalobca nebol dôsledný, čo znemožnilo súdu preskúmať či veriteľ dôvodne na ľarchu účtu žalovaného účtoval uvedené poplatky. Z tohto dôvodu súd preto na účtovanie poplatkov v sume 359,03 eur neprihliadol. Rovnako tak súd neprihliadol na účtovanie debetných úrokov 125,94 eur a úrokov z omeškania 3,30 eur, keďže nebolo možné ani z obsahu žaloby, ani z obsahu jej doplnenia zistiť, z akých súm či v akých sadzbách boli tieto na ľarchu účtu účtované, najmä ak debetný úrok, ako už bolo vyššie uvedené, bol premenlivý, a teda bez bližších tvrdení nemožno zistiť, akou sadzbou, čo a za aké obdobie sa úročilo. Navyše, ak je úver bezúročný a bez poplatkov, potom veriteľ nemal právo účtovať žiadne poplatky v sume 359,03 eur ani žiadne debetné úroky 125,94 eur. Vychádzajúc z uvedeného potom súd zistil, že kreditné operácie činili 17.880,93 eur a debetné operácie (výbery, platby bez položky vylúčenie z exekúcie) činili 17.639,10 eur, a teda kreditné obraty na účte prevyšujú debetné – mínusové obraty. V danom prípade tak niet žiadnej dlžnej nesplatennej istiny, keďže táto bola žalovaným aj preplatená. Na úroky a poplatky pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nárok nevznikol, ale aj keby úver bezúročný a bez poplatkov nebol, aj tak žalobca vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky v špecifikácii nepreukázal dôvodnosť účtovania jednotlivých poplatkov a úrokov. Keďže niet žiadnej nezaplatenej istiny, niet žiadneho dlhu na istine, ktorý by súd mohol žalobcovi priznať. Uvedené je dôvodom pre zamietnutie žaloby v celom rozsahu aj s úrokmi z omeškania viažucimi sa na žalovanú istinu.

16. Okrem už uvedeného je tu aj ďalší dôvod, pre ktorý by súd musel žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Podľa čl. I bod 7 návrhu na uzatvorenie zmluvy, ak dlžník nespláca pohľadávku riadne a včas, môže banka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. To aj banka urobila, keď výpoveďou zmluvy zo dňa 15.03.2022 okrem vypovedania zmluvy vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania v tom čase vo výške 380,63 eur. Na vyhlasovanie predčasnej splatnosti tohto úveru dopadá § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaný však nebol pred vyhlásením predčasnej splatnosti povoleného prečerpania upozornený v lehote 15 dní pred zosplatnením na uvedenú skutočnosť, teda na možné zosplatnenie úveru, keďže banka pred listom zo dňa 15.03.2022, ktorým mimoriadnu splatnosť vyvolala, neadresovala žalovanému žiadnu výzvu, v ktorej by ho vyzývala na zaplatenie dlžnej sumy a ktorou by ho upozornila na hroziacu možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, čo robí vyhlásenie predčasnej splatnosti neplatné pre rozpor so zákonom (rozpor s ustanovením § 53 ods. 9 OZ). Takáto výzva totiž nebola tvrdená ani preukázaná. V tejto súvislosti súd nesúhlasí s argumentáciou žalobcu, že sa nejedná o plnenie v splátkach, ale o opakujúce sa plnenie (k tomu zhodne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoCsp/14/2023 z 24.01.2024). U opakujúceho sa plnenia ide o záväzok plniť po určitú dobu v intervaloch stanovené dávky. Opakujúce sa plnenie sa od plnenia v splátkach odlišuje tým, že má byť vyplácané oprávnenému aj v budúcnosti, bez toho, aby museli nastať ďalšie právne skutočnosti. Pri plnení v splátkach je predmet plnenia, čo do množstva určený predom a len splnenie záväzku je rozložené na časti, zatiaľ čo opakujúce sa plnenie nie je vymedzené celkovou výškou plnenia, ale je obmedzené dobou, po ktorú majú dávky trvať. Výška dlhu sa plnením jednotlivých dávok neznižuje. Záväzok k opakujúcemu sa plneniu teda nezaniká postupne plnením jednotlivých dávok ale uplynutím doby, po ktorú trvá povinnosť dávky poskytovať. Typickým opakujúcim sa plnením je plnenie výživného, nájomného, plnenie náhrady za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti a podobne. V prípade povoleného prečerpania v každom momente trvania záväzku medzi stranami bolo možné presne určiť dlh žalovaného, ktorý čerpal úverový rámec, teda predmet plnenia - dlh žalovaného bol čo do množstva určiteľný, závisel od toho, koľko z rámca žalovaný čerpá a jeho dlh sa postupne znižoval v závislosti na tom, koľko kreditných obrátov na účet v konkrétnom období prišlo (a teda koľko prostriedkov bolo dostupných na vyrovnanie dlhu z titulu vyčerpaného povoleného prečerpania). Ak sa vyrovnal, dosplácal záväzok zo skoršieho čerpania úverového rámca, mohol žalovaný opätovne čerpať prostriedky z povoleného prečerpania, teda k opätovnému vzniku tohto záväzku musela pristúpiť ďalšia právna skutočnosť - opätovné čerpanie prostriedkov úveru. Preto je súd toho názoru, že sa jedná o plnenie dlhu v splátkach, a teda bolo nutné dodržať podmienky vyhlasovania predčasnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

17. Preto súd konštatuje aj to, že úver nebol účinne predčasne zosplatnený, a teda na vykonané vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru listom zo dňa 15.03.2022 súd ani neprihliadal. Úver sa teda nestal splatným v celom rozsahu v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti a tento úver sa nestal splatným celkom ani v dôsledku uplynutia konečnej splatnosti, ktorá nastane až 22.10.2053. Takýto úver však v zmysle § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôže byť predmetom postúpenia z veriteľa na tretiu osobu. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že veriteľ nemôže previesť práva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu a tieto ani nemôžu prejsť na tretiu osobu. Z tohto zákazu platí výnimka v prípade ak, a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedené podmienky pod a/ + b/, za ktorých môže byť pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere predmetom postúpenia, musia byť splnené kumulatívne, pričom už nesplnenie čo i len jednej z nich má za následok, že pohľadávka bola postúpená z veriteľa na tretiu osobu v rozpore so zákonom. V prejednávanej veci nebola splnená podmienka uvedená pod písm. b/, keď sa zmluvou o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 27.03.2023 na žalobcu pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy povolenom prečerpaní, ktorá nebola ani po konečnom termíne splatnosti a ani sa pohľadávka nestala splatnou pred konečnou splatnosťou, nakoľko vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nebolo platné a nevyvolalo účinky. Je preto nutné konštatovať, že k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu došlo v rozpore s týmito osobitným zákonným ustanovením, a teda takéto postúpenie je neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom. Súd ešte dodáva, že za určitých okolností síce čl. ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. neplatí, avšak to pripadá do úvahy len za podmienok uvedených v § 17 ods. 3 tohto zákona (riešenie krízových situácií na finančnom trhu, resp. konkurzné konanie), pričom existenciu týchto

výnimiek žalobca ani len netvrdil. Rovnako výnimkou je podľa § 17 ods. 3 tohto zákona prípad prechodu pohľadávky z jedného veriteľa na inú osobu (prechod – univerzálna sukcesia), avšak nie postúpenie pohľadávky (teda singulárna sukcesia).

18. Nakoľko teda zmluva o postúpení pohľadávky nie je platná pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ), žalobca sa v dôsledku tohto úkonu, od ktorého odvodzuje v spore svoju aktívnu vecnú legitímáciu, nestal veriteľom žalovanej pohľadávky. V spore mu tak chýba aktívna vecná legitímácia, nakoľko nie je podľa hmotného práva nositeľom tvrdeného oprávnenia, o ktoré v spore ide a ktorého splnenia sa voči žalovanému domáha. Na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie súd prihliada ex offo. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd preto žalobu o zaplatenie žalovanej pohľadávky s úrokom a úrokom z omeškania v celom rozsahu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol plne úspešný žalovaný, keďže súd žalobu zamietol, a preto žalovaný by mal proti neúspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému zo spisu žiadne trovy nevplyvajú, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

15Csp/34/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.