

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/88/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125208189
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125208189.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov, matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. XXX, zastúpenej JUDr. Katarínou Filipovičovou, advokátkou so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina, a otca: B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., B. H. XX, zastúpený JUDr. Zdenkou Hruškovou, advokátkou so sídlom Makovického 7, Žilina, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ/otec dňa 29.07.2025 doručil súdu návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom sp. zn. 21P/239/2020 zo dňa 08.08.2023, právoplatným dňa 28.08.2023, bola schválená rodičovská dohoda o striedavej starostlivosti. Maloletý otcovi opakovane hovorí, že táto forma úpravy starostlivosti mu nevyhovuje, že sa u matky necíti dobre, že mu jej partner vulgárne nadáva a že sa k nemu budú správať ako k „hajzlovi“. Nakoľko maloletý otcovi opakovane hovorí, že chce matku iba navštevovať a teraz cez prázdniny prvé čo spravil, keď prišiel od matky, tak dal hlavu do vankúšov a začal revať. Vyšlo z neho, že mu matkin priateľ nadával do „hajzlov“ a „chujov“. Opäť otca prosil, aby s tým niečo spravil. Z vyššie uvedených dôvodov otec podal návrh a žiada, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne a upravil stretávanie maloletého s matkou tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý prvý víkend v mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 08:00 hod..

2. V doplnení návrhu zo dňa 29. 07. 2025 uviedol, že s odstupom vyše dvoch rokov od realizácie striedavej osobnej starostlivosti sa ukázalo, že mal. A., napriek tomu, že s otcom trávi polovicu celkového času, stále stráda na kontakte s ním a u matky nenachádza pocit domova a rodinného zázemia. Maloletý zostal ohľadne svojho prania žiť s otcom dlhodobo nevypočutý. Po dvoch rokoch od úpravy zverenia dieťaťa súdom synova potreba žiť s otcom sa ešte viac zintenzívnila. Koexistencia mal. A. v matkinej novozaloženej rodine (tvorenej partnerom matky a polorodým bratom mal. A.) je, čím ďalej viac neuspokojivá a pre A. ubíjajúca. Vyrastá bez pocitu bezpečia, lásky, podpory, porozumenia, vylúčený zo začlenenia do danej rodiny, často až odkázaný sám na seba.

Situácia sa zhoršila v porovnaní so stavom existujúcim v čase predošlého rozhodovania o striedavej starostlivosti aj ohľadne prístupu a správania sa partnera matky (mal. ho volá Rado), ktorý nemá k mal. vôbec A. dobrý a ani len uspokojivý vzťah a očividne mu to dáva najavo, je k nemu hrubý, vulgárne mu nadáva, drsne s ním zaobchádza, ponižuje ho a zosmiešňuje, čím mal. psychicky deptá a matka sa

syna nezastane, naopak podporí partnera. Obdobnú tendenciu má matka aj v škole, ktorú mal. Michal navštevuje, kedy odmieta synovi veriť a prikloní sa k verzii iných. Syn sa cíti osamotený, vylúčený z rodiny, čo sa prejavuje aj tým, že ho neberú na výlety, ale nechávajú samého doma, bez pocitu, že mu niekto v rodine rozumie, má rád, že niekomu na ňom záleží. Samotná matka na mal. často kričí a používa nevhodné výchovné prostriedky aj v podobe fyzických trestov, čoho všetkého sa mal. bojí, pričom často ani nechápe, prečo sa na neho kričí, alebo prečo bol potrestaný.

Komunikácia s matkou sa od posledného rozhodovania súdu skomplikovala, na túto tému sa s otcom mal. odmieta rozprávať a stav riešiť, prechádza do slovných útokov na otca, k jeho osočovaniu a bezdôvodnému obviňovaniu bez toho, aby spoločne s otcom hľadali konštruktívne riešenie v prospech ich dieťaťa. Zdravotný stav mal. A., najmä po duševnej stránke, sa postupom času a trvania striedavej starostlivosti neustále zhoršuje a jeho prejavy nezvládania tohto spôsobu výchovy a starostlivosti o neho sa, čím ďalej viac vyhrocujú a vedú k totálnemu nervovému vyčerpaniu. Na stabilizácii psychického stavu mal. a ozdravení jeho psychiky, a to aj v podobe zverenia mal. do osobnej starostlivosti otca, je žiaduce začať pracovať, čo najskôr, už počas týchto letných školských prázdnin, aby mal. nastúpil od septembra do školy so zlepšeným duševným zdravím a pokiaľ možno v pohode a s pocitom istoty a bezpečia, ktoré mu je schopný zabezpečiť otec. Otec sa dokáže o mal. syna postarať po každej stránke, činí tak už teraz, keď je dieťa v jeho starostlivosti počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Mal. A. si želá žiť s otcom a s matkou sa chce len stretávať. Stav, kedy je syn v odlúčení od otca celú polovicu času, ho destabilizuje a ničí a vháňa do duše smútok a pocity nešťastia a osamelosti. Na strane otca syn cíti oporu, bezpečie, ale aj rodinné teplo, lásku, istotu a dôveru. To ale neznamená, že otec si nevyžaduje rešpekt, poriadok a dodržiavanie pravidiel. S tými však mal. v láskyplnom prostredí a po vysvetlení nemá väčší problém.

Mal. A. nie je dobre v striedavej starostlivosti, je nešťastný, pretože nedokáže zmeniť stav, ktorý mu nevyhovuje a ubíja ho a pokiaľ nezasiahne súd neodkladným opatrením a bude nútený žiť v striedavej starostlivosti, bude to mať následky na psychike do konca jeho života. Stav maloletého je taký, že už neznesie odklad, každým dňom hrozí, že psychika maloletého to dlhšie nevydrží. Hrozí tu bezprostredná ujma na psychickom zdraví mal. A., a preto je neodkladné opatrenie, ktoré zmení starostlivosť o neho a bude zverený dočasne do osobnej starostlivosti otca, aspoň do rozhodnutia vo vreci samej, nevyhnutné. S návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zverenia mal. do osobnej starostlivosti otca do času rozhodnutia vo veci samej, úzko súvisí aj otázka výživného na mal.. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Syn má 10 rokov, navštevuje D. I. J. F., pôjde do 5. ročníka. Otec ponecháva výšku výživného na mal., ktorá by bola upravená neodkladným opatrením do času rozhodnutia vo veci samej na úvahe súdu.

3. Matka sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia písomne vyjadrila a svoje vyjadrenie doručila súdu dňa 13.08.2025. Uviedla, že návrh považuje za šikanózný a za ďalší pokus otca o absolútnu izoláciu maloletého od matky, o ktorú sa otec dlhodobo snaží, pričom v jeho správaní badať dlhodobo znaky účelovosti, tendenčnosti a predovšetkým úmyslu poškodiť matku, na ktorý účel zneužíva maloletého. Za ostatných 5 rokov otec opakovane podáva účelové podania na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ÚPSVaR), z ktorých sa ani jedno podanie neukázalo ako opodstatnené a v starostlivosti matky neboli nikdy zistené nedostatky. Podľa vyjadrenia matky je maloletý pod absolútnym negatívnym vplyvom otca, z ktorého vzniká závažné podozrenie z vedomej manipulácie maloletého dieťaťa až psychického týrania. V dôsledku tohto sa maloletý stáva rukojemníkom a nástrojom otca, ktorého jediným úmyslom je pomsta matke, keďže stále nespracoval jej odchod a vymanenie z jeho deštruktívneho vplyvu, ktorý praktizuje na vlastnom dieťati. U otca vzniká podozrenie, že na vlastnom dieťati praktizuje prvky neurolingvistickej psychológie, prostredníctvom ktorej neprípustným spôsobom zasahuje do psychickej integrity maloletého dieťaťa. Otec má pozitívny vzťah k alternatívnemu psychologickému vzdelaniu, čo vyplýva z jeho profilu na sociálnej sieti. Matka popiera lživé obvinenia otca, ktoré zasahujú do osobných práv matky a jej partnera a do ústavného práva na rodinný život. Matka sa nikdy vo vzťahu k maloletému dieťatu nedopustila konania, ktorým by bolo spôsobilé zasiahnuť do jeho psychickej alebo fyzickej integrity, naopak v dôsledku úmyselného správania a vedomej manipulácie otca vo vzťahu k maloletému dieťatu sa dlhodobo pokúša minimalizovať jeho deštruktívny vplyv. Podľa názoru matky je nevyhnutné, aby bol psychický stav maloletého preskúmaný psychológom so zameraním na odhalenie príčin jeho správania primárne v súvislosti s konaním otca. Zároveň považuje za nevyhnutné nechať preskúmať duševný stav otca psychiatrom za účelom zistenia, či v jeho správaní sú prítomné prvky určitej patológie. Otec maloletého vedie nedodržiavaniu a nerešpektovaniu pravidiel v škole, kedy opätovne v roku 2025 porušoval zákaz vstupu rodičov do budovy školy, volal maloletého na chodbu, keď sa s ním rozprával cez prestávku

a navyše po zvonení nebol maloletý včas v triede a chýbal na vyučovaní. Otcove neúctivé správanie voči matke, starším ľuďom, ženám a autoritám má na maloletého tak fatálny vplyv, že už teraz je extrémne drzý, nadáva, nevyberá slová a vyjadruje sa neúctivo na adresu členov matkinej rodiny, učiteľov, nerešpektuje ich požiadavky, za čo dostáva poznámky. Maloletý vyrastá v rodine matky ako plnohodnotný člen rodiny, má pevne definované miesto a si je vedomý postavenia staršieho brata, je zapájaný do pomoci v domácnosti a vedený k starostlivosti o seba. Partner matky sa tiež ohradzuje voči ľživým vyjadreniam otca. Partner matky sa nikdy nedopustil vo vzťahu k maloletému konania, ktoré by bolo rozporné s jeho najlepším záujmom, naopak vníma ho rovnocenne s jeho maloletým dieťaťom. Partner matky vzal celú rodinu vrátane maloletého na dovolenky k moru. Otec sa matke vyhrážal, že ak zoberie maloletého na liečenie, zavolá políciu, napriek vydanému neodkladnému opatreniu, čím nerešpektoval rozhodnutie súdu. Otec maloletému nebol schopný vybaviť liečenie kvôli kožným problémom, nakoľko je atopik a pobyty v kúpeľoch a pri mori sú pre neho veľmi prospešné. Otec na to neberie ohľad jeho cieľom je osočovať matku a členov jej rodiny. Komunikácia s otcom je problematická a nie je to matka, ktorá s otcom nekomunikuje, ale otec, ktorý s matkou nerieši problémy v škole, nepreverí si u matky tvrdenia maloletého, ale osočuje matku. Podľa názoru matky otec nepreukázal príčinnú súvislosť medzi správaním maloletého v škole a výchovným pôsobením a starostlivosťou matky, u ktorej nikdy neboli zistené nedostatky v starostlivosti. Otec sa systematickými zásahmi do psychickej integrity maloletého pokúša docieľiť stav naliehavosti, kedy je údajne nutné bezodkladne zasiahnuť do ustálenej formy zverenia, pričom svoje tvrdenia opiera o údajnú nespokojnosť maloletého, ktorého dokonca matky fyzicky trestá. Matka maloletému nastavuje hranice, aby z neho vyrástol slušný a vychovaný človek. Otec krivo obviňuje matku, že používa nevhodné výchovné prostriedky aj v podobe fyzických trestov, z čoho sa ju snažil obviniť už v minulosti a čo sa nepreukázalo. Podľa vyjadrenia matky si otec neuvedomuje, že podaným návrhom úmyselne likviduje vzťah maloletého k matke a k členom jej rodiny a k jeho súrodencovi. Otec píše v návrhu o láskyplnom prostredí, matka však dáva do pozornosti, že otec takému výrazu nemôže rozumieť, nakoľko sám pochádza z rozvrátenej rodiny. Maloletý si s pribúdajúcim vekom uvedomuje ako otec klame, keď uviedol na pojednávaní dňa 08.08.2023, že do mesiaca bude bývať v novom byte. Namiesto toho býva stále u starej matky v 2-izbovom byte. Ďalším príkladom otcovej ľahostajnosti sú jeho víkendové pobyty, kedy necháva maloletého so starou matkou niekoľko dní, z čoho je maloletý smutný a frustrovaný. Rovnako maloletý trpel, keď otec odchádzal za svojou priateľkou a o maloletého sa starala stará matka. Stará matka je osoba vo vyššom veku a maloletý je živé dieťa, preto má matka obavu o zabezpečenie riadnej starostlivosti zo strany starej matky. Vzhľadom na uvedené matka uviedla, že striedavá starostlivosť sa riadne realizuje, a preto navrhuje, aby súd návrh otca zamietol.

Matka s vyjadrením doručila výpis zo záznamov školy (poznámky), vyjadrenie k žiadosti o prešetrenie zo dňa 10.06.2025, zápisnicu zo stretnutia rodičov zo dňa 19.02.2025, záznam z pohovoru s rodičmi zo dňa 21.05.2025, žiadosť otca na prešetrenie starostlivosti, výchovy, vplyvu matky na psychické zdravie maloletého zo dňa 10.06.2025.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu správu zo šetrenie pomerov v rodine dňa 20.08.2025, v ktorej uviedol, že pomery matky sa nezmenili, býva s partnerom a ich spoločným synom a maloletým A.. S návrhom otca matka nesúhlasí, chce aby maloletý ostal v striedavej osobnej starostlivosti. Aktuálne si rodičia maloletého striedajú podľa rozhodnutia súdu, teda po týždni. Počas týchto letných prázdnin sa rodičia vedeli dohodnúť a maloletý bol u matky dlhšie a následne dala maloletého otcovi skôr z dôvodu dovolenky. Po návrate z dovolenky chodil maloletý k otcovi na pár hodín, od otca sa zakaždým vrátil „rozhodený, drzý, arogantný, robil zle bratovi“. Matka usúdila, že tieto návštevy u otca maloletému nerobia dobre, teda rýchle striedanie domácnosti. Rovnako na maloletého zle vplyvajú telefonáty od otca. Voláva mu každý 2.-3. deň. V minulosti mu tak často nevolal. Od augusta ho matka k otcovi nepúšťa, napriek tomu sa stretnú vonka aj so starou matkou. Dôvody, pre ktoré nesúhlasí s návrhom otca opísala vo vyjadrení, ktoré doručila súdu. Podľa vyjadrenia matky, dôvody, na ktoré poukazuje otec v návrhu sú krivé obvinenia. Pýta sa, či má otec dôkazy okrem tvrdení maloletého.

Otec maloletého býva v 2-izbovom byte so svojou matkou. Maloletý spáva s otcom v spálni a stará matka v obývačke. Maloletý v posledných mesiacoch žiadal, aby mohol spať s otcom v jednej izbe. V izbe má maloletý písací stôl, stoličku a komodu na veci. Otec uviedol, že má zakúpený byt, v ktorom ešte nebýva. Na svojom návrhu trvá z dôvodu, ktoré uviedol a tiež, že maloletý mu začal rozprávať nové skutočnosti.

Maloletý bol vypočutý kolíznym opatrovníkom a na začiatku rozhovoru uviedol, že si neželá, aby sa matka dozvedela, čo mu povie.

V zázname zo dňa 21.07.2025, ktorý bol spísaný s maloletým a dodatočne na žiadosť súdu doručený, maloletý uviedol, že nechce, aby sa o tom čo povedal, dozvedela matka, lebo by otca udala na políciu, ona dokáže všetko udať. Otcovi to čo povedal, môže kolízny opatrovník dať.

5. Otec sa písomne vyjadril k vyjadreniu matky k jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a svoje vyjadrenie doručil súdu dňa 20.08.2025. Uviedol, že vyjadrenie matky je založené na nepodloženom napádaní, dehonestovaní, očierňovaní a spochybňovaní otca ako rodiča. Návrh by nepodával, keby bol maloletý so stavom spokojný a maloletý by u neho neplakal, nehovoril mu ako sa trápí a ako mu nie je dobre. Sám otec by bol rád, keby bol maloletý u matky spokojnejší a vzťahy by sa upokojili. Podľa vyjadrenia otca matka prekrúca dôvody, ktoré majú viesť k problematickému správaniu maloletého v škole. Dlhodobé nevypočutie maloletého, ktorý nenachádza pocit pohody a bezpečia v domácnosti matky a nemôže v tom nič robiť, sa prejavuje zúfalstvom, ktoré vyúsťuje do prejavov smútku, plaču a niekedy až hnevu a agresie. Otec s maloletým závažnejšie výchovné problémy nemá, vždy mu vysvetlí, z akého dôvodu ho napomína, prečo mu niečo zakazuje, prečo musí poslúchať a správať sa určitým spôsobom, čo je pre neho vhodné a čo škodlivé. Maloletý je rozumný a ak sa mu to trpezlivo vysvetlí, vie poslúchať a rešpektovať pokyny dospelého a prijať ich bez akýchkoľvek problémov. Podľa svojich vyjadrení otec považoval za vhodné, aby sa vzájomné vzťahy medzi deťmi v triede a maloletým vyjasnili, nezvyšoval hlas, netlačil na nich ani žiadnym nevhodným spôsobom ich nestresoval. Ak by maloletý niečo urobil inému dieťaťu, nečudoval by sa keby sa jeho rodič s ním porozprával. Pokiaľ by boli tvrdenia matky, že otec sa správa k maloletému tak ako to uvádza, pravdivé, už dávno by sa maloletý sťažoval matke, ktorá by podávala na otca podania prinajmenšom na ÚPSVaR a kolízny opatrovník by pri šetrení pomerov a komunikácii s maloletým zistil takýto vplyv. Nič také nekonštatoval ani znalec ani psychológovia. Osočovaním osoby otca, že maloletý kopíruje jeho správanie z ničoho nevyplýva, že by bol otec drzí, neúctivý a arogantný. K správaniu maloletého otec uviedol, že dlhodobo čakajú na vyšetrenie psychológom, či sa nejedná u maloletého určitú formu poruchy správania, hyperaktivitu, ADHD a pod.. Škola sa dotazovala, či rodičia dali maloletého diagnostikovať, na čo otec uviedol, že ho na diagnostiku nahlásil a čaká na termín od psychológa. Vtedy matka vybuchla a slovne na otca zaútočila, že tak urobil bez jej súhlasu, načo otec uviedol, že súhlas dala matka škole na ich odporúčanie maloletého podrobiť diagnostického vyšetreniu. K tomu, že maloletému neumožnil kúpeľnú liečbu otec uviedol, že mu v tom nebránil, chcel sa s matkou dohodnúť na termínoch návštev počas liečenia, čomu nebola matka prístupná. Otec komunikuje s kožnou lekárkou a má vedomosť, že matka s maloletým u nej nebola už roky. Stav maloletého je stabilizovaný a neexistuje žiadny dôvod na kúpeľnú alebo inú ambulantnú liečbu. Lekárka odmietla matke podpísať návrh kúpeľnej liečby, nakoľko na ňu nemá zdravotný nárok. Matka to vie a odvtedy ju s maloletým nenavštevuje. Matka sa snaží skresľovať návrh otca v snahe zabrániť, aby mu bolo vyhovené a dehonestuje osobu otca vo všetkých smeroch. Návrhom otec sleduje zastavenie poškodzovania psychiky maloletého, čo by viedlo k nezvratným následkom a k poškodeniu zdravia natrvalo.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

8. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom

na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Súd poznamenáva, že inštitút neodkladného opatrenia slúži na okamžitý zásah v prípadoch, kedy dochádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa, či už zanedbávaním starostlivosti alebo dôvodnou obavou o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, prípadne ak je nevyhnutné upraviť dočasne pomery účastníkov. Neodkladné opatrenie nie je prostriedok na urýchléné rozhodnutie o úprave pomerov, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod.

10. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z návrhu otca, jeho vyjadrenia, vyjadrenia matky a zo správy zo šetrenia pomerov v rodine Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 20.08.2025 a listinných dôkazov, ktoré si súd zabezpečil z vlastnej činnosti.

11. V konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bola rozsudkom č. k. 21P/239/2020 – 922 zo dňa 08.08.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 28.08.2023, schválená rodičovská dohoda. Rodičia sa dohodli na zverení maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch. Zároveň si upravili osobitný režim starostlivosti počas sviatkov a prázdnin, kedy sa zároveň nerealizuje úprava počas bežného roka. Dohodli sa na tom, že otec bude prispievať na bežné výživné vo výške 80,- eur mesačne a zároveň na tvorbu úspor vo výške 40,- eur mesačne na osobitný účet, ktorý zriadi v prospech maloletého matka, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami z tohto účtu sa bude vyžadovať schválenie súdom. Zároveň sa rodičia zaviazali, že mimoriadne výdavky budú znášať spoločne, každý v jednej polovici. Bežné výdavky maloletého znáša každý rodič v čase, kedy sa maloletý nachádza v jeho starostlivosti. Vzájomnou dohodou upravili aj otázku trvalého pobytu maloletého, ako aj kto bude a v akom období poberať daňový bonus a rodinné prídavky. Súčasťou dohody sa stal vzájomný záväzok oboch rodičov, že umožnia maloletému kontakt s druhým rodičom počas obdobia, kedy je maloletý v starostlivosti toho ktorého rodiča, a zaviazali sa k vzájomne si podávať informácie o maloletom (zdravotný stav, škola) podľa potreby. Dohoda rodičov vychádzala aj zo záverov znaleckého posudku Mgr. Moravčíka, z ktorého vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť je v najlepšom záujme maloletého a to z dôvodu, že má rád oboch rodičov a len preto, že rodičia nevedia spolu komunikovať, nemajú k sebe vzájomnú úctu a rešpekt, nemožno vylúčiť niektorého z rodičov zo života maloletého. Súčasne súd predmetným rozsudkom uložil rodičom a maloletému dieťaťu podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina v pravidelných intervaloch podľa pokynov psychológa po dobu 9 mesiacov od právoplatnosti rozsudku za účelom odstránenia vzájomného konfliktu a zlepšenia vzájomnej komunikácie a vzťahov medzi rodičmi navzájom a maloletým.

12. Zo správy Referátu poradensko – psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 10.06.2025 mal súd osvedčené, že nariadené výchovné opatrenie nevedlo k náprave. Rodičia a maloletý spolupracovali so psychológom, avšak k zmene postoja a zlepšenia vzájomných vzťahov nedošlo.

V rámci poradenského procesu sa nepodarilo pracovať so zmenou v postojoch rodičov – tak na začiatku, ako aj na konci procesu boli ich postoje voči sebe navzájom aj vo vzťahu k starostlivosti o maloletého syna rovnaké. Zameranie oboch rodičov bolo v tom, aby dokázali, že ten druhý rodič na syna vplýva po výchovnej stránke nevhodne. Úlohou poradenstva však nie je zbieranie dôkazov a hľadanie vinníka, ale ponúkajú priestor na zmenu na oboch stranách.

Maloletý mnohé z tohto napätia medzi rodičmi vníma a o mnohých situáciách vie, lebo rodičia s nim o tom hovoria. Toto v dieťati vyvoláva napätie a zmätok v tom, komu veriť, keď si rodičia protirečia. Javilo sa, že v tejto otázke je naklonený viac veriť otcovi, čo spôsobovalo problémy vo vzťahu dieťa – matka. Zo záverov referátu je zrejmé, že maloletý má rád oboch rodičov a želal by si, aby boli spolu, no zároveň si je vedomý, že by si nerozumeli a jeho želanie sa nenaplní.

Vo vzťahu k mame, sa u maloletého objavoval hnev. A. má presvedčenia, podľa ktorých je mama zlá a za isté veci vinná. Toto prežívanie v súvislosti s tým, aké správanie syna opisuje matka a ako sa často medzi nimi eskalujú každodenné udalosti predstavuje veľké riziko pre ich vzájomný vzťah. Matka je zo synovho správania veľmi vyčerpaná. Ich spoločný čas je zahltený tým, že ho musí neustále

kontrolovať a usmerňovať, takže v ich vzťahu je len málo priestoru na prejavy vzájomnej blízkosti a lásky (ktorú však očividne k sebe cítia). A. môže preto nadobúdať pocit, že mama ho nemá rada a svojim náročným správaním jednak pútať jej pozornosť (z rozprávania matky, by mal tento mechanizmus maloletý používať aj v škole) a jednak si vybiť zlost' na to, ako sa cíti a ako málo v tom môže zmeniť. Matka za A. zlým správaním často vidí pôsobenie otca – jeho odovzdávanie vlastného videnia sveta synovi, ktorý podľa matky nie je vhodný. Domnieva sa, že otec proti nej syna hucká – veci, situácie a okolnosti synovi vysvetľuje a sprostredkuje tak, aby matka vyzerala ako tá zlá.

Tento zámer otec vyvracia. Z jeho pohľadu so synom nemá výchovné problémy a vo svojom výchovnom pôsobení na syna nevníma nič negatívne. A ani maloletý voči otcovi nevyjadroval negatívne pocity, či väčšiu nespokojnosť. Jediná téma, ktorú prinášal a bolo z nej cítiť istú mieru nespokojnosti, bol sľub otca, že budú bývať sami dvaja v jeho byte, kam si bude môcť syn volať kamarátov, pričom otec tento sľub dlhodobo nerealizoval.

Maloletý je pomerne citlivý na to, ak sú na neho kladené z okolia požiadavky a on by si práve želal mať situáciu inak. V takýchto situáciách sa u maloletého objavuje hnev, až agresia, ale aj klamstvo (toho sú si obaja rodičia vedomí). V prípade, že by sa s týmito jeho pocitmi a prejavmi nepracovalo, by sa mohli stupňovať a viesť k narušeniu jeho vzťahov – v rodine, ale aj s kamarátmi. Už dnes má maloletý v škole problémy prevažne výchovného charakteru, ktoré škola pravidelne rieši.

Zo záverov Referátu poradensko – psychologických služieb vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi, ich vzájomná dôvera a komunikácia sú narušené. Poradensky sa nepodarilo zasiahnuť do tohto stavu tak, aby prišlo k pozitívnej zmene. Túto atmosféru načerpáva aj maloletý, čo sa prejavuje v jeho prežívaní a správaní sa. Zároveň trpí vzťah maloletého a matky, ktorý by sa časom mohol vážne narušiť.

Ďalej vyplynulo aj odporúčanie pre rodičov a maloleté dieťa absolvovať vyšetrenie znalcom za účelom diagnostiky ich aktuálnych vzťahov, miery a príčin ich narušenia, najmä so zameraním na to, ako maloletý vníma oboch rodičov a ako vznikajú presvedčenia o nich. Rovnako tak bola maloletému a rodičom odporúčaná rodinná psychoterapia.

13. Z vyjadrení oboch rodičov je evidentné, že majú problém korektne voči sebe vystupovať a komunikovať v záujme maloletého. Nedokážu sa povzniesť nad ich vzájomné problémy z minulosti, ktoré prenášajú aj na maloletého. Medzi sebou nevedia komunikovať tak, aby tým nebolo zasiahnuté maloleté dieťa, nedokážu sa kontrolovať pred maloletým vo vyjadreniach na osobu druhého rodiča. Obaja rodičia sú zanepázdnení vlastným vzájomným konfliktom, nezhodami, osočovaním jeden druhého, obviňovaním toho druhého za aktuálny stav a problematické správanie maloletého. Hľadajú chyby jeden na druhom a nevedomujú si, že práve takéto stav negatívne pôsobí na maloletého, čo vyplýva zo záverov tak znaleckého posudku Mgr. Moravčíka ako aj zo záverov psychologického poradenstva. Kým sa rodičia nenaučia korektne komunikovať a uprednostniť najlepší záujem maloletého nad vlastné záujmy, bude to mať negatívny vplyv na maloletého, na jeho správanie, na nadväzovanie vzťahov a v poslednom rade na vzťah k autoritám.

14. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a so správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné osvedčiť aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce bezodkladný zásah súdu, avšak navrhovateľ tieto skutočnosti neosvedčil. Súd nemal osvedčené, že maloletý v domácnosti matky zažíva situácie, ktoré sám opísal. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a maloletým nie sú ničím podložené. Súd z podaného návrhu nemal osvedčené, že je narušený alebo ohrozený fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa tak, aby musel súd zasiahnuť formou nariadenia neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti otca, rovnako tak nemal osvedčené, že by bolo potrebné upraviť pomery účastníkov takou formou. Zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli osvedčené. Problematická komunikácia a taktiež správanie maloletého je dlhodobé (súd vychádzal aj z predložených písomných podkladov ako výpisy zo záznamov školy (poznámky), zápisnica zo stretnutia rodičov zo dňa 19.02.2025, záznam z pohovoru s rodičmi zo dňa 21.05.2025) a aj keď dochádza k zhoršeniu správania maloletého, nebolo otcom osvedčené, že za takýmto správaním sú výchovné prostriedky matky, ktorých druh taktiež nebol osvedčený. Otec svoj návrh podal na základe vyjadrenia maloletého, ktorý evidentne v domácnosti matky má nastavené pravidlá, ktoré nie je ochotný akceptovať. V domácnosti otca také hranice nastavené nemá, a preto je v čase rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zvážení, do akej miery sú vyjadrenia maloletého založené na reálnych faktoch. Súd nespochybuje vyjadrenia maloletého dieťaťa,

avšak ide o vyjadrenia, na ktoré je nevyhnutné rozsiahlejšie dokazovanie, keďže ide o závažné obvinenia (založené len na vyjadreniach) a na to v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je časový priestor. V konaní vo veci samej bude súd podrobne skúmať vyjadrenia všetkých účastníkov konania, tak maloletého dieťaťa ako aj matky a otca.

15. S poukazom na charakter nariadeného neodkladného opatrenia súd poznamenáva, že neodkladné opatrenie nie je prostriedok na urýchlené rozhodnutie o úprave pomerov účastníkov, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod. V tomto prípade súd kvalifikovaný dôvod na okamžitý zásah nevidel. Striedavá starostlivosť funguje a súd má zo spisu za to, že maloletý má rad oboch rodičov, teda aj keď je aktuálne vzťah maloletého s matkou narušený, nie je to dôvod, aby súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti otca do rozhodnutia vo veci samej, kde je podaný návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Na záver súd poznamenáva, že bude ďalej konať o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a bude zvažovať nariadenie znaleckého dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.