

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/78/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010101  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5825010101.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudkýň JUDr. Evy Kyselovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 26. augusta 2025 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4Nt/3/2025 z 20.6.2025 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4Nt/3/2025 z 20.6.2025.

Podľa § 469 Tr. por., § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v spojení s § 92 ods. 3 Tr. zák. odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a h l a d z u j e jeho odsúdenie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/97/2016.

### odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením, sp. zn. 4Nt/3/2025 z 20.6.2025 podľa § 470 ods. 1 Tr. por., § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadanie odsúdenia, ktorá bola okresnému súdu doručená 3.3.2025. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva konkretizácia odsúdenia, o ktoré zahľadanie žiadal.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že uznesenie vychádza z nesprávneho vyhodnotenia dôkazov a nesprávneho právneho posúdenia danej veci. Tiež je toho názoru, že namietané súdne rozhodnutie neobsahuje predpísané náležitosti, je nepreskúmateľné, nakoľko vo viacerých smeroch buď vôbec nereaguje, alebo nie komplexne reaguje na podanú žiadosť a nevysporadúva sa s ňou. Rozhodnutie ako celok vyznieva úplne arbitrárne a ústavne nekonformne a nie je žiadnym spôsobom odôvodnené, resp. neobsahuje uvedenie žiadnych skutočností, vo svetle ktorých by bolo namieste vzhliadnuť prítomnosť podmienok na zamietnutie jeho žiadosti. Okresný súd ako údajný dôvod nevyhovenia žiadosti odsúdeného poukázal na jeho odsúdenie Okresným súdom Žilina sp. zn. 47T/34/2018, avšak učinil tak bez toho, aby vysvetlil, na základe čoho si súd dovoľuje prihliadať na toto súdne rozhodnutie v danej veci a prečo neprihliadal na zmenu právnej úpravy, ktorá vo vzťahu k tomuto odsúdeniu znamená, že ide o odsúdenie za čin, ktorý nie je trestným činom, a navyše ide o odsúdenie, na ktoré nie je možné prihliadať. Poukázal aj na to, že pri rozhodovaní o zahladení nie je možné prihliadať na iné odsúdenia, pokiaľ nekolidujú s právnou otázkou vedenia riadneho života. Iné odsúdenia tak majú význam pre tento druh rozhodnutia, iba ak sa dotýkajú odsúdenia za skutok, ktorý mal byť spáchaný v čase plynutia lehoty zahladenia. V tomto smere treba principiálne označiť za neústavné úvahy okresného súdu, ktorý len na základe toho, že po vykonaní trestu z rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/97/2016, teda po 8.2.2022 mal vykonávať iný trest uložený iným rozsudkom. Tento pohľad konajúceho súdu je principiálne nesprávny, nakoľko by mal svoje opodstatnenie jedine v prípade, ak by po 8.2.2022 odsúdený spáchal iný trestný čin, ktorý by znamenal možnosť hovoriť v jeho prípade o nevedení riadneho života po vykonaní trestu. Samotný výkon iného trestu v čase po uplynutí predchádzajúceho trestu nezakladá záver o nevedení

riadneho života. Aj počas výkonu trestu je možné spáchať trestný čin alebo sa dopustiť inej protiprávnej činnosti, pričom on sa ničoho v tomto smere nedopustil. Podmienka vedenia riadneho života tak bola splnená a nebolo možné prihliadať na začatie výkonu iného trestu, nakoľko to bol trest uložený za skutok spáchaný pred začatím plynutia lehoty zahľadania odsúdenia a nie je možné naň prihliadať. To, že na odsúdenie realizované na základe rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/34/2018 nie je možné prihliadať v danej veci, ale ani v akejkoľvek inej veci, však vyplýva osobitne z uznesenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/34/2018 z 3.2.2025, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že zvyšok trestu týmto rozhodnutím uloženého odsúdenému sa nevykoná a že na odsúdeného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený. Táto zákonná fikcia neodsúdenia platí vo všetkých a akýchkoľvek konaniach vedených voči osobe odsúdeného, a teda aj v tomto konaní bol okresný súd povinný principiálne nebrať ohľad na toto rozhodnutie, nakoľko tým, že dokonca na jeho základe žiadosť o zahľadanie zamietol, zasiahol do princípu právnej istoty a osobitne do prezumpcie neviny. Skutok z 30.3.2017, ktorý bol predmetom konania pred Okresným súdom Žilina vo veci sp. zn. 47T/34/2018, navyše nie je podľa súčasnej právnej úpravy trestným činom a v tomto kontexte, ktorý okresný súd nezobral do úvahy, sú jeho závery hrubo arbitrárne a neudržateľné. Je otázne, či si okresný súd vôbec pred jeho rozhodnutím zabezpečil súdny spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/34/2018, vrátane rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/74/2020 a či sa oboznámil s ich obsahom. Okresný súd tým porušil povinnosť zabezpečiť si pre rozhodnutie všetky podklady potrebné pre objektívne zistenie skutkového stavu. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že odsúdenie A. B. na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/97/2016 z 9.6.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/74/2020 z 24.11.2020, zahladzuje.

Súčasťou spisu nie je vyjadrenie prokurátora k podanej sťažnosti.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí, po zistení, že proti predmetnému rozhodnutiu prvostupňového súdu je sťažnosť prípustná (§ 185 ods. 2, druhá veta Tr. por., v spojení s § 470 ods. 4 Tr. por.), sťažnosť podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.) riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. B. je dôvodná.

Podľa § 469 Tr. por. o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

V danom prípade odsúdený požiadal o zahľadanie odsúdenia na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/97/2016 z 9.6.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/74/2020 z 24.11.2020, ktorým bol odsúdenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený predmetný trest vykonával od 9.2.2021 do 8.2.2022.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že odsúdený v období od 8.2.2022 do 30.11.2022 vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/34/2018 zo dňa 29.6.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/84/2020 zo dňa 4.5.2021 vo výmere 1 rok a 3 mesiace za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na skutkovom základe, že:

dňa 20.3.2017 požičal od C. D. elektrickú pílu E. F.. D. G. žltočiernej farby na tehly spolu s listom na rezanie D. aj s plátom na rezanie tehly na výkon jeho práce výstavby rodinného domu novostavby v H., pričom sa dohodol s C. D., že uvedené veci mal vrátiť do konca mesiaca

jún 2017, avšak aj napriek telefonickým pokusom a písomným výzvam formou sms správ zo strany C. D. tak neurobil, čím spôsobil C. D., nar. XX.X.XXXX, I. F. XXXX/XX, B., škodu na majetku podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika, odhad elektrotechnických zariadení, vo výške 489,- eur.

Uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1Pp/16/2022 zo dňa 30.11.2022 bol odsúdený podmienične prepustený z výkonu tohto trestu a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky s probačným dohľadom v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/34/2018 zo dňa 3.2.2025, právoplatným dňa 15.2.2025, súd podľa § 405b ods. 1, ods. 2 Tr. por., v spojení s § 405a ods. 1, ods. 2 Tr. por. rozhodol, že odsúdený A. B. zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol vo výmere 1 rok a 3 mesiace uložený rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/84/2020 zo dňa 4.5.2021, z výkonu ktorého bol podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1Pp/16/2022 z 30.11.2022 za spáchanie trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., nevykoná, pretože podľa § 84 Tr. zák. v aktuálne účinnom znení zanikla trestnosť činu. Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. per analogiam na odsúdeného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

V okolnostiach danej veci v kontexte novej právnej úpravy Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, sa krajský súd stotožnil so sťažnostnými námietkami odsúdeného, že v prejednávanej trestnej veci na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/34/2018 zo dňa 29.6.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/84/2020 zo dňa 4.5.2021 vo výmere 1 rok a 3 mesiace za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., v konaní o žiadosti o zahľadenie odsúdenia nemožno prihliadať a hodnotiť v jeho neprospech, pretože na uvedené odsúdenie ako celok platí tzv. fikcia neodsúdenia. Okresný súd v Žiline rozhodnutím zo dňa 3.2.2025, právoplatným dňa 15.2.2025, deklaratórne vo výroku určil, že zvyšok trestu vo veci Okresného súdu Žilina, sp. zn. 47T/34/2018 sa nevykoná. Je neprípustným a v neprospech odsúdeného posudzovať plynutie tzv. rozhodnej doby na posudzovanie podmienok zahľadenia odsúdenia od 30.11.2022, t.j. od okamihu podmieničného prepustenia, vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/34/2018, keďže ide o odsúdenie za trestný čin, u ktorého došlo k zániku trestnosti podľa § 84 Tr. zák., v spojení s § 438k ods. 7 Tr. zák. a článkom 1 ods. 1, článkom 19 ods. 2, článkom 35 Ústavy SR. Na takéto odsúdenie by súd nemal a nemohol prihliadať napríklad ako na prirážajúcu okolnosť v budúcnosti.

Krajský súd ďalej uvádza, že odsúdený odo dňa vykonania trestu vo veci, v ktorej žiada o zahľadenie odsúdenia, t.j. odo dňa 8.2.2022, spáchal dva priestupky; dňa 4.12.2023 sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky podľa § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10,- eur (zaplatená na mieste), dňa 30.1.2024 sa dopustil priestupku podľa § 25 ods. 1 písm. o) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke (vodič parkoval bez platenej parkovacej karty/poplatku), za ktorý mu bola v správnom konaní Mestskou políciou Veľký Krtíš uložená pokuta vo výške 15,- eur.

Krajský súd v okolnostiach danej veci citované priestupky vyhodnotil ako menej závažné, ktoré ani skutkovo nesúviseli s charakterom trestnej činnosti vo veci, v ktorej žiada o zahľadenie odsúdenia. Treba pripomenúť, že vo veci Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/97/2016 z 9.6.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/74/2020 z 24.11.2020, bol odsúdený uznaný za vinného a odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák.

Preto na rozdiel od rozhodnutia okresného súdu, ktoré nemožno považovať za správne s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti, ako aj na argumentáciu obhajoby, zdôrazňujúc materiálne chápanie právneho štátu, krajský súd dospel k záveru, že osobitostiam prejednávanej veci zodpovedá procesný postup podľa § 92 ods. 1 Tr. zák. ako právnej normy, na základe ktorej je možné dospieť k spravodlivému rozhodnutiu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.