

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/69/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010658
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4125010658.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B. C., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 13.06.2025, sp. zn. 6Nt/13/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26.08.2025, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zrušuje napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX v D. E., F. A. G., trvale bytom E. H., I. XX, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 11.02.2022 sp. zn. 6Tk/1/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.07.2022 sp. zn. 4To/25/2022 z a m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

II.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného poriadku berie na vedomie späťvzatie sťažnosti odsúdeným A. B. C..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa):

I. podľa § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. por. povolil obnovu konania v prospech odsúdeného A. B. C. (ďalej len odsúdený), pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6Tk/1/2021 zo dňa 11.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/25/2022 zo dňa 25.07.2022.

II. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Tk/1/2021 zo dňa 11.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 4To/25/2022 zo dňa 25.07.2022 vo výroku o treste a vo výroku o ochrannom dohľade vo vzťahu k odsúdenému A. B. C. a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že uvedeným rozsudkom mu bol uložený okrem iného aj trest prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. a na základe tejto skutočnosti bol na jeho majetok vyhlásený konkurz. Dňa 27.09.2023 bol vydaný nález Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 1/2021-194 v zmysle ktorého ustanovenie § 58 ods. 2 a 3 Tr. zák. nie je v súlade s článkom 1, ods. 1, článkom 13 ods. 4, článkom 16 ods. 2 a článkom 20 ods. 1 Ústavy SR

a došlo ním k zrušeniu zákonného ustanovenia na základe ktorého bol uložený trest prepadnutia majetku a týmto nálezom bol aj zrušený titul na vyhlásenie konkurzu, pričom zároveň poukázal na ustanovenie § 93 ods. 1 zákona o Ústavnom súde SR a článok 125 ods. 3 Ústavy SR.

Vykonaným dokazovaním súd I. stupňa zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Tk/1/2021 zo dňa 11.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/25/2022 zo dňa 25.07.2022 bol odsúdený uznávaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. trest prepadnutia majetku a ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 35Nt/107/2024 zo dňa 24.01.2025 bol odsúdenému premenený nepodmienečný trest odňatia slobody na trest domáceho väzenia, v zostávajúcej výmere 1684 dní. Rozhodnutím Okresného súdu Žilina zo dňa 21.11.2022 sp. zn. 3K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A. B. C. v právnej veci výkonu trestu prepadnutia majetku. H. A. J. K. I. L. L. A., IČO XX XXX XXX, 1. M. X, E., v Obchodnom vestníku č. 226/2022 bolo predmetné uznesenie zverejnené dňa 25.11.2022 a dňa 06.04.2023 bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 68/2023 súpis všeobecnej podstaty úpadcu A. B. C.. Z rozhodnutia Okresného súdu Žilina vydaného dňa 20.05.2025 pod sp. zn. 3K/25/2022 zistil, že konkurz vyhlásený na majetok odsúdeného bol právoplatne zrušený dňa 12.06.2025 podľa § 102 ods. 1 zák. o konkurze a reštrukturalizácii potom, ako konkurzný súd zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu správcu na zrušenie konkurzu dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku.

Dospel preto k záveru, že je dôvod na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. por., keďže skutočnosťou skôr neznámou je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa článku 125 ods. 3 Ústavy SR voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný. Odsúdenému bol uložený obligatórne trest prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Tr. zák., ktoré ustanovenie v dôsledku nálezu Ústavného súdu PL. ÚS 1/2021, stratilo účinnosť. Keďže trest tvorí jeden celok, zrušil celý výrok o treste a vo výroku o ochrannom dohľade vo vzťahu k odsúdenému a aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, pričom poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu SR Tpj 131/2024 zo dňa 28.11.2024. Záverom uviedol, že vzhľadom na to, že povolil obnovu konania a zrušil výrok o treste, zanikol podklad pre ďalší výkon trestu odňatia slobody, avšak u odsúdeného nezhliadol dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ Tr. por. a keďže v súčasnosti vykonáva trest domáceho väzenia, neboli ani splnené podmienky pre postup podľa § 403 Tr. por.

Uvedené uznesenie bolo, ihneď po jeho vyhlásení, napadnuté sťažnosťou, ktorú podal odsúdený. Po predložení spisu nadriadenému súdu na rozhodnutie o zahlásenej sťažnosti, bolo súdom I. stupňa 23.07.2025 doručené späťvzatie sťažnosti odsúdeným.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia, doručil odsúdený súdu I. stupňa, prostredníctvom svojej obhajkyne, „Späťvzatie návrhu na povolenie obnovy konania“ s tým, že podaný návrh na obnovu konania berie v celom rozsahu späť a nežiada, aby sa o ňom konalo.

V zákonnej lehote podal proti uzneseniu súdu I. stupňa sťažnosť prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že po komplexnom oboznámení sa so spisovým materiálom a najmä analyzovaní uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 20.05.2025 sp. zn. 3K/25/2022, ktorým došlo ku zrušeniu konkurzu vyhlásenému na majetok odsúdeného, sa nestotožňuje s uvedenou argumentáciou súdu I. stupňa a má za to, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 1/2021-164 zo dňa 27.09.2023, poukázal na otázku vykonania rozsudku, ktorá je v danom prípade kľúčovou okolnosťou a v prípade odsúdeného nebola splnená, a preto nebol daný zákonný dôvod na vydanie rozhodnutia o povolení obnovy konania podľa § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. por. Konštatoval, že nezákonnosť a nesprávnosť výroku pod bodom I. a v nadväznosti na to aj výroku pod bodom II. napadnutého uznesenia spočíva v tom, že rozhodnutím konkurzného súdu, na základe ktorého bol uznesením 3K/25/2022 zo dňa 20.05.2025, právoplatným 12.06.2025 podľa § 102 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii právoplatne zrušený konkurz vyhlásený na majetok odsúdeného z dôvodu, že skutočnosti uvádzané v návrhu správcu na zrušenie konkurzu dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, pričom konkurzný súd v tejto súvislosti konštatoval, že pohľadávky proti konkurznej podstate

vo výške 2.235,- eur prevyšovali výťažok zo speňaženého majetku vo výške 2.201,- eur a teda boli splnené podmienky na zrušenie konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu. Konštatoval tiež, že keďže okrem speňaženého majetku (dvoch motorových vozidiel) iný majetok u odsúdeného zistený nebol, tak práve týmito úkonmi spočívajúcimi v speňažení celého jeho zisteného majetku a následným zrušením konkurzu pre nedostatok majetku, došlo k vykonaniu rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Tk/1/2021 zo dňa 11.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/25/2022 zo dňa 25.07.2022. Zároveň tým, že došlo k vykonaniu predmetného odsudzujúceho rozsudku, neboli splnené podmienky na obnovu konania v zmysle § 93 ods. 1 zákona o ústavnom súde. Mal za to, že v rámci predmetného konania mal súd I. stupňa návrh na obnovu konania odsúdeného s poukazom na ustanovenie § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnuť, nakoľko neboli dané podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Záverom uviedol, že v prípade, že ak by sa sťažnostný súd nestotožnil s predmetnou právnou argumentáciou a podmienky na obnovu konania by považoval napriek skončenému konkurznému konaniu vyhlásenému na majetok odsúdeného za splnené, navrhol vec vrátiť prvostupňovému súdu, nakoľko v sťažnosťou napadnutom uznesení absentuje výrok o väzbe v zmysle § 403 Tr. por., keďže odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol premenený na trest domáceho väzenia.

Navrhol, aby Krajský súd v Nitre, postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie súdu I. stupňa v oboch jeho výrokoch a uložil súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou (odsúdeným aj prokurátorom), podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovatelia podali sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

I.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 písm. b/ Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V danom prípade sa odsúdený domáhal povolenia obnovy konania v trestnej veci, ktorá bola skončená rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 11.02.2022 sp. zn. 6Tk/1/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.07.2022 sp. zn. 4To/25/2022 a odsúdený bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 3 mesiace, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený podľa § 58 ods. 3 Tr. zák. trest prepadnutia majetku, pričom podľa § 59 ods. 2 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutého majetku stáva štát – Slovenská republika. Odsúdenému bol uložený aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Nadriadený súd sa nestotožnil so záverom súdu I. stupňa o povolení obnovy konania, a to aj s poukazom na dôvody uvedené v sťažnosti prokurátora.

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 1/2021-164 z 27.09.2023 sa týka nesúlady ustanovení § 58 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., ktoré upravovali ukládanie trestu prepadnutia majetku, s Ústavou Slovenskej republiky. Ústavný súd Slovenskej republiky v tomto náleze vyslovil, že tieto ustanovenia sú v rozpore s ústavnými právami a slobodami, t. j. konkrétne s článkami 1 odsek 1, 13 odsek 4, 16 odsek 2 a 20 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ústavný súd vyslovil nesúlad trestu prepadnutia majetku s Ústavou Slovenskej republiky z dôvodu, že trest prepadnutia majetku postihuje celý majetok páchatela bez ohľadu na čas a spôsob jeho nadobudnutia a povinnosť súdu uložiť v taxatívne vymedzených prípadoch trest prepadnutia majetku je výnimočnou úpravou.

Podľa čl. 125 ods. 3 ústavy ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlad, strácajú príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia účinnosť.

Podľa § 93 ods. 1 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa § 125 ods. 3 ústavy, a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom na obnovu konania podľa Trestného poriadku, ak ústavný súd nerozhodne inak.

V posudzovanom prípade však zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudok, ktorým bol odsúdenému uložený okrem iného i trest prepadnutia majetku, je právoplatný (25.07.2022) a zároveň v časti prepadnutia majetku aj vykonaný, keďže rozhodnutím Okresného súdu Žilina zo dňa 20.05.2025 sp. zn. 3K/25/2022, právoplatným 12.06.2025, konkurz vyhlásený na majetok odsúdeného bol právoplatne zrušený pre nedostatok majetku odsúdeného. Výkon trestu prepadnutia majetku teda prebehol, i keď „neúspešne“ a možno preto konštatovať, že právoplatný rozsudok už bol v tejto časti vykonaný. Opätovne nadriadený súd poukazuje na skutočnosť, že obnova konania v zmysle vyššie citovaných ustanovení môže byť povolená iba v tých prípadoch, kde ešte k realizácii trestu prepadnutia majetku nedošlo.

Nadriadený súd sa preto plne stotožnil so sťažnostnými námietkami prokurátora, napadnuté uznesenie súdu I. stupňa zrušil a vo veci sám rozhodol v súlade so zákonnými ustanoveniami tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, zamietol.

K späťvzatiu návrhu odsúdeného prostredníctvom obhajkyne nadriadený súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 396 ods. 5 Tr. por. osoba, ktorá návrh na obnovu konania podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, kým sa súd, ktorý vo veci koná, odoberie na záverečnú poradu. Príslušný na takýto postup je predseda senátu súdu I. stupňa.

II.

Odsúdený písomným podaním doručeným súdu I. stupňa prostredníctvom obhajkyne dňa 23.07.2025 a následným odstúpením nadriadenému súdu dňa 23.07.2025 prehlásil, že sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6Nt/13/2025 zo dňa 13.06.2025, podanú priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 13.06.2025 po vyhlásení predmetného uznesenia o povolení obnovy konania, berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. por. oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Podľa § 188 ods. 4 Tr. por. vziať sťažnosť späť vezme, ak niet prekážok, uznesenie na vedomie orgán príslušný na rozhodnutie o sťažnosti a ak nebola vec doteraz tomuto orgánu predložená, orgán proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje; v konaní pred súdom o tom rozhoduje predseda senátu.

Keďže žiadna zo skutočností zistených nadriadeným súdom z predloženého spisu, ani zákonná prekážka vyplývajúca z citovaných ustanovení Trestného poriadku nebránila tomu, aby vziať sťažnosť odsúdeným bolo vzaté späť, nadriadený súd rozhodol o späťvzati sťažnosti odsúdeným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia pod bodom II.

Na podklade vyššie uvedeného nadriadený súd rozhodol o podaných sťažnostiach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia pod bodom I. a II.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.