

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010534  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010534.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. A. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin neoprávneného požívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.08.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., t.č. v C. D., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 30 / tridsať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 70/2022 zo dňa 04.05.2023, právoplatným dňa 03.06.2023, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. A. podal dňa 14.07.2025 návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa všetky podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu. Je pracovne zaradený na voľnom pohybe ako murár s diferenčnou skupinou "A". Túto šancu ešte nikdy nevyužil, preto podal žiadosť o podmiennečné prepustenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že by prijal akúkoľvek dlhú skúšobnú dobu. Po prepustení by sa vrátil do ČR, kde má pobyť a kde aj pracuje v stavebnej firme ako lešenár.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS D. súd zistil, že odsúdený v dobe od 23.09.2021 do 23.11.2022 vykonával trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 62/2021 zo dňa 09.12.2021, ktorý mu bol započítaný do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody. V súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 70/2022 zo dňa 04.05.2023, právoplatným dňa 03.06.2023, v trvaní 30 mesiacov za prečin neoprávneného požívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 15.01.2026.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný dňa 15.09.2024 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 15.10.2024. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol.

Do ÚVTOS D. bol premiestnený dňa 01.10.2024 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a spočiatku bol umiestnený do diferenčnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni.

Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárna odmena mu bola udelená v jednom prípade, disciplinárny trest mu nebol uložený.

Dňa 11.04.2025 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Program zaobchádzania plní.

Svoj voľný čas trávi v prevažnej miere sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských hier, športovaním a pasívnym odpočinkom. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. Odsúdený nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Po zmene diferenciačnej skupiny mu bola udelená v jednom prípade disciplinárna odmena, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá napriek tomu, že opakovane páchal trestnú činnosť, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 17-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 70/2022 vyplýva, že A. A. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 70/2022 zo dňa 04.05.2023, právoplatným dňa 03.06.2023, pre prečin neoprávneného požívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia

slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmienčnom prepustení musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu / a jednu z materiálnych podmienok – preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku a to v budúcnosti viesť riadny život. Stanovený program zaobchádzania sa aktuálne plní. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Doposiaľ si vytvoril dve podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienčnom prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. A.. Súd mal za to, že odsúdený v rámci výkonu trestu odňatia slobody svojou participáciou prejavuje záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa mohlo konštatovať jeho polepšenie.

Súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať dodržiavaním ústavného poriadku, avšak je potrebné zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Zjavný sklon k páchaniu najmä majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil už 13-krát, pričom k zmene jeho postoja nevedol ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody, totiž nasvedčuje tomu, že jeho aktuálne správanie je len výsledkom prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie dôsledkom jeho skutočného polepšenia, ktoré by dávalo nádej, že už v budúcnosti povedie riadny život.

Pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody treba vždy zhodnotiť osobu odsúdeného a celý jeho doterajší život, vrátane jeho správania pred

spáchaním trestného činu, správania, ktoré ho viedlo k jeho spáchaniu, ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale je nutné ich posudzovať vo vzájomných súvislostiach. Len tak je totiž možné spoľahlivo posúdiť, či aktuálne správanie sa odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie je len vonkajším prejavom jeho prispôsobenia sa prostrediu ústavu na výkon trestu, ale je výrazom skutočných zmien jeho osobnosti odôvodňujúcich nádej, že v budúcnosti povedie riadny život.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienčnom prepustenie. Zmyslom podmienčného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienčnom prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. A. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp.

zn. 13T 61/2017 zo dňa 06.06.2017, právoplatným dňa 06.06.2017, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 12.11.2019 a dňa 01.05.2021 sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu neoprávneného požívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 70/2022 zo dňa 04.05.2023, právoplatným dňa 03.06.2023 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Súd poznamenáva, že A. A. v minulosti bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T 84/2005 zo dňa 26.05.2006, právoplatným dňa 26.05.2006 uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona vtedy platného a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 14 dní s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu trvaní 12 mesiacov, do 26.05.2007. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal znovu prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12T 7/2007 zo dňa 29.03.2007, právoplatným dňa 29.03.2007 na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Dňa 26.03.2008 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 4T 84/2005 zo dňa 26.05.2006.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Odsúdenému boli doteraz ukladané tresty odňatia slobody nielen podmienené, ale aj tresty nepodmienené, pričom ani možnosť, ktorá bola odsúdenému podmieneným odsúdením na nápravu poskytnutá, nevyužil a dopustil sa opätovne protiprávnej trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už splní svoj zákonom sledovaný účel.

Záver z celkového hodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života, podľa súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania, t.j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. Súd vychádzal aj z menej priaznivej resocializačnej prognózy odsúdeného na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti a trestnej minulosti odsúdeného.

V tejto súvislosti považuje súd za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska účelu trestu pri recidíve odsúdeného, ktorý je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u neho došlo k opakovanému spáchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý ho v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona mal viesť k vedeniu riadneho života. Z uvedeného tak logicky vyplýva, že ani predchádzajúca najprísnejšia forma trestu (opakovaný výkon odňatia slobody) odsúdeného zrejme neodradila od následného porušovania záujmov chránených Trestným zákonom úmyselnou formou, čo svedčí o zjavnej neúčte odsúdeného k týmto chráneným hodnotám aj napriek jeho osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v D. za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu testu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 24/2025.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 24/2025.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech

mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.