

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123359284
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6123359284.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o. so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 513,92 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. decembra 2023, č. k. 5C/65/2023-108, taktó

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 513,92 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 513,92 Eur od 18.06.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
2. Súd prvej inštancie mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Dňa 21. 4. 2022 uzatvoril žalobca ako prenajímateľ a nájomca A. B. (t.j. poškodený) zmluvu o nájme č. 205/2022 zo dňa 21.04.2022, predmetom ktorej bol nájom osobného automobilu značky Toyota Corolla, biela, VIN C., EČV: D. XXX E., na dobu od 21.04.2022 do 09.05.2022, denné nájomné dohodnuté 60,- Eur, zmluvné nájomné 52,-Eur, poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 30,-Eur, cena nájmu vrátane DPH.

Z protokolu o prenájme náhradného vozidla zo dňa 21.04.2022 vyplynulo, že prenajaté vozidlo prevzal poškodený dňa 21.04.2022 a vrátil dňa 09.05.2022.

Z Čestného prehlásenia zo dňa 09.05.2022 vyplynulo, že poškodený čestne prehlásil, že mal od žalobcu zapožičané vyššie označené náhradné vozidlo od 21.04.2022 do 09.05.2022, t. j. v trvaní 19 dní z dôvodu, že jeho motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 9570758105 zo dňa 14.04.2022 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Po dobu opravy jeho vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný.

Podľa potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu motorové vozidlo Volkswagen Golf, EČV: F., držiteľom ktorého je poškodený bolo po poistnej udalosti prevzaté do autoservisu IMPA Liptovský Mikuláš, s. r. o., za účelom opravy dňa 21.04.2022. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovanej poisťovne bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to dňa 09.05.2022.

Faktúrou č. 2592022 vyfakturoval žalobca poškodenému nájom za 19 dní v celkovej sume 987,92 Eur a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30,-Eur, v celkovej čiastke 1.017,92 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.05.2022 uzatvorenou medzi žalobcom a poškodeným bola postúpená pohľadávky postupcu poškodeného voči žalovanej v sume 1.017,92 Eur s DPH, z titulu nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 14.04.2022 na predmetnom poškodenom vozidle. Podľa článku 4 zmluvy, zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 1.017,92 Eur s DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. 2592022 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom, postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla. Podľa článku 5 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

Listom zo dňa 09.05.2022 oznámil poškodený žalovanej postúpenie pohľadávky z predmetnej poisťnej udalosti vo výške 1.017,92 s DPH na žalobcu.

Listom z dňa 09.05.2022 si žalobca uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovanej.

Žalovaná oznámila žalobcovi listom zo dňa 03.06.2022, že dňa 02.06.2022 ukončila šetrenie poisťnej udalosti, na základe ktorého predložila výpočet výšky plnenia. Poistné plnenie v sume 504,-Eur bolo poukázané na účet žalobcu. Súčasne vo vyjadrení likvidátora k osobitostiam likvidácie uviedla, že priznaná primeraná náhrada za požičanie náhradného vozidla, t.j. 12 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Neprimerane účtovaná denná sadzba na náhradné vozidlo vzhľadom na typ poškodeného upravená na 42,-Eur s DPH na deň. V prílohe k oznámeniu o poistnom plnení je uvedený výpočet výšky plnenia zo dňa 03.06.2022 z predmetnej poisťnej udalosti.

Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že dňa 06.06.2022 bola prijatá platba vo výške 504,-Eur.

Podľa kalkulácie opravy motorového vozidla celková suma za opravu by mala činiť 1.207,48 Eur.

Z cenníka spoločnosti ASTAX autoshop vyplýva cena nájmu vozidla v rozsahu 6 až 14 dní, 27 Eur na deň, z cenníka spoločnosti CAR RENTAL vyplýva cena motorového vozidla VW Gold Variant od 25,-Eur nad 30 dní, v rozsahu 12 až 14 dní, 33,-Eur na deň a motorového vozidla Škoda Octavia III TDI AC v rozsahu 7 až 12 dní, 34,-Eur na deň.

Spoločnosti ALTERIA MOTOR s.r.o., autorizovaný servis vozidiel značky Mazda, Mitsubishi, Hyundai, MD-Bavaria Žilina, s.r.o., autorizovaný servis vozidiel značky BMW, FINAL CD, autorizovaný servis značky Peugeot, potvrdili, že v bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady na opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady na opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom ich servisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa a tento doručuje ich autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne.

Žalovaná listom zo dňa 09.05.2022 oznámila poškodenému ukončenie šetrenia poisťnej udalosti dňa 09.05.2022 a súčasne predložila list s výpočtom výšky poistného plnenia a oznámenie o poukázaní poistného plnenia vo výške 1.196,17 Eur na účet autoservisu IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o.

Z internetového odkazu spoločnosti FARLAZ Autolaky v spreji vyplýva nasledovný postup pri oprave odrenín a škrabancov: povrch prebrúsiť do hladka brúsnyim papierom, odmastiť silikónovým odmasťovačom, pri jemných škrabancoch do hrúbky 100 mikronov použiť striekací tmel (pre väčšie hrúbky povrch vytmeliť jednozložkovým NC tmelom alebo dvojzložkovým PE jemným dokončovacím tmelom), povrch vybrúsiť brúsnyim papierom, odmastiť silikónovým odmasťovačom, nastriekať metalízu v 4 tenkých vrstvách, nastriekať lak v 2 vrstvách, pri tvorení prechodov medzi starým a novým lakom použiť SPOTBLENDER, ktorý zjednotí vrstvu nového a starého laku.

Z internetového odkazu na cenník vozidiel - Autá pre každého vyplýva cena nájmu motorového vozidla Toyota Corolla Hybrid v rozsahu 1 až 10 dní v sume 79,-Eur s DPH, v rozsahu 11 až 20 dní v sume 69,-Eur s DPH.

Z internetového odkazu na cenník vozidiel - Setcar, náhradné vozidlá vyplýva cena nájmu motorového vozidla strednej triedy v rozsahu 1 až 10 dní v sume 50,-eur, nad 10 dní v sume 45,-Eur.

Z faktúry č. 2200400978, ktorou bola vyúčtovaná oprava poškodeného motorového vozidla bolo preukázané, že boli vykonané práce demontáž + montáž kolesa, demontáž + montáž koncového svetla, demontáž + montáž krytu zadného nárazníka, demontáž + montáž podbehu zadného kolesa, bolo vykonávané RJA lakovanie, ktoré bolo vyfakturované v cene 330,-Eur. Celková suma opravy predstavovala sumu 1.196,17 Eur.

Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 14.04.2022 došlo v F. A. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Volkswagen Golf, EČV: F., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B. a k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej.

Konštatujúc platnosť predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok došiel k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na jej uplatnenie, ktorý právny názor vyslovil aj Krajský súd v Žiline v rozhodnutí v rozsudku sp. zn. 8Co/24/2020 zo dňa 27.3.2020. Otázkou aktívnej legitimácie sa zaoberali už sudy vyššieho stupňa, pričom aktívna vecná legitimácia žalobcu v obdobných súdnych prípadoch už bola súdnou praxou ustálená.

Žalovaná rozporovala primeranosť dojednaného denného nájomného a jeho výšku, nerozporovala dôvodnosť a výšku dojednaného poplatku za prístavenie a odobratie vozidla tvrdiac, že poškodenie motorového vozidla poškodeného nevyžadovalo trvanie opravy v dĺžke 19 dní, ale len v dĺžke 12 dní. Vychádzala pritom z dĺžky trvania opravy, vypočítanej kalkulačným programom, prihliadajúc k rozsahu poškodenia vozidla poškodeného. Taktiež upravila sadzbu nájmu za náhradné vozidlo na sumu 42,-Eur s DPH. Uviedla, že oprava poškodeného vozidla v rozsahu 6 dní nie je nutná a účelná a ani vynaložené náklady za nájom náhradného vozidla zodpovedajúce 6 dňom nemožno považovať za nutné a účelné. Vozidlo bolo plne spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke a nebol dôvod, aby nebolo vozidlo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonávala.

V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že servis, v ktorom dal poškodený opraviť motorové vozidlo, je zmluvným servisom žalovanej, čo nebolo medzi stranami sporné. Z faktúry č. 2200400978, ktorou bola vyúčtovaná oprava poškodeného motorového vozidla bolo preukázané, že boli vykonané práce demontáž + montáž kolesa, demontáž + montáž koncového svetla, demontáž + montáž krytu zadného nárazníka, demontáž + montáž podbehu zadného kolesa, bolo vykonávané RJA lakovanie, ktoré bolo vyfakturované v cene 330,-Eur.

Súd prvej inštancie sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, podľa ktorej na dĺžku trvania konkrétnej opravy motorového vozidla majú vplyv viaceré premenné, akými sú napríklad vyťaženosť servisu, počet zamestnancov v súvislosti s čím poukázal na to, že kalkulačný program na výpočet dĺžky trvania opravy vozidla uvedené premenné (ani ďalšie, akými môže byť napr. doba dodania náhradných dielov v konkrétnom prípade) nezohľadňuje a vychádza len zo štandardných (obvyklých) podmienok. Aj z bežnej praxe je všeobecne známa skutočnosť, že pri oprave motorového vozidla je nevyhnutné vykonať najskôr demontáž niektorých častí, aby bolo možné presne zistiť celkový rozsah poškodenia a následne objednať náhradné diely. Až po doručení náhradných dielov je možné vykonať opravu poškodených častí, resp. ich výmenu. Taktiež z bežnej praxe je všeobecne známa skutočnosť, že lakovanie motorového vozidla si vyžaduje presné technologické postupy, ktoré sú časovo náročnejšie. Z listinných dôkazov teda bolo preukázané, že oprava si vyžadovala tak výmenu náhradných dielov, ako aj lakovanie motorového vozidla, čo malo vplyv na dĺžku opravy.

Z potvrdenia spoločnosti IMPA Liptovský Mikuláš o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu bolo vozidlo po ukončení opravy a doručení krycieho listu bezodkladne odovzdané držiteľovi. Poškodený teda bezdôvodne nepredložoval prevzatie vozidla po jeho oprave. Z uvedených skutočností mal preukázané, že nájom náhradného motorového vozidla trval len nevyhnutný čas a náklady vynaložené poškodenou na nájomné boli nevyhnutnými a účelne vynaloženými nákladmi súvisiacimi so škodou spôsobenou poškodením jej na motorovom vozidle.

Z listinných dôkazov, najmä predložených cenníkov mal preukázané, že dojednané nájomné vo výške 52,-Eur denne bolo dojednané primerane k typu prenajatého motorového vozidla, nebol teda dôvod

na krátenie výšky nájomného tak, ako to učinila žalovaná na sumu 42,-Eur. Keďže nájom trval 19 dní, predstavovala celková výška nájomného sumu 988,-Eur. Poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla bol v zmluve o nájme dojednaný vo výške 30,-Eur. Poškodený bol preto povinný uhradiť žalobcovi sumu 1.018,-Eur, ktorá predstavuje škodu, ktorá mu vznikla (avšak žalobca vyfakturoval faktúrou len čiastku 1.017,92 Eur). Keďže žalovaná vykonala v prospech žalobcu plnenie v rozsahu 504,-Eur, čo nebolo medzi stranami sporné, súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na zaplatenie rozdielu, t. j. sumy 513,92 Eur.

Z vykonaného dokazovania bola preukázaná príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním, nakoľko pokiaľ by nedošlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo právneho predchodcu žalobcu, tento by nemal dôvod uzavrieť zmluvu o nájme náhradného vozidla a tieto náklady by neboli vznikli.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, tak žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. S poukazom nález Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 309/2020 priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výšku si žalobca uplatnil v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov z priznanej sumy. Žalovaná bol povinná, v súlade so zákonným ustanovením § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poskytnúť poistné plnenie do 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti. Ku skončeniu prešetrovania poistnej udalosti došlo dňa 02.06.2022, čo výslovne uviedla žalovaná v oznámení zo dňa 03.06.2022. Žalovaná preto bola povinná poskytnúť poistné plnenie do 17.06.2022 a dňom nasledujúcim, t. j. od 18.06.2022, sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania.

3.

Proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podanie odvolania odôvodnila dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP.

Uviedla, že v prípade náhradného vozidla sa vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti posudzuje akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné, so zreteľom na postup obvyklý pri riešení následkov obdobných nehôd (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 28. februára 2013, sp. zn. 25 Cdo 232/2012). Práve poškodený subjekt (nie ona) rozhoduje o tom, u koho je vozidlo opravené a od koho si prenajme náhradné vozidlo. Je však oprávnená namietat absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou a škodovou udalosťou, nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla, pričom nie je povinná plniť neúčelné náklady na nájom náhradného vozidla. Pokiaľ oprava poškodeného vozidla v rozsahu 6 dní nie je nutná a účelná, ani vynaložené náklady na nájom náhradného vozidla zodpovedajúce 6 dňom nemožno považovať za nutné a účelné. Oprava poškodeného vozidla trvala len 4 dni. Poistné plnenie poskytla v rozsahu zodpovedajúcom 12 dňom nájmu (t.j. s výraznou časovou rezervou). Právny predchodca žalobcu bol v zmluvnom vzťahu s opravcom, ktorý vykonal opravu poškodeného vozidla. Pokiaľ opravca zbytočne predĺžil dobu opravy (napr. opätovné dodanie a vrátenie toho istého náhradného dielu) a v dôsledku uvedenej skutočnosti musel právny predchodca žalobcu vynaložiť vyššie náklady na náhradné vozidlo, náhradu škody si môže právny predchodca žalobcu uplatňovať u opravcu. Daná skutočnosť však nemôže byť na ťarchu škodcu (poisteného u nej), pretože absentuje príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a deklarovanou škodou. Samotný rozsah náhrady škody je v Občianskom zákonníku v platnom znení (§ 442) upravený tak, že neexistuje žiadny zákonný predpoklad na zvýhodnenie poškodeného alebo škodcu. Samotný rozsah náhrady škody je závislý na objektívnych skutočnostiach a preto rozsah náhrady škody nemôže byť ovplyvnený subjektívnymi okolnosťami. Výber náhradného motorového vozidla ako i cenu, za akú si prenajme takéto vozidlo poškodený, keďže ide o subjektívnu vôľu osoby, ktorá si vozidlo zapožičia, žiadnym spôsobom nemôže škodca ovplyvniť. Preto je o to viac potrebné skúmať, či náhradné motorové vozidlo bolo zapožičané účelne, čo do dôvodu zapožičania, tak do výšky nájomného a doby nájmu.

K predloženým cenníkom žalobcom uviedla, že žalobca rovnako neuviedol, k akej konfigurácii zapožičania vozidla priložené cenníky zodpovedajú, nedefinoval bližšie presne to čo namietal v ňou predložených cenníkoch (výbava, poistenie, model, značka). Žalobcom uplatnenú dennú sadzbu vo výške 52,-Eur s DPH považuje vzhľadom na priemerné sadzby autopožičovní, za neprimeranú a neúčelnú vynaloženú z jej strany. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal opodstatnenosť a účelnosť ním vynaloženej dennej sadzby vo výške 52,-Eur s DPH, hoci si je vedomý svojej povinnosti preukázania primeranosti a účelnosti denného nájmu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v spojitosti § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z..

Aj pre poškodeného resp. žalobcu ako právneho nástupcu poškodené platí generálna preventívna povinnosť. Podľa jej názoru i poškodený by si mal počínať tak aby neprichádzalo k navyšovaniu škody, rozumným výberom požičovne náhradného vozidla. Zo žaloby ako aj jej príloh je zrejme,

že žalobca nepreukázal, že ním požadovaná suma predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady zo strany poškodeného.

V závere poukázala na to, že rozsah poistného plnenia, ktoré je žalovaný ako poisťovateľ povinný poskytnúť, nemožno vnímať neobmedzene, ale je limitovaný účelnosťou a nutnosťou ich vynaloženia, ako neodmysliteľnou podmienkou pri poskytovaní náhrady škody v rámci systému povinného zmluvného poistenia, keďže opačný postup by nutne vyvolával potenciálne možnosti parazitovania na tomto systéme s cieľom získať majetkový prospech.

4.

Žalobca nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu žalovanej.

5.

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (č.l. 953 a 956) sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP a § 391 CSP).

6.

Odvolací súd považuje za potrebné v prvom rade uviesť (a to i s ohľadom na odvolaciu argumentáciu), že súd prvej inštancie primeranosť doby trvania nájmu z hľadiska účelnosti nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla posúdil (vyhodnotil) správne a rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti je v súlade s (už) ustálenou súdnou praxou, ktorá má oporu vo východiskách najvyššej súdnej autority (nálezy Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 602/2022, III. ÚS 476/2024, I. ÚS 291/2025). Súd prvej inštancie postupoval správne, keď nárok žalobcu považoval za dôvodný vo vzťahu k celej dobe nájmu náhradného vozidla, t.j. až do vydania opraveného vozidla autoservisom bezodkladne po tom, čo bol autoservisu doručený tzv. krycí list vystavený žalovanou. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie v tejto časti nemožno nič vytknúť.

7.

Vo vzťahu k ďalšej argumentácii žalovanej, namietajúcej primeranosť denného nájomného za nájom náhradného vozidla, odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nedáva dostatočnú (riadne odôvodnenú) odpoveď ohľadne posúdenia obvyklej výšky ceny nájmu náhradného vozidla.

8.

Súd prvej inštancie v bode 45. odôvodnenia napadnutého rozsudku k primeranosti výšky dojednaného denného nájomného za nájom náhradného vozidla uviedol len nasledovné: „Z listinných dôkazov, najmä predložených cenníkov mal preukázané, že dojednané nájomné vo výške 52,-Eur denne bolo dojednané primerane k typu prenajatého motorového vozidla, nebol teda dôvod na krátenie výšky nájomného tak, ako to učinila žalovaná na sumu 42,-Eur.“

9.

Takto koncipované odôvodnenie nezodpovedá požiadavkám riadneho odôvodnenia ako to má na mysli ustanovenie § 220 CSP a bohatá judikatúra (nielen) tuzemských vyšších súdnych autorít. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 220 ods. 2 CSP, dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť (dôvod na zrušenie v odvolacom konaní), ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom.

10.

Ustálená judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP) uvádza, že súdy musia v rozsudkoch jasne a zrozumiteľne uviesť dôvody, na ktorých založili svoje rozhodnutia, že súdy sa musia zaoberať najdôležitejšími argumentami vznesenými stranami sporu a uviesť dôvody pre prijatie alebo odmietnutie týchto argumentov, a že nedodržanie týchto požiadaviek je nezlučiteľné s ideou práva na spravodlivý proces (pozri napr. Garcia Ruiz v. Španielsko, Vetrenko v. Moldavsko, Kraska v. Švajčiarsko). Rovnako, podľa stabilizovanej judikatúry Ústavného súdu SR (ďalej len „ústavný súd“) riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (ďalej len „ústava“) vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné (IV. ÚS 14/07). Povinnosťou všeobecného súdu je uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia (napr. III. ÚS 107/07). V prípade, keď právne závery súdu z vykonaných skutkových zistení v žiadnej novej interpretácii odôvodnenia súdneho

rozhodnutia nevyplývajú, treba takéto rozhodnutie považovať za rozporné s čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (I. ÚS 243/07). Súd by mal byť preto vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení koherentný, t.j. jeho rozhodnutie musí byť konzistentné a jeho argumenty musia podporiť príslušný záver. Súčasne musí dbať tiež na jeho celkovú presvedčivosť, teda inými slovami na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, rovnako ako závery, ku ktorým na základe týchto premís dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne, ale v neposlednom rade aj spravodlivé a presvedčivé (I. ÚS 243/07, I. ÚS 155/07, I. ÚS 402/08).

11.

Z odôvodnenia súdu prvej inštancie nie je vo vzťahu k posúdeniu primeranosti denného nájomného za nájom náhradného vozidla zistiteľné, na základe akých konkrétnych kritérií považoval súd prvej inštancie dojednanú dennú výšku nájomného za primeranú (t.j. aké konkrétne skutočnosti súd prvej inštancie k takémuto záveru viedli). V odôvodnení napadnutého rozsudku absentuje hodnotenie listinných dôkazov (cenníkov autoservisov) predložených obidvoma sporovými stranami, a to z hľadiska ich detailnejšieho obsahu i vzájomnej komparácie. Súd prvej inštancie sa v tomto smere vôbec nevysporiadal s tvrdeniami sporových strán. Z odôvodnenia nevyplýva, či a ako súd prvej inštancie vyhodnotil obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase (s ohľadom na to, kde predmetná autopožičovňa sídli, resp. má pobočky, či ide autopožičovne sídlia v dotknutom regióne, t.j. v mieste vzniku škody a bydliska poškodeného, či sa jedná o dennú sadzbu vrátane DPH alebo bez DPH, aká je výška poplatku za pristavenie/prevzatie/odovzdanie vozidla v konkrétnom čase, čo ovplyvňuje cenovú reláciu prenájmu, čo všetko je obsiahnuté vo finálnej cene nájomného, či je nájom vozidla viazaný na zloženia depozitu, resp. ďalšiu podmienku, o vozidlá akej triedy, modelu, výbavy a značky ide a to aj s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného vozidla a pod.).

12.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je vo vzťahu k posúdeniu obvyklej výšky ceny nájmu náhradného vozidla nepreskúmateľný. Nedostatky odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie mali za následok, že napadnuté rozhodnutie nespĺňalo požiadavky lítery zákona kladené na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie postráda náležitú argumentáciu, ako aj vzhľadom na absenciu komplexného hodnotenia vykonaných dôkazov (každý jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti), chýbal argumentačný základ, ktorý by mohol odvolací súd preskúmať.

13.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností a úvah odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zmenu.

14.

V ďalšom konaní súd prvej inštancie predovšetkým náležite zistiť skutkový stav tak, aby mal oporu vo vykonaných dôkazoch, vec prejedná a dôsledne sa vysporiada aj so zásadnou argumentáciou sporových strán a znova rozhodne o žalobnom nároku. Svoje rozhodnutie riadne odôvodní podľa kritérií uvedených v ust. § 220 CSP.

15.

V novom rozhodnutí okresný súd zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

16.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie nie je prípustné (§ 420 a § 421 CSP).
Krajský súd v Žiline dňa 27. augusta 2025
Mgr. František Dulačka

predseda senátu

Mgr. Mária Kašíková

členka senátu

Rozhodnutie nemohla podpísať pre neprítomnosť, z dôvodu čerpania dovolenky (§ 394 ods. 2 CSP)

JUDr. Zuzana Krivdová

členka senátu

(sudkyňa spravodajkyňa)