

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010171.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 08.07.2021 v Bratislave

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

I. R., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom D. T. XX, vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava

sa uznáva vinným, že

dňa 30.01.2021 v čase o 00,03 hod. v Bratislave na Černyševského ulici smerom k Farského ulici a k obchodnému domu TPD, naháňal poškodených C. R., I. H., J. F., C. S., mal. E. G., nar. XXX.XX.XXXX, mal. S. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, s kladivom v ruke, ktorým sa na nich zaháňal a kričal „zabijem vás“, neskôr kladivo odhodil, zobral zo zeme vianočný stromček a pokračoval v naháňaní poškodených, čím u poškodených C. R., I. H., J. F., C. S., mal. E. G., mal. S. R. a mal. A. Z. vyvolal strach o ich život a zdravie,

teda

iným sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na chránenej osobe - dieťati a verejne,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. a), § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci -kladiva s červenou rúčkou pripojeného k spisu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému protialkoholické liečenie, ktoré v zmysle § 74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ústavnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného I. R., svedkov mal. S.R., mal. E.G., C. R., I. H., C. S., D. Y., J. F., mal. A.Z., znalkyne- psychiatricky MUDr. Denisy Meszárošovej, prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaný I. R. skutok poprel.

Popíjal s poškodenými, vypil 2dcl. vína a 7dcl. vodky. V noci vznikol konflikt lebo nalievali alkohol mal. E.G., ktorá bola podľa vedomosti obžalovaného tehotná a obžalovanému sa nepáčilo, že maloletá požíva alkohol. R. mu vrazil päšťou do tváre, obžalovaný spadol na zem, kde ho kopali R., F. a možno aj M.. Obžalovaný sa stiahol do búdy, hodil kladivo nech opraví bráničku. Keď poškodení odchádzali, išiel za nimi aby sa mu ospravedlnili a opravili pletivo. Oni sa štyrikrát otočili a útočili na neho. Obžalovaný zobral stromček na sebaobranu, kráčal za nimi.

Na vyjasnenie rozporov bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde nevedel kto ho udieral, nevedel kto mu zapáli búdu, nevedel, že volal policajtov. Dôvodom konfliktu malo byť to, že povedal poškodeným, že pôjde na sociálku, tvrdil, že si na niektoré veci nepamätal kvôli výpadku pamäti. Pri výsluchu pred sudcom tvrdil, že nevedel čo robil s kladivom. Pri výsluchu v prípravnom konaní to vedel a na hlavnom pojednávaní potom vypovedal niečo iné. V prípravnom konaní tvrdil, že ho napadol C.. Pri ostatných výsluchoch už uvádzal aj iné osoby.

Na vyjasnenie všetkých rozporov vo výpovediach obžalovaného, obžalovaný odpovedal „Neviem“.

Svedok mal. S.R. vypovedal, že na mieste činu boli viacerí, pil sa alkohol. Obžalovaný udrel R., ten ho odstrčil, obžalovaný zobral kladivo, kričal, že sú (poškodení) špinaví cigáni a že ich pozabíja. Oni mu nadávky opätovali a išli preč. Obžalovaný išiel za nimi pri TPD odhodil kladivo do smetného koša, chytil vianočný stromček a išiel za nimi. S kladivom sa na poškodených zaháňal, bol agresívny chvíľami išiel, chvíľami bežal.

Vzniknuté rozpory vo výpovedi svedka s prečítanou výpoveďou z prípravného konania sa týkali osôb, ktoré požívali alkohol svedok upresnil.

Svedkyňa mal. E.G. vypovedala, že sa (poškodení) s obžalovaným zabávali, potom obžalovanému preplo, poslal ich do pi..., začal im páliť oblečenie, udrel R., zobral kladivo alebo sekeru a išiel s tým na nich. Počas toho ako ich nasledoval im nadával do cigánov a vyhrážal sa im, že ich zabije. Kladivo odhodil, zobral vianočný stromček a naháňal ich s ním až prišli policajti.

K rozporu s prečítanou výpoveďou z prípravného konania, že im obžalovaný nadával už keď tam sedeli svedkyňa uviedla, že mal rasistickú poznámku aj tam aj keď ich naháňal.

Svedok C. R. vypovedal, že boli u R., pred polnocou sa obžalovanému začalo niečo nepáčiť, začal im páliť oblečenie. Jemu (R.) dal ranu päšťou, svedok ho odsotil, obžalovaný začal po nich hádzať fľašky. Nepamätá si, či aj niečo hovoril, vybral kladivo a začal ich s ním naháňať. Zo začiatku si svedok myslel, že to bola sekera až keď došli na políciu zistil, že to bolo kladivo.

V prečítanej výpovedi z prípravného konania svedok tvrdil, že im obžalovaný vulgárne nadával a vyhrážal sa im zabitím, čo na hlavnom pojednávaní neuvádzal. Svedok vysvetlil, že hovoril, že si to nepamätá. Je to strašne dlhá doba, hodil to za hlavu.

Svedok I. H. uvádzal, že boli u R., popíjali. Obžalovaný začal byť agresívny, dal C. (R.) po papuli. Hádzal stoličky, naháňal ich so sekerou alebo to bolo kladivo ale vyzeralo to ako sekera, ktorou (ktorým) sa zaháňal, potom to odhodil, zobral vianočný stromček s ktorým ich naháňal niečo kričal ale svedok je nahluchlý, takže to nepočul. Keď obžalovaný napadol R., ten ho odstrčil.

Svedok D. Y. vypovedal, že spal v búde. Obžalovaný a jeho kamaráti tam pili. Počul ako J. kričala „I., čo robíš?“. Nevedel sa vyjadriť či alkohol pili aj maloletí. Z príbytku zobral obžalovaný kladivo alebo sekeru. Na druhý deň svedok sekeru našiel, kladivo nie.

Svedkyňa J. F. vypovedala, že sa zabávali okrem deti pili alkohol. Naraz z ničoho nič obžalovaný udrel päšťou R. - „pustil päšťou do huby“, R. ho odstrčil. Obžalovaný po nich hádzal stoličky, fľaše, vulgárne im nadával. Vyhrážal sa im zabitím. Jej synovi odmietol vrátiť telefón. Z búdy zobral kladivo a začal ich s ním naháňať. Potom kladivo odložil, zobral vianočný stromček čo našiel a naháňal ich sním. Okrem

vyhrážok zabitím im nadával do cigánskych kuriev a posielal ich do piče. Z jeho vyhrážok mala strach, aj deti mali strach lebo ich naháňal s tým kladivom.

Svedok mal. A.Z. vypovedal, že boli partia u obžalovaného, dospelý tam pili alkohol. Obžalovaný sa pochytil s R. kvôli hudbe. Obžalovaný dal R. facku, R. ho drgol naspäť. Svedok nevie odkiaľ zobral obžalovaný kladivo ale s tým, kladivom sa na nich zaháňal. Hovoril, že majú ísť odtiaľ do piče, nadával. Oni išiel odtiaľ preč, lebo sa báli toho jeho konania. Keď boli pri TPD, obžalovaný zahodil kladivo do koša potom zobral vyhodeny vianočný stromček a zaháňal sa na nich s tým stromčekom. Keď jeho mamu a obžalovaného vzali policajti on, R. a S. išli na Bohrovú (na políciu). Telefón svedka sa nenašiel. Políciu volal svedok z maminho telefónu lebo sa obžalovaný zaháňal tým kladivom. Svedok bol v šoku, všetci boli vystrašení, že ich naháňal kladivom. Určite tam padla aj nejaká vyhrážka.

Na vyjasnenie rozporov s výpoveďou svedka z prípravného konania, kde uvádzal, že sa im obžalovaný vyhrážal, že ich zabije čo na hlavnom pojednávaní svedok nekonkretizoval, svedok odpovedal, že je to 5 mesiacov staré, nepamätá si to všetko do podrobnosti, to čo vypovedal vo februári za prítomnosti psychologičky si pamätal. K telefónu svedok uviedol, že mu vypadol, určite ho zobral obžalovaný lebo mu ho potom nedal. K predloženému kladivu svedok uviedol, že je to to kladivo o ktorom hovoril.

Znalkyňa psychiatricka MUDr. Denisa Meszárošova uviedla, že vzhľadom na váhu a výšku mal obžalovaný v čase skutku 2,17 promile alkoholu. Je závislý na alkohole, pije s prestávkami ak alkohol užíva zvyšuje sa jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. K výpadkom pamäte obžalovaného znalkyňa uviedla, že pokiaľ si hneď po skutku nepamätal určité veci a pri výpovedi si ich už pamätá môže ísť o to, že si medzery v pamäti dopĺňa predstavami.

Obhliadka miesta činu a fotodokumentácia preukazujú miesto nálezu kladiva, ktoré je pripojené k spisu a ktoré obžalovaný označil za svoje.

Z prepisu telefonátov je zrejme, že na linku 158 volali obžalovaný I. R. a svedok mal. A.Z. a obsah telefonátov.

Alkohol test potvrdil u obžalovaného 30.01.2021 o 01:32:43 hod. 0,91mg/l alkoholu.

Z oboznámeného trestného rozkazu (plus opravné uznesenie) Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/59/2017 z 23.05.2017, právoplatného u obž. I. R. 18.02.2018 je zrejme, že obžalovaný I. R. bol odsúdený spolu s D. Y. za zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 3 roky (plynúcu od 19.02.2018 do 19.02.2021).

K spisu je pripojené veľké, ťažké kladivo červeným koncom rúčky.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom: z pohľadu nositeľov dôkazov - fyzických osôb, sú tu dve protichodné popisy deja. Na jednej strane obhajoba obžalovaného na druhej strane výpovede svedkov a k tomu skupina ďalších listinných, zvukových (prepis) dôkazov a pripojená zbraň - kladivo.

Obhajoba obžalovaného spočíva v tom, že napadnutý bol on, nikomu sa nevyhrážal, svedkovia si výpovede vymysleli a skoordinovali ich, polícia z neho spravila páchatel'a. K obhajobným tvrdeniam obžalovaného súd zaujíma nasledovné stanovisko: Obžalovaný I. R. opakovane presviedčal súd, že skutok nespáchal. Jeho tri výpovede - z hlavného pojednávania (15.06.2021 a 08.07.2021), z prípravného konania a z výsluchu pred sudcom (rozhodovanie o väzbe) sú absolútne odlišné. Ani jeden z rozporov obžalovaný z výpovedí neodstránil na všetko odpovedal „neviem“.

Vo veci boli vypočutý všetci svedkovia nachádzali na mieste činu vrátene svedkov maloletých, ktorý napriek možnosti čítania (prehratia nahrávok z výsluchov) ich výpovede z prípravného konania boli na hlavnom pojednávaní osobne za prítomnosti psychologičky znova vysluchnutý aby bola absolútne dodržaná kontradiktórnosť procesu - hlavného pojednávania a aby si súd vytvoril aj osobný dojem nielen z obsahu výpovedí týchto svedkov ale aj z ich prejavu.

Všetci vypočutý svedkovia okrem S., ktorý tvrdil, že odišiel skôr ale ktorého mal. A.Z. označil ta toho, ktorý z pred TPD išiel s nimi na políciu a svedka Y., ktorý z budy neodišiel vypovedali zhodne o tom, že konflikt začal obžalovaný I. R. udretím R. do tváre päťou (pokiaľ je tu ojedinelé tvrdenie, že to bolo facka, pre uhol pohľadu prípadne svetelné podmienky tu môže ísť o nepresnosť), ktorý ho odstrčil. Všetci tvrdia, že obžalovaný I. R. zobral kladivo, nadával im, vyhrážal sa im zabitím, s kladivom ich prenasledoval, odhodil ho, zobral vianočný stromček a prenasledoval ich ďalej. Pokiaľ vo výpovediach svedkov boli rozpory jednalo sa najmä o rozpory v nie/používaní alkoholu mladistvými, čo pre samotný skutok nie je rozhodné hoci tomu obžalovaný prikladá enormnú váhu, pričom každý vie, že podávaním alkoholu maloletým by si mohol privodiť problémy. Ani jeden zo svedkov nepotvrdil tvrdenie obžalovaného, že napadnutý bol fyzický on - I. R.. Koniec koncov potom čo sa dostal do rúk polície nebol prezentovaný dôkaz ani dôvod na lekárske vyšetrenie obžalovaného.

Do konfliktu sa dostali na jednej strane obžalovaný preukázateľne pod vplyvom alkoholu viac ako dve promile - 2,17 prepočet znalkyne (je zrejme, že medzičasom skutku a dychovou skúškou sa určitý alkohol už odbúral), na druhej strane skupina - 7,8 osôb, takže z pohľadu fyzickej prevahy tá bola zjavne na strane poškodených. Ak by bola pravda čo v obhajobnej verzii tvrdí obžalovaný ( otázka v ktorej z rozličných verzii), že jeho zbili a kopali potom by bolo paradoxné aby sa týchto okolností nabral odvahu ich prenasledovať a oni by mala dôvod unikáť. Logicky sa javí druhá verzia, že hoci poškodených bolo početne viac pre agresivitu obžalovaného - pôvodný útok na svedka R., hádzanie fliaš a stoličiek obžalovaným, pálenie vecí, nadávky a vyhrážania sa zabitým s oháňaním sa obžalovaného kladivom a súd podotýka, že jedná o veľké a ťažké kladivo, ktoré mohlo pripomínať sekeru. Poškodený z tohto konania obžalovaného v strachu odišli a keďže ich obžalovaný najskôr s kladivom a neskôr so stromčekom prenasledoval, že volali - mal. A.Z. políciu.

I keď to nie je súčasťou skutku z výpovede svedkov vyplýva, že obžalovaný zobral telefón mal. A.Z. čo v záverečnej reči obžalovaný priznal (i keď to nebola súčasť dokazovania) , že ho vráti keď svedkovia opravia plot. Hoci sa obžalovaný priznal k inému trestnému činu nie je to predmetom tohto skutku, svedčí to však o tom, že obžalovaný mal odvahu proti presile vziať telefón a nevrátiť ho, hoci on mal byť podľa vlastnej verzii krytý.

Objektívne bol preukázaný nález v kladive v kontajneri ako to popisujú svedkovia a ako to vyplýva zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie. Tento dôkaz jednoznačne podporuje verziu svedkov o priebehu skutku a vyvracia obhajobu obžalovaného, ktorá zachádza tak ďaleko, že kladivo mohli zobrať svedkovia. Ak by bola pravda, potom aký strach a dôvod na útok by malo - 7,8 ľudí z toho prevaha mužov majú v rukách kladivo proti obžalovanému zjavne (preukázane) pod značným vplyvom alkoholu, ktorého predtým podľa verzie obžalovaného vzali títo muži - a bez kladiva - fyzicky napadnúť. Tu vstupuje do dôkaznej situácie svedok Y., tá osoba, ktorá bola citovaným Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II spolupáchateľom lúpeže s I. R. žijúca s obžalovaným v spoločnom obydľí ( akási buda). Z kontextu týchto dvoch skutočností vyplýva, že tento svedok nemá dôvod ani teoreticky byť nespriaznený s obžalovaným I. R.. Možno tento svedok potvrdil, že I. R. z budy zobral kladivo, čo opäť podporuje verziu ostatných svedkov o priebehu deja. Ak by obžalovaný zobral kladivo pre svedkov aby mu svedkovia opravili plot, ktorý údajne poškodili, tak by nastala situácia, že podľa jeho verzie potom čo ho mali títo svedkovia zbiť by im dal ešte do rúk kladivo aby mohli mať na neho aj zbraň, čo je verzia neuveriteľná. Nádej, že ak obžalovanému poškodili plot a on im dal kladivo aby ho opravili je nulová, navyše ako poškodení odchádzali - predsa z iného dôvodu ako tvrdí obžalovaný. Pokiaľ ide o nahrávky telefonátov na políciu z ich obsahu je zrejme, že boli učené v časovom rozpätí jednej minúty obžalovaným I. R. ma mal. A.Z..

Z telefonátu obžalovaného je zrejme, že čas jeho komunikácie nebola určená len policajtovi operačného strediska ale na pozadí aj iným osobám, avšak nadávky tak policajtovi ako i iným osobám z časti textu napr. „ ..... kde je J.? Koniec s vami ja budem napadnutý a budem zlý ..... dobre“ nesvedčia o napadnutej osobe ako o agresorovi. Z obsahu telefonátu je zrejme, že bol učený pri TPD , teda nie na meste začiatku incidentu pri búde ale na jeho konci po prenasledovaní poškodených obžalovaným.

Z druhého telefonátu svedka A.Z. vyplýva, že ich siedmych má naháňať obžalovaný sekerou lebo je sprostý a ukradol im telefón. Niečo z tohto telefonátu je zrejme, že svedok zo strachu volal políciu.

K obhajobe obžalovaného, že svedkovia si dohodli spoločnú verziu výpovedi voči nemu a policajti konali voči nemu nezákonné, treba dodať, že svedkovia boli vypočutí krátko po skutku, takže nemali čas si dohodnúť nejaké spoločné verzie výpovedi. Maloletí boli počutí neskôr, zvlášť v prostredí asistencie psychológa, kde by sa verzia prejavila rovnako ako pri ich výpovediach na súde, kde vypovedali spontánne, plynulo a vzniknuté rozpory aj vecne a logicky odôvodnili. Akékoľvek nezákonné konanie zo strany polície zo spisového materiálu nevyplýva.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom: obhajobu obžalovaného nech už je ktorákoľvek súd vyhodnotil ako rozporu plnú, účelovú, nelogickú a vyvrátenú všetkými vykonanými dôkazmi uvedenými v odôvodnení tohto rozsudku, kde v predchádzajúcom texte odôvodnenia je podrobne odôvodnené prečo súd uveril dôkazom obhajoby obžalovaného, ktoré sú vecne logicky do seba zapadajúce a vytvárajú mozaiku preukaznosti skutku uvedeného vo výrokovvej časti rozsudku, kde obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1. , vyhrážky zabitým, obava poškodených vyjadrená vo výpovediach i v telefonáte na políciu, ods. 2 písm. a) so zbraňou - ťažkým kladivom pripomínajúcim sekeru, písm. b) - na chránenej osobe - aj maloletí poškodení, písm. e) - verejne Tr. zák. a bol aj týmto trestným činom uznaný vinným.

Pri rozhodovaní o treste súd nezistiac žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. ale uplatniac priťažujúcu okolnosť predchádzajúce odsúdenie za zločin lúpeže a to, že skutok spáchal obžalovaný v

skúšobnej dobe podmienčne odloženého výkonu trestu odňatia slobody - § 37 písm. m) Tr. zák. Pri novovzniknutej trestnej sadzby trestu odňatia slobody - § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. Šestnásť až tridsaťšesť mesiacov uložil obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici takýto trestnej sadzby a to trvaní 16 mesiacov považujúci za primeraný.

Na výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý (by) mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - kladiva pripojenému k spisu, použitého na spáchanie trestného činu, ktorého vlastníkom sa stáva štát. Pri splnení zákonných podmienok na ktorý postup - § 73 ods. 2 písm d) Tr, zák na základe záverov znaleckého posudku, súd uložil obžalovanému protialkoholické liečenie ústavnou formou (§74 ods. 1 Tr, zák)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho  
Okresný súd Bratislava V sp. zn. 3T/26/2021

vyhlásenia na