

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010186
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5622010186.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 27. augusta 2025 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Eriky Bebčákovej prejednal odvolanie obžalovanej A. B. C. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/42/2022 z 20.11.2024 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/42/2022 z 20.11.2024 vo výroku, ktorým bola obž. A. B. C. uznaná za vinnú z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. účinného do 6.8.2024 (ďalej len Tr. zák.) na skutkovom základe, že

dňa 9. 9. 2019 bol na Štátnu školskú inšpekciu doručený podnet na D. D. E., ktorý zaslala na vedomie primátorovi Mesta F. G., riaditeľovi ZŠ G. F. G., „Podnet na prešetrenie neadekvátneho pedagogického prístupu učiteľa v ZŠ G., H. G. XXX, XXX XX F. G.“, kde okrem iného uviedla: „Pán učiteľ neustále vymeškáva hodiny v zmysle rozvrhnutého času vyučovacích hodín, neustále sa ospravedľuje, že nemôže nastúpiť na vyučovací proces, pričom ako informatik s prístupom k informačnému systému ZŠ G. I. F. G. neoprávnene manipuluje s týmto informačným systémom tak, aby mohol neoprávnene čerpať viac riadnej dovolenky mimo zákonom ustanoveného limitu,

a vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaná A. B. C., J. F., nar. XX.X.XXXX v B.,
bytom J. XXX/XX, F. D.,

sa podľa § 285 písm. b) Tr. por.

oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. 2 Pv 26/20/5505 zo 17.5.2022
pre skutok, že

v období od 8.1.2019 prostredníctvom sociálnej siete Facebook uvádzala a rozširovala o D. D. E. nepravdivé údaje, kde:

dňa 9. 9. 2019 bol na Štátnu školskú inšpekciu doručený podnet na D. D. E., ktorý zaslala na vedomie primátorovi Mesta F. G., riaditeľovi ZŠ G. F. G., „Podnet na prešetrenie neadekvátneho pedagogického prístupu učiteľa v ZŠ G., H. G. XXX, XXX XX F. G.“, kde okrem iného uviedla: „Pán učiteľ neustále vymeškáva hodiny v zmysle rozvrhnutého času vyučovacích hodín, neustále sa ospravedľuje, že nemôže nastúpiť na vyučovací proces, pričom ako informatik s prístupom k informačnému systému ZŠ

G. I. F. G. neoprávnene manipuluje s týmto informačným systémom tak, aby mohol neoprávnene čerpať viac riadnej dovolenky mimo zákonom ustanoveného limitu,

čím o ňom verejne oznamuje nepravdivé informácie, ktoré sú spôsobilé značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, narušiť jeho rodinné vzťahy a poškodiť ho v zamestnaní, nakoľko ako učiteľ na ZŠ a MŠ G. I. F. G. má aj špecifické zamestnanie,

kvalifikovaný obžalobou ako prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák.

pretože skutok nie je trestným činom.

Za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), e) Tr. zák., ktorý ostal v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/42/2022 zo 14.8.2023 nedotknutý sa obžalovaná A. B. C.

odsudzuje

Podľa § 360a ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. (§ 36 písm. j) na peňažný trest vo výmere 1 500 eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanej ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná A. B. C. postupom podľa § 166 Tr. por. uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., účinného do 06.08.2024, na skutkom základe tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedený trestný čin jej bol podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j, § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej výkon trestu odňatia slobody bol podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej bola určená skúšobná doba na 18 mesiacov.

Podľa § 285 písm. b) Tr. por. bola obžalovaná oslobodená spod obžaloby Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2Pv 26/20/5505 zo dňa 17.5.2022 pre skutky uvedené v bode 2./ obžaloby, kvalifikované obžalobou ako prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., a to z dôvodu, že skutok nie je trestným činom.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie obžalovaná, ktoré odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie podala proti výroku, ktorým bola uznaná za vinnú z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. a tiež proti výroku o treste. V odvolaní uviedla, že svojim konaním nespáchala prečin ohovárania. Oznamovala o poškodenom údaje, o pravdivosti ktorých bola presvedčená, a to na základe osobného vnímania ako aj informácií od svojej sestry. Poškodeného osobne videla a aj z informácie od svojej sestry mala vedomosť, že poškodený sa v pracovnej dobe nachádzal mimo pracoviska, hoci v systéme školy nebol vedený ako chýbajúci učiteľ. Nemohla teda konať v úmysle o poškodenom oznamovať nepravdivé údaje. Navrhla, aby bola pre trestný čin ohovárania oslobodená spod obžaloby. Pokiaľ ide o prečin nebezpečného prenasledovania, navrhla, aby jej namiesto trestu odňatia slobody bol uložený primeraný peňažný trest, a to vo výške 300,- EUR. Poukázala pritom na svoju bezúhonnosť, ako aj skutočnosť, že od spáchania skutku uplynula doba viac ako 5 rokov.

K odvolaniu obžalovanej sa písomne vyjadril prokurátor v tom smere, že rozsudok okresného súdu považuje za zákonný.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov rozsudku napadnutých odvolaním, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu

predchádzalo a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a že toto je dôvodné.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že okresný súd po čiastočnom zrušení predchádzajúceho rozsudku postupoval v zmysle intencií uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/7/2024 zo dňa 23. mája 2024, ktorým uložil okresnému súdu doplniť dokazovanie vo vzťahu k trestnému činu ohovárania. Na základe doplnenia dokazovania okresný súd potom vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom. Postupoval pritom v súlade s ust. § 166 Tr. por., keď poukázal na nezmenenú časť rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/42/2022 zo dňa 14.08.2023.

Pokiaľ ide o výrok napadnutého rozsudku, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., účinného do 06.08.2024, ktorého sa mala dopustiť konaním z 09.09.2019, a to podaním podnetu na poškodeného D. D. E. zo skutkovej vety uvedenej v napadnutom rozsudku, nevyplýva, že údaje uvedené obžalovanou v podnete by mali byť nepravdivé. Na spáchanie trestného činu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. sa vyžaduje oznámenie nepravdivého údajá s tým, že obžalovaná si nepravdivosti tohto údajá je aj vedomá. Zo skutkovej vety v napadnutom rozsudku však vôbec nevyplýva, že údaje, ktoré obžalovaná uviedla vo svojom podnete dňa 09.09.2019, by mali byť nepravdivé a obžalovaná by o ich nepravdivosti aj mala vedomosť. V skutku je uvedený len obsah podnetu, avšak v tomto absentuje jeden zo základných znakov prečinu ohovárania, a to nepravdivosť oznamovaného údajá. Takáto nepravdivosť oznamovaných údajov obžalovanou je správne vyjadrená v bode 2. obžaloby, a to v úvodnej vete bodu 2., ako aj v poslednej vete bodu 2. obžaloby.

Keďže skutok, pre ktorý bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., účinného do 06.08.2024, nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., krajský súd na základe odvolania obžalovanej preto tento výrok v napadnutom rozsudku okresného súdu zrušil a taktiež zrušil aj výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. potom krajský súd postupom podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovanú A. B. C. spod obžaloby pre skutok správne uvedený v obžalobe tak, ako ho krajský súd uviedol aj vo svojej výrokovej časti. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, keďže obžalovanú oslobodzoval spod obžaloby, musel do svojej výrokovej časti uviesť skutok, ktorý je správne uvedený v obžalobe a nie skutok, ktorý je nesprávne uvedený v napadnutom rozsudku.

Pokiaľ ide o právoplatný výrok o vine z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), e) Tr. zák., ktorý ostal v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/42/2022 zo dňa 14.08.2023 nedotknutý, krajský súd sa stotožnil s odvolacími námietkami obžalovanej vo vzťahu k výroku o treste a uložil obžalovanej peňažný trest vo výmere 1.500 EUR s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Krajský súd pri ukladaní trestu obžalovanej prihliadal na skutočnosť, že doposiaľ viedla bezúhonný život, keďže nebola ešte súdne trestaná, prihliadal ďalej na okolnosti spáchania tohto prečinu, keď prvoradým cieľom obžalovanej bolo dosiahnutie kontaktu so svojou maloletou príbuznou a taktiež prihliadol na skutočnosť, že skutok, pre ktorý bola uznaná za vinnú, bol spáchaný v rokoch 2018 až 2019, pričom obžalovaná od spáchania tohto trestného činu viedla doposiaľ riadny život. Krajský súd teda vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti dospel k záveru, že obžalovaná nie je tak narušenou osobou, na prevýchovu a nápravu ktorej by bolo nevyhnutné ukladať trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu tak, ako rozhodol prvostupňový súd. Na nápravu a prevýchovu obžalovanej podľa názoru krajského súdu bude postačovať aj uloženie miernejšieho trestu, a to peňažného trestu vo výmere 1.500 EUR. Krajský súd pri ukladaní tohto trestu prihliadal aj na majetkové a zárobné pomery obžalovanej, z ktorých vyplýva, že tieto umožňujú, aby obžalovaná takto uložený trest bez ťažkostí uhradila. Obžalovaná k svojim majetkovým pomerom uviedla, že jej mesačný zárobok je 1.100,- EUR v čistom, je spoluvlastníčkou rodinného domu a vlastníčkou osobného motorového vozidla. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obžalovanou úmyselne zmarený, jej ustanovil krajský súd náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace.

Takto uložený trest považuje krajský súd za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie. Ide o trest, ktorý podľa názoru krajského súdu v plnej miere odzrkadľuje závažnosť spáchaného prečinu, ako aj možnosť nápravy a pomery k obžalovanej. Takýto trest je podľa názoru krajského súdu aj dostatočne spôsobilý vyjadriť morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd sa stotožnil s odvolacími námietkami obžalovanej, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.